

TEMARAPPORT FRA VITENSKAPELIG
RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

NR 9

Klassifisering av tilstanden til
sjøørret i 1279 vassdrag

Klassifisering av tilstanden til sjøørret i 1279 vassdrag

RAPPORTEN REFERERES SOM

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning 2022. Klassifisering av tilstanden til sjøørret i 1279 vassdrag. Temarapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 9, 170 s.

Trondheim mars 2022

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-34-4

RETTIGHETSHAVER

©Vitenskapelig råd for lakseforvaltning
www.vitenskapsradet.no

REDAKSJON

Torbjørn Forseth & Peder Fiske

TILGJENGELIGHET

Åpen

PUBLISERINGSTYPE

Digitalt dokument (pdf)

NØKKEWORD

Sjøørret, *Salmo trutta*

Klassifiseringssystem

Tilstand

Lakselus

Vannkraftregulering

Arealinngrep

Forsuring

Forurensing

Landbruk

Samferdsel

Beskatning

Kort sammendrag

Tilstanden for sjørret i 1279 vassdrag har blitt vurdert. Av disse var det 1080 vassdrag som trolig naturlig hadde egne bestander av sjørret, 170 vassdrag med forekomster av sjørret og 29 vassdrag der det neppe forekommer sjørret regulært. På grunn av ulike inngrep har 29 vassdrag tapt alt produksjonsareal, og i 35 vassdrag har produksjonen blitt så liten at vassdragene neppe har en egen sjørretbestand i dag.

Blant alle 1251 vassdrag med sjørret var det mindre enn en fjerdedel av vassdragene der sjørreten ble klassifisert til å ha god eller svært god tilstand. Nesten 40 % ble klassifisert til å være i dårlig eller svært dårlig tilstand, eller som tapt. Den største negative påvirkningen på sjørreten var lakselus, som påvirket sjørret i svært mange av vassdragene over det meste av landet. Nesten halvparten (47 %) av den samlede negative påvirkning på sjørreten i alle klassifiserte vassdrag kom fra lakselus. Landbruksaktivitet hadde også en negativ effekt på sjørret i mange vassdrag (35 % av vassdragene), men samlet negativ effekt (15 %) var markant lavere enn for lakselus. Deretter kom vannkraft, samferdsel og arealinngrep som viktige påvirkninger.

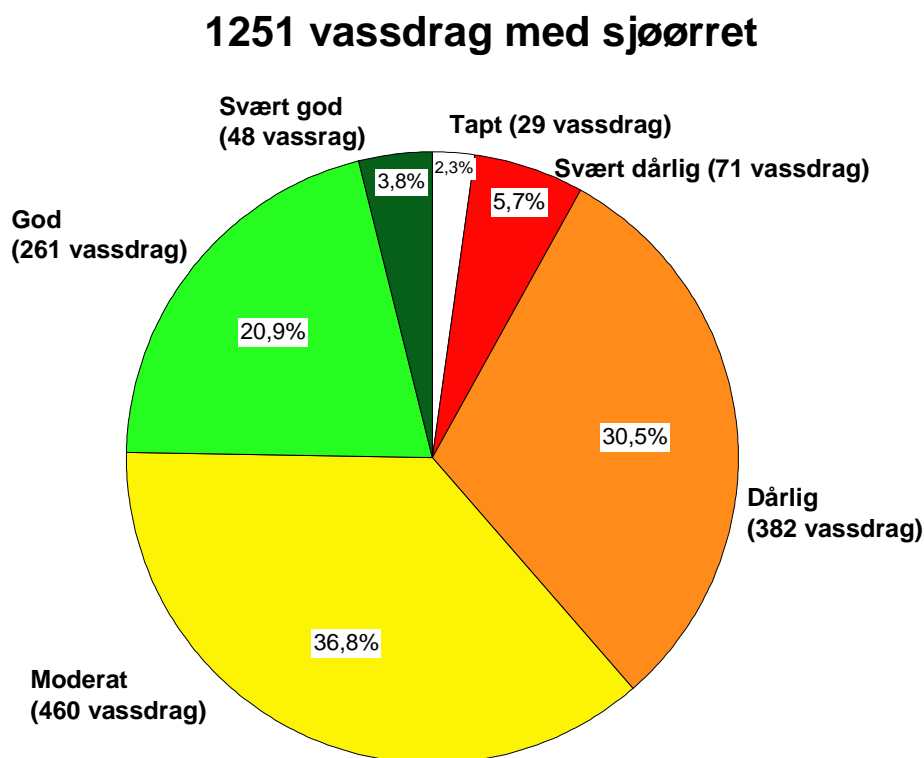
Sammendrag

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning 2021. Klassifisering av tilstanden til sjørret 1279 vassdrag. Temarapport nr 9, 170 s.

Tilstanden til sjørret i 1279 vassdrag har blitt vurdert. Av disse var det 1080 vassdrag som trolig naturlig hadde egne bestander av sjørret, 170 vassdrag som naturlig hadde forekomster av sjørret og 29 vassdrag der det neppe naturlig forekommer sjørret regulært. På grunn av ulike inngrep har 29 vassdrag tapt alt produksjonsareal, og i 35 vassdrag har produksjonen blitt så liten at vassdrag neppe har en egen sjørretbestand i dag. Ett vassdrag har blitt sjørretvassdrag gjennom bygging av fisketrapp.

Tilstand og påvirkninger for sjørret ble klassifisert for de 1251 vassdragene som har sjørret. Klassifiseringen av tilstand var basert på påvirkninger og summen av påvirkninger, fangststatistikk, annen lokal informasjon, gytedefisketellinger, andre kartlegginger i rapporter, og en høringsrunde med vurderinger fra fiskeansvarlige hos statsforvalterne i de ulike fylkene.

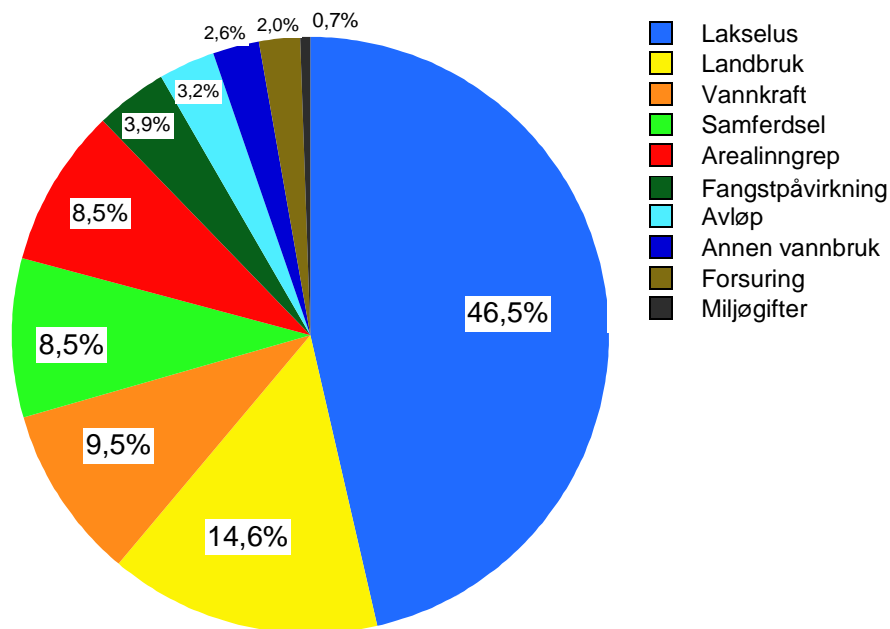
Blant alle 1251 vassdrag med sjørret (**figur 1**) var det mindre enn en fjerdedel av vassdragene der sjørreten ble klassifisert til å ha god eller svært god tilstand. Nesten 40 % ble klassifisert til å være i dårlig eller svært dårlig tilstand, eller var helt tapt (29 vassdrag var uten funksjonelt produksjonsareal i dag).



Figur 1. Andel (%) av sjørret i 1251 vassdrag i svært god, god, moderat, dårlig og svært dårlig tilstand, samt vassdrag der det ikke lenger er sjørretproduksjon (Tapt)

Lakselus var den største negative menneskeskapte påvirkningen, både ut fra hvor mange vassdrag som var rammet og ut fra hvor stor negativ effekt lakselus ble vurdert til å ha på mengden sjørret (**figur 2**, ut fra vurdering av 1251 vassdrag med sjørret). Lakselus utgjorde nesten halvparten (47 %) av den samlede negative påvirkning på sjørreten i alle klassifiserte vassdrag. Landbruksaktivitet hadde også en negativ effekt på sjørret i mange vassdrag (35 % av vassdragene), men samlet negativ effekt (15 %) var markant lavere enn for lakselus. Deretter kom vannkraft, samferdsel og

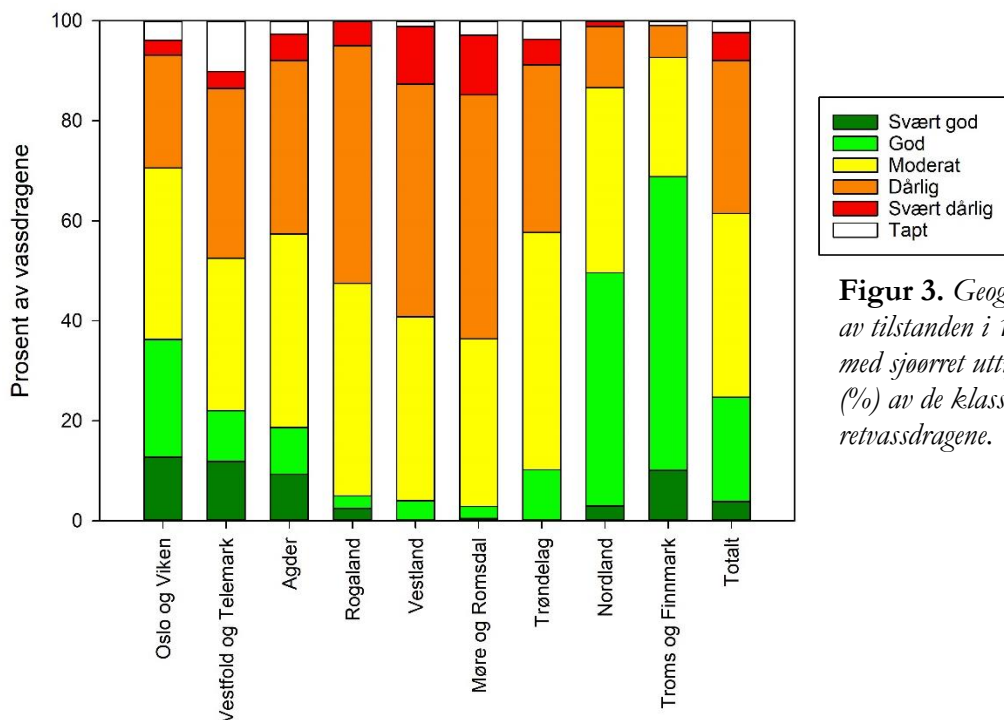
arealinngrep som viktige påvirkninger. Fangstpåvirkning i form av for høy beskatning i vassdrag der tilstanden er dårlig utgjorde en liten påvirkning, fordi fisket har blitt innskrenket i utsatte områder. Avløp, annen vannbruk enn til kraftproduksjon, forsuring og miljøgifter påvirket relativt få vassdrag, og hadde generelt liten til moderat effekt på sjørretbestandene.



Figur 2. Effekt av ulike påvirkninger ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelser hos sjørret. Effekten er beregnet ut fra prosentandel hver enkelt påvirkning utgjorde av totalsummen i klassifiseringssystemet. Totalt ble 1251 vassdrag med sjørret vurdert.

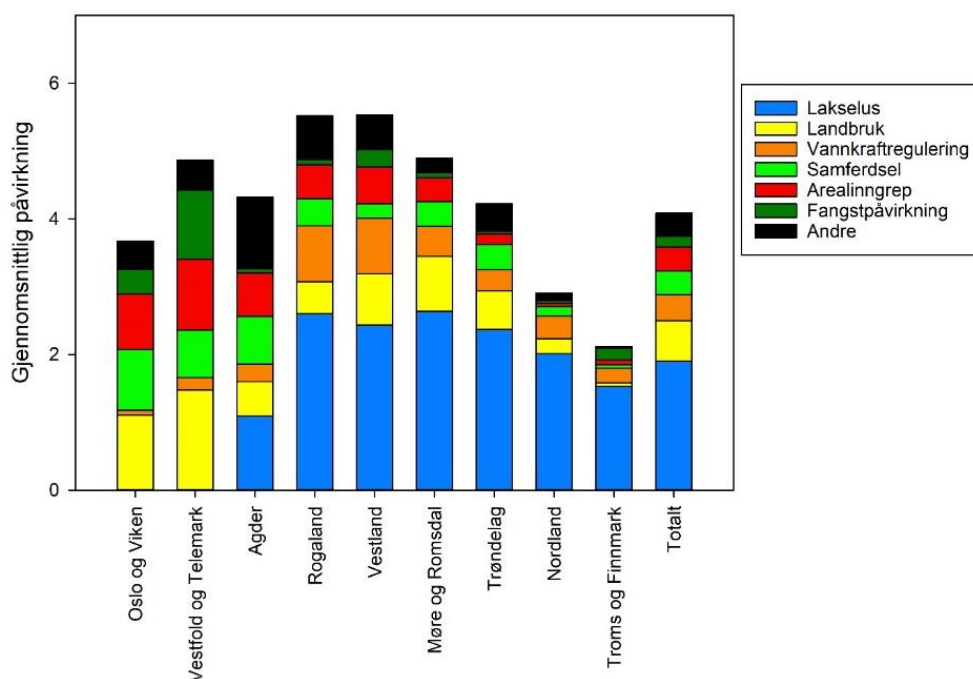
Blant de 1080 vassdragene som sannsynligvis opprinnelig hadde egne selvrekrutterende sjørretbestander ble til sammen 53 bestander vurdert som tapt (4,9 %). Av disse var det 18 vassdrag som ble vurdert som helt tapt, og 35 vassdrag der det fortsatt er en begrenset sjørretproduksjon. Utbygging av vannkraft og arealbruk var de to viktigste årsakene til tap av bestander, fulgt av annen vannbruk og landbruk. Tapene har typisk oppstått på grunn av etablering av vandringshindre (dammer, sperrer, kulverter, og bekkelukkinger), periodevis tørrlegging (fracøring av vann) og annen habitatødeleggelse.

Vestland og Møre og Romsdal var fylkene der sjørreten var i dårligst tilstand, fulgt av Rogaland og Trøndelag (**figur 3**). Sjørreten var bedre tilstand i vassdrag i Nord-Norge og i Sør-Norge mellom Rogaland og svenskegrensa. Mange av vassdragene med sjørret i god eller svært god tilstand ligger i de to nordligste fylkene. Det var tapte sjørretvassdrag i alle fylker med unntak av Nordland og Rogaland, men det bemerkes at få vassdrag ble klassifisert i Rogaland. Vestfold og Telemark var fylkene med størst andel tapte sjørretvassdrag.

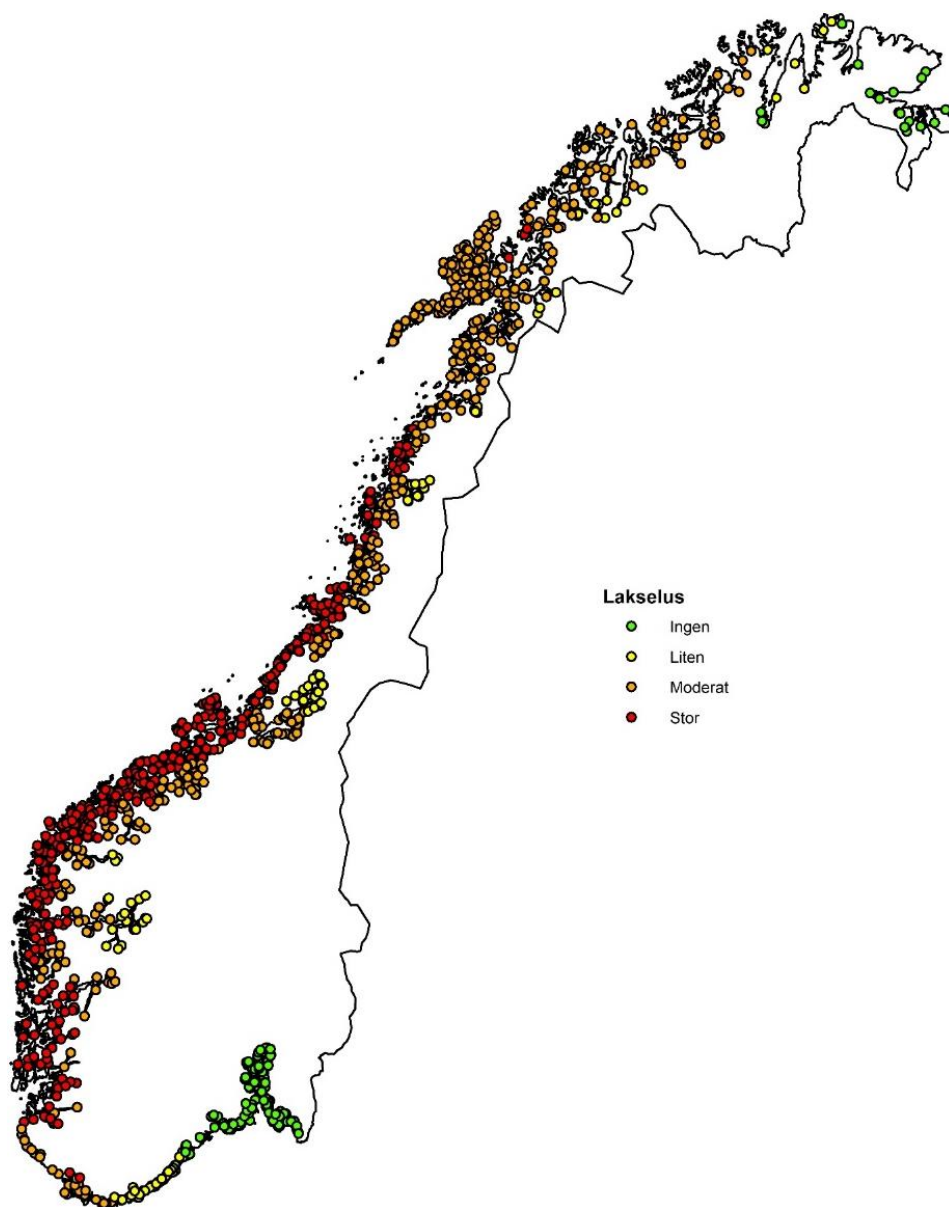


Figur 3. Geografisk fordeling av tilstanden i 1251 vassdrag med sjørret uttrykt som andel (%) av de klassifiserte sjørretvassdragene.

Sjørret var negativt påvirket av lakselus over store deler av landet, unntatt i vassdrag øst for Agder i sør og i Øst-Finnmark (**figur 4 og 5**). Størst påvirkning var det fra Rogaland til Nordland. Lakselus medfører dødelighet og redusert vekst hos sjørret og bidrar i tillegg til andre påvirkninger til at det er størst samlet påvirkningspress i Vest-Norge. I Vestfold og Telemark samt i Viken var landbruk en særlig sterk påvirkning, men arealinngrep og samferdsel var også viktig i disse fylkene. I Agder var forsuring en viktig faktor, og vannkraft påvirket mange vassdrag i Rogaland og Vestland.



Figur 4. Gjennomsnittlig samlet påvirkning av menneskeskapte faktorer (høyden på søylene) i de ulike fylkene i form av negative effekter på mengden sjørret og prosentvis fordeling mellom de viktigste påvirkningene (fargene på søylene).



Figur 5. Klassifisert effekt av lakselus på sjørret i 1251 vassdrag.

Strekning og areal tilgjengelig for sjørret var ukjent i et flertall av vassdragene, men ble beregnet i forbindelse med klassifiseringen. Vi brukte kart og høydedata, regionale kartlegginger og høring hos statsforvalterne til å identifisere vandringshindre som stenger for videre oppstrøms vandring av sjørret i alle elver og bekker, inkludert sidebekker. Det var til sammen mer enn 16 000 km strekninger tilgjengelig for sjørret i de vurderte vassdragene, inkludert elver, bekker og innsjøer (basert på korteste strekning gjennom innsjøene). Det samlede arealet som var tilgjengelig var mer enn 145 000 hektar, hvorav innsjøareal utgjorde over 70 %. Det var de 430 vassdragene som både har lakse- og sjørretbestander som dominerte arealmessig, særlig de store vassdragene. De gjennomgående mindre sjørretvassdragene uten egen laksebestand utgjorde bare 12 % av totalarealet. De små vassdragene kan imidlertid være lokalt viktige, og viktige for genetisk variasjon og bevaring av bestandskomplekser.

I noen vassdrag var det et begrenset kunnskapsgrunnlag og det kan ha blitt feil både i klassifisering av tilstand og påvirkninger. Vi tar gjerne imot innspill om behov for korrigeringer.

English summary

Norwegian Scientific Advisory Committee for Atlantic Salmon 2022. Classification of the state of sea trout in 1279 watersheds. Temarapport number 9, 170 pp.

The state of sea trout in 1279 Norwegian watersheds was classified. In their natural state, 1080 of the watersheds likely held their own sea trout populations, whereas 170 watersheds likely had occurrence of sea trout, and 29 watersheds likely did not have any regular occurrence of sea trout. In their present state, 29 watersheds had lost all habitat available for sea trout due to human impacts, and 35 watersheds had lost such a large proportion of the sea trout habitat that they likely do not support a sea trout population anymore.

The state of sea trout was classified for 1251 watersheds holding sea trout. The classification was based on impacts of human activities, the sum of impacts, catch statistics, other local information, counting of spawners, other studies of the populations, and local information from the persons responsible for the management of anadromous salmonids at the County Governors.

Among the 1251 watersheds with sea trout (**figure 1**), less than 25% of the watersheds had sea trout in a good or very good state. The sea trout in almost 40% of the watersheds were in a poor or very poor state, or even entirely lost.

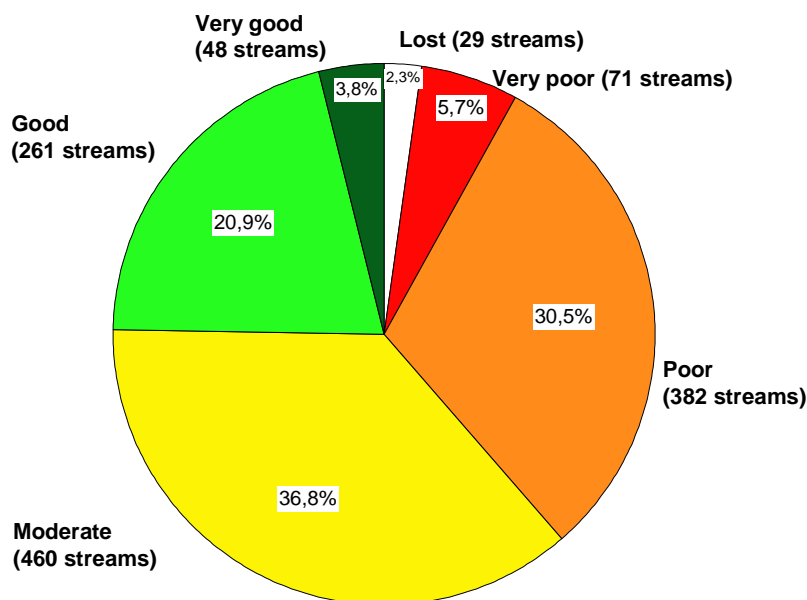


Figure 1. Proportion (%) of streams with sea trout in a very good, good, moderate, poor and very poor state, or with lost sea trout populations ($n = 1251$ streams).

Salmon lice had by far the largest negative impact on sea trout among the human impact factors, both in terms of the number of populations impacted and the effect on population sizes (**figure 2**). Salmon lice constituted nearly half of the negative impact (47 %) of the total impact from all human activities in all classified watersheds. Agriculture activities also impacted sea trout negatively in many watersheds (35% of the watersheds), but the total negative impact (15%) was significantly lower than for salmon lice. Hydropower, road crossings, and other habitat alterations also impacted sea trout negatively. Sea trout fisheries were already closed or reduced in many areas, and high exploitation rates on sea trout classified as being in a poor state was not frequently recorded. Wastewater, other use of water than for hydropower, acidification and hazardous substances had negative impacts on sea trout in relatively few watersheds, and the impact on affected populations was generally small to moderate.

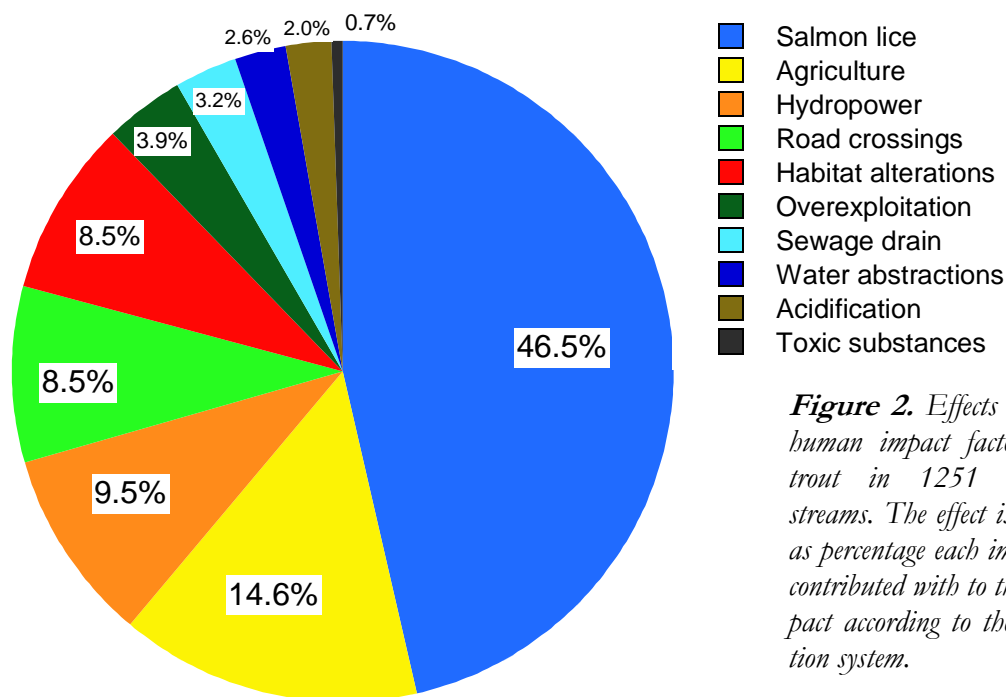


Figure 2. Effects of different human impact factors on sea trout in 1251 Norwegian streams. The effect is calculated as percentage each impact factor contributed with to the total impact according to the classification system.

In the assessed watersheds, there were more than 16 000 km of river stretches available to sea trout, including the shortest distance through lakes when lakes were present. The total area available to sea trout was more than 145 000 hectares, of which lake area constituted more than 70%. In 430 watersheds, there are both Atlantic salmon and sea trout populations, and these watersheds, particularly the largest of them, constituted most of the area available to sea trout. The watersheds with sea trout but not Atlantic salmon were generally smaller, and constituted only 12% of the total area. The small watersheds may, however, be locally important, and be important for genetic variation and conservation of meta populations.

Innhold

Kort sammendrag.....	3
Sammendrag	4
English summary	8
VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING.....	11
MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING	12
1 Bakgrunn.....	15
2 Metoder	16
2.1 Identifisering av oppvandringshindre og beregning av produksjonsareal for sjøørret.....	16
2.2 Hvor mye sjøørret bør det være i vassdragene?	17
2.3 Bestander og forekomster.....	18
2.4 Fra påvirkninger til tilstand.....	20
2.5 Klassifisering av effekter av ulike påvirkninger.....	20
2.6 Klassifisering av sjøørret i laksevassdrag.....	26
2.7 Prosedyrer for klassifisering	27
3 Klassifisering av tilstand og påvirkninger for sjøørret i 1279 vassdrag.....	28
3.1 Bestander, forekomster og tilgjengelig produksjonsareal	28
3.2 Tilstand	32
3.3 Påvirkningsfaktorene	36
4 Begrensinger i utvalg av vassdrag og klassifisering.....	50
5 Klassifisering av tilstand og påvirkning i de enkelte vassdragene	51
6 Referanser	83
Vedlegg.....	86
Vedlegg 1. Referanser til rapporter og notat brukt i klassifiseringen sortert etter fylke og vassdrag.	86
Vedlegg 2. Annen informasjon om vassdragene.....	102
Vedlegg 3. Sammendrag av resultat fra klassifiseringen for hvert fylke.....	153

VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er et uavhengig råd opprettet av Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet) i 2009. Hovedoppgaver er å:

- 1) beskrive bestandsstatus for laks i forhold til gytebestandsmål, høstbart overskudd, genetisk integritet og trusselnivå
- 2) utarbeide prognoser for innsig av laks når det foreligger et faglig forsvarlig grunnlag for det
- 3) gi råd om beskatningsnivå
- 4) gi råd om andre spesifiserte tema.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning skal foreta analyser og vurderinger innenfor rammene av naturmangfoldloven, lakse- og innlandsfiskloven, Den nordatlantiske laksevernorganisasjonen (NASCO) sine retningslinjer for føre-var tilnærmingen, Det internasjonale havforskningsrådet (ICES) sine tilrådninger, samt vedtatte nasjonale målsettinger for lakseforvaltning jf. føringene i St.prp. nr. 32 Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder. Basert på eksisterende vitenskapelig kunnskap skal det gis råd i henhold til mandat og årlige spørsmål.

Leder og medlemmer av Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er oppnevnt av Miljødirektoratet. Rådet er sammensatt slik at de viktigste problemstillingene som skal belyses er dekket med minst ett medlem med spesialkompetanse innenfor feltet. Medlemmene i rådet er personlig oppnevnt og representerer dermed ikke den institusjonen de er ansatt i. Vitenskapsrådets medlemmer oppnevnes for fire år av gangen, og nåværende medlemmer er oppnevnt for perioden 2021-2024. Norsk institutt for naturforskning (NINA) har sekretariatsfunksjon.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning utarbeider årlig en rapport i egen rapportserie som beskriver status og utvikling for villaksen. Rapporten skal være forvaltningens sentrale dokument når det gjelder sammensetting av kunnskapsgrunnlaget for forvaltning av villaks. I tillegg til årlig tilstandsrapport utarbeider vitenskapsrådet temarapporter som dekker ulike tema, etter oppdrag fra forvaltningen eller eget initiativ, i en egen temarapportserie. Rådet skal søke å bli enige om teksten i rapportene uten at dette går på bekostning av deres tydelighet. Ved eventuell uenighet om teksten vektlegges synspunkter fra den/de av rådets medlemmer som er eksperter på det/de aktuelle tema. Det skal gis en konkret beskrivelse i rapportene av hva en eventuell uenighet består av.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har følgende sammensetning:

LEDER: Torbjørn Forseth

ANDRE MEDLEMMER: Sigurd Einum, Peder Fiske, Morten Falkegård, Øyvind Aaberg Garmo, Åse Helen Garseth, Helge Skoglund, Monica F Solberg, Eva B. Thorstad, Kjell Rong Utne, Knut Wiik Vollset, Asbjørn Vøllestad og Vidar Wennevik

SEKRETARIAT: Eva B. Thorstad (leder), Peder Fiske, Torbjørn Forseth og Randi Saksgård

Det er ikke uenighet blant medlemmene av vitenskapsrådet om teksten i noen deler av denne rapporten

Vi takker Vegar Bakkestuen, Norsk institutt for naturforskning, som har stedfestet vandringstopp i vassdragene ut fra kart og høydedata der disse ikke var kjent og gjennomført alle GIS-analyser. Vi takker også lokalkjente personer hos statsforvalterne og alle andre som har hjulpet til med å skaffe informasjon fra de ulike sjørretvassdragene. Vi vil også takke Veterinærinstituttet for data for luseindeks, Havforskningsinstituttet for salinitetsdata og Norges vassdrags- og energidirektorat for data om akvakulturanlegg som tar inn vann fra vassdrag til bruk i produksjonen.

MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING



Torbjørn Forseth, Dr. scient

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: torbjorn.forseth@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Effekter av vassdragsreguleringer, fiskevandring og tiltak, klimaeffekter, lokal forvaltning, gytebestandsmål, habitatbruk og vekst.

Har også jobbet med: Parasitter, sykdom og sur nedbør. 81 internasjonale publikasjoner og > 100 tekniske rapporter.



Sigurd Einum, Dr. scient.

Stilling: Professor, Senter for Biodiversitetsdynamikk, Inst. Biol., NTNU

e-post: sigurd.einum@ntnu.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Populasjonsdynamikk, populasjonsøkologi, livshistorie, maternale effekter, evolusjon.

Har også jobbet med: Interaksjoner mellom vill- og oppdrettslaks, effekter av vassdragsregulering, zooplankton evolusjonær økologi. 87 internasjonale publikasjoner og 7 bokkapitler/bøker.



Peder Fiske, Dr. scient.

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: peder.fiske@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Overvåking av bestandssammensetning, estimering av bestandsstørrelse, effekter av rømt oppdrettslaks og beskatning.

Har også jobbet med: Vandring i ferskvann og sjøen, atferd, effekter av vassdragsregulering og fang og slipp fiske. Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 54 internasjonale publikasjoner og 85 tekniske rapporter.



Morten Falkegård, Dr. scient.

Stilling: Forsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: morten.falkegard@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Habitatbruk, diett, atferd og vandring, produksjon, beskatning, forvaltning og overvåking.

Har også jobbet med: Introduserte arter og ferskvannsbunndyr. 12 internasjonale publikasjoner og 30 tekniske rapporter.



Øyvind A. Garmo, PhD

Stilling: Forsker og regionleder, Norsk institutt for vannforskning (NIVA)

E-post: oyvind.garmo@niva.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Forsuring og kalking; kjemiske tiltak (ALS og klor) mot lakseparasitten *Gyrodactylus salaris*; vannkjemiske effekter.

Har også jobbet med: Metaller, miljøgifter, tiltak mot forurensning. > 20 internasjonale publikasjoner og >80 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Åse Helen Garseth, Veterinær, PhD

Stilling: Seniorforsker og fagsvarlig for villfiskhelse ved Veterinærinstituttet

e-post: ase-helen.garseth@vetinst.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Forskning, rådgivning og kunnskapsstøtte til forvaltningen innen biosikkerhet og helse hos vill, kultivert og oppdrettet laksefisk. Smittedynamikk og interaksjon mellom ville og oppdrettede laksefisk.

Har også jobbet med: Helsetjenesten for kultiveringsanlegg, genbank for villaks, forvaltning (Dyrehelsetilsynet), fiskehelsetjeneste for kommersielt oppdrett.

12 internasjonale publikasjoner, 2 bokkapitler og > 50 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Helge Skoglund, Phd

Stilling: Forsker, Laboratorium for ferskvannøkologi og innlandsfiske (LFI) v/ NORCE, Norwegian Research Center AS, Bergen.

E-post: hesk@norceresearch.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Bestandsovervåking, gytebiologi, rømt oppdrettslaks, effekter av vassdragsregulering.

Har også jobbet med: Restaureringsbiologi, effekter av lakselus, relikts laks, habitatbruk. 19 internasjonale publikasjoner og >100 tekniske rapporter.



Monica Solberg, PhD

Stilling: Seniorforsker, Havforskningsinstituttet

E-post: Monica.Solberg@hi.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Arvelige forskjeller mellom vill- og oppdrettslaks, effekter av rømt oppdrettslaks, analyser av fiskefett for å kartlegge diett i naturen.

Har også jobbet med: Lakselus, triploid laks. Medlem i ICES Working Group on Environmental Interaction of Aquaculture/Risk assessment of Environmental Interaction of Aquaculture. 33 internasjonale publikasjoner og 10 tekniske rapporter.



Eva B. Thorstad, PhD

Stilling: Forsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA), professor II UiT Norges arktiske universitet

e-post: eva.thorstad@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Vandringer i ferskvann og sjøen, atferd, habitatbruk, effekter av vannkraftregulering, fang og slipp fiske, beskatning, effekter av rømt oppdrettslaks og lakselus, merking, relikts laks, bestandsovervåking, effekter av sur nedbør og andre forurensinger, introduserte arter.

>160 internasjonale publikasjoner og > 200 rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Kjell Rong Utne, PhD

Stilling: Forsker, Havforskningsinstituttet

e-post: kjell.rong.utne@hi.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Beiteforholdene i havet og interaksjoner med andre pelagiske fisk.

Har også jobbet med: Økosystemforståelse og integrert forvaltning av Norskehavet. Overvåkingstokt og forvaltning av makrell og norsk vårgytende sild. Individbasert modellering av pelagisk fisk i koblede økosystemmodeller. 20 internasjonale publikasjoner og >20 tekniske rapporter.



Knut Wiik Vollset, PhD

Stilling: Forsker 1, Forsker, Laboratorium for ferskvannøkologi og innlandsfiske (LFI) v/ NORCE, Norwegian Research Center AS, Bergen.

E-post: knvo@norceresearch.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Lakselus og annen smitte, effekter av vassdragsreguleringer, predasjon, bestandsovervåking, marin vekst og atferdsøkologi.

Har også jobbet med: Rekrutteringsbiologi og marin økologi. 56 internasjonale publikasjoner og > 20 tekniske rapporter.



Asbjørn Vøllestad, Dr. philos.

Stilling: Professor, Centre for Ecological and Evolutionary Synthesis, Institutt for Biovitenskap, Universitetet i Oslo

e-post: avollest@uio.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Genetisk struktur, livshistorie, populasjonsbiologi, populasjonsdynamikk, evolusjon, bevaringsbiologi.

Har også jobbet med: De fleste norske ferskvannsfisk, ulike leppefisker m.m. Bruker et vidt spekter av tilnærminger (teori, populasjonsgenetikk, kvantitativ genetikk, funksjonell genetikk, populasjonsdynamikk, atferd, fysiologi). Arbeider hovedsakelig med grunnleggende biologiske problemstillinger. > 200 internasjonale publikasjoner, fagredaktør for tema fisk i Store Norske Leksikon, redaktør for tidsskriftet *Ecology of Freshwater Fish*.



Vidar Wennevik, PhD

Stilling: Seniorforsker, Havforskningsinstituttet

e-post: vidar.wennevik@hi.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Populasjonsstruktur av laks, laks i havet, anvendelse av genetiske metoder i identifikasjon av individer, interaksjoner mellom vill og rømt laks. Overvåking av forekomst av rømt oppdrettslaks i vassdrag.

Har også jobbet med: Populasjonsstruktur av torsk og sild, og generell lakseøkologi. Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 49 internasjonale publikasjoner og > 50 tekniske rapporter.

1 Bakgrunn

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har blitt bedt om å klassifisere tilstanden og påvirkninger for sjørret i alle registrerte sjørretvassdrag i Norge. Det var 1279 vassdrag som i utgangspunktet ble vurdert, men ikke alle hadde regulær forekomst av sjørret. Vitenskapsrådet har tidligere klassifisert tilstanden til sjørretbestander i 448 laksevassdrag (VRL 2019), og denne klassifiseringen ble oppdatert. I tillegg ble tilstanden for sjørret i 831 nye vassdrag vurdert. Fordi noen av vassdragene har små arealer som er tilgjengelig for sjørret ble det for de 831 nye vassdragene skilt mellom vassdrag der det er trolig at det finnes egne bestander, og lokaliteter med forekomst av sjørret som kan være for små til å opprettholde egne bestander. Det finnes også andre små bekker og elver med sjørret i Norge som ikke har blitt registrert i det nasjonale lakseregisteret ennå. Det er aktuelt å også vurdere disse når registreringsarbeidet har blitt gjennomført.

Vi brukte samme system for klassifisering som i forrige vurdering (VRL. 2019), med inndeling i fem klasser fra svært god til svært dårlig bestandstilstand. Systemet er basert på en kombinasjon av vurdering av menneskeskapte påvirkninger, bruk av bestandsinformasjon der det finnes, vurdering av beskatningstrykk, og en høringsrunde med vurderinger fra statsforvalterne. Noen av metodene og datagrunnlaget for klassifisering av menneskeskapte påvirkninger ble forbedret siden forrige vurdering. Fordi vandringsstopp og tilgjengelig elveareal og bekkeareal for sjørret var ukjent i mange av de nye vassdragene, ble det utviklet GIS-baserte prosedyrer for å identifisere mulige vandringshindre. Resultatet fra disse analysene inngikk også i høringen hos statsforvalterne.

2 Metoder

Metodene for klassifisering av sjøørretbestandene ble beskrevet i VRL (2019). I hovedsak brukes de samme metodene, men vi har fått bedre datagrunnlag for å vurdere noen av de menneskeskapte påvirkningene og gjort mindre endringer i klassegrenser. I tillegg måtte vi for de fleste nye vassdragene identifisere oppvandringshindre og beregne tilgjengelig oppvekstareal for sjøørret i elver, bekker og i eventuelle innsjøer. Fordi oppvekstarealet var lite i mange av vassdragene valgte vi å skille mellom lokaliteter som kan være store nok til at det kan finnes egne selvreproduserende bestander av sjøørret, lokaliteter med forekomster av sjøørret som det kan være tvil om er stor nok til å opprettholde egne bestander, og de aller minste som ble skilt ut som små forekomster. Med selvreproduserende bestander menes bestander som er langsiktig levedyktige i hovedsak basert på gyting av fisk oppvokst i vassdraget. Inndelingen innebærer fra vår side ingen rangering i viktige og mindre viktige vassdrag. Det trengs mer kunnskap før vi med sikkerhet kan avgjøre hvilke lokaliteter som kan ha selvreproduserende bestander.

2.1 Identifisering av oppvandringshindre og beregning av produksjonsareal for sjøørret

Basert på høyoppløselig LiDAR høydedata og terrengmodeller fra disse ble elve- og bekkegradienter som var brattere enn 24 grader identifisert for alle elver og bekker, inkludert sidebekker. Google Earth Engine (Gorelick mfl. 2017) ble brukt til å avmerke strekninger med over 24 graders helning over en 2 m eller lengre strekning. Grenseverdien ble opprinnelig utviklet for et mindre datasett av Hedger mfl. (2020) og justert underveis basert på kjente vandringshindre i vassdragene som ble vurdert. Det var 1259 av elvene i denne rapporten som var dekket av LiDAR. De øvrige 20 elvene som ble vurdert, ble analysert ved hjelp av en grovere terrengmodell, samt med en visuell sjekk på flyfoto. Disse prosedyrene, som er nærmere beskrevet i vedlegg til VRL (2021), ble fulgt for alle de 831 nye vassdragene som ikke inngikk i forrige vurdering. I de 448 vassdragene som også har laksebestander (VRL 2019), var vandringshindrene i hovedelv og viktige sideelver allerede identifisert (www.lakseregisteret.fylkesmannen.no), mens vandringshindre i sidebekker i mindre grad har blitt registrert. Vi brukte derfor de samme prosedyrene for å få en oversikt over tilgjengelige strekninger og areal i sidebekkene.

Ved en kombinasjon av vitenskapsrådets gjennomgang av rapporter der det fantes informasjon om vandringshindre, flyfoto (et utvalg av vassdragene) og statsforvalternes høring ble vandringshindrene verifisert eller korrigert. Inngrep som har begrenset oppvandringsmulighetene i form av kulverter, dammer, sperrer og bekkelukninger (bekken går under bakken, i rør eller på annen måte over lengre strekninger) ble også vurdert, slik at vi for mange vassdrag også kunne vurdere om vandringslengden i vassdraget har blitt redusert på grunn av menneskelig aktivitet. I noen tilfeller har det også blitt gjennomført tiltak som har gjenopprettet eller økt oppvandringsmulighetene i vassdragene.

Gjennom høringen hos statsforvalterne ble det lagt vekt på mest mulig presis lokalisering av dagens vandringshinder, og det er derfor større usikkerhet i vurderingene av opprinnelige vandringshindre ved vassdragets naturtilstand (fra høydemodellen) der disse avviker fra dagens vandringshinder. Dette innebærer at vi ikke kan beregne tapt areal. Vi vurderte imidlertid om de opprinnelige vandringshindrene lå så langt oppe i vassdraget at det var overveiende sannsynlig at arealet var stort nok til at vassdraget hadde en selvreproduserende bestand av sjøørret (se **kapittel 2.2**), og om menneskeskapte hinder har medført tap av bestander.

Etter at dagens vandringshindre var identifisert, ble den samlede mulige vandringslengden for oppvandrende sjøørret beregnet som midtlinjen fra elvemunningen og opp alle elve- eller bekkestrekingene og korteste vei gjennom innsjøer. Produksjonsareal ble beregnet separat for

rennende vann (elve- og bekkestrekninger) og for innsjøene. Innsjøer slik de er definert i kartgrunnlaget kan i noen tilfeller inkludere loner i bekker eller elver. For å få tilstrekkelig oppløsning ble 1:5000 kart benyttet i arealberegningene. Dette skiller seg fra kartgrunnlaget som ble benyttet i etablering av gytebestandsmål for laks, der 1:50 000 kart ble benyttet som et standardisert grunnlag for elveareal (Hindar mfl. 2007), som er direkte sammenlignbart mellom vassdrag. I 1:5000 kartene er elver og bekker med bredder over 1 m tegnet som polygoner som angir vanddekt areal da flyfotoet ble tatt. Fordi de nye vassdragene vi vurderer i denne rapporten er gjennomgående små, tror vi ikke flyfotogrunnlag på lav eller høy vannføring er en viktig feilkilde for våre arealberegninger.

2.2 Hvor mye sjørret bør det være i vassdragene?

Etter å ha beregnet hvor mye elve-/bekkeareal og innsjøareal som er tilgjengelig for sjørret i vassdragene er det mulig å lage grove estimater på mengden gytefisk som trengs for at vassdragets produksjonskapasitet for sjørret utnyttes (fullrekruttering). Med slike estimater kan rapporterte fangster og gytefisktellinger sammenlignes med en forventet størrelsesorden for antall gytefisk eller kilo hunner. I vassdrag med fangstrapporteringer eller gytefisktellinger kan slike sammenligninger gi viktig informasjon for klassifiseringen av tilstand. Vi brukte en tilnærming som har likehetstrekk med metodene som ble brukt for å sette gytebestandsmål for laks (Hindar mfl. 2007, Forseth mfl. 2013), ved at vi tok utgangspunkt i eggtetthet, ganger med bekke-/elvearealet og beregnet kg hunner ut fra antall egg per kg hunnfisk (fekunditeten).

Vi startet med å skjønsmessig anta en eggtetthet på 2 egg/m² elv-/bekkeareal for alle vassdragene. Dette er en eggtetthet som ligger i nedre del av spennet i eggtettheter brukt til å sette gytebestandsmål for laks (Hindar mfl. 2007). Sjørret utnytter imidlertid også innsjøer til oppvekst, og kan vandre til disse tidlig i livet (Jonsson mfl. 2011). Dette kan øke vassdragets produksjonskapasitet for sjørret. For å undersøke om det er tilfelle at innsjøareal øker produksjonskapasiteten for ørret sammenlignet vi fangst av sjørret per arealenhet i vassdrag med ulike andeler innsjøareal. Vi fant en positiv sammenheng mellom maksimal rapportert fangst av sjørret per hektar elveareal og andel innsjøareal både i sjørretvassdragene uten laks og i de 448 laksevassdragene (henholdsvis 134 og 379 vassdrag med rapporterte fangster av sjørret). Både regresjonsanalyser og parvise sammenligning av maksimumfangst i vassdrag med over og under 50 % innsjøareal, ga sterkt positive effekter av andel innsjøareal ($p < 0,001$). I vassdrag der innsjøarealet utgjør mer enn 50 % av samlet areal tilgjengelighet for sjørret var median maksimalfangst (pr ha elv/bekk) over dobbelt så høy som i gruppen med mindre enn 50 % innsjøareal (alle 513 vassdrag med fangstrapportering samlet). For de lokalitetene som hadde innsjøareal la vi derfor til rognetettheter (i bekke-/elvearealet) som økte lineært med andel innsjøareal opp til 6 egg/m². Der innsjøarealet utgjorde nesten alt areal brukte vi altså eggtettheter på 8 egg/m² (2+6) i de små bekkearealene. Deretter ble antall kg hunner som trengs for å utnytte vassdragets produksjonskapasitet vassdragene beregnet ut fra eggtetthet, elve-/bekkeareal og en fekunditet på 2100 egg per kg hunnfisk. Denne fekunditeten var basert på data fra ti bestander i små vassdrag i Sør-Norge og Midt-Norge (Jonsson & Jonsson 1999).

Etter en første beregning etter prosedyrene beskrevet i avsnittet over sammenlignet vi beregnet antall kg hunner med fangststatistikk og annen informasjon som kan si noe om vassdragenes produktivitet, som kartlegginger av habitat og bestandsforhold, fra ulike rapporter (se **vedlegg 1**). Der denne kunnskapen tilsier at beregningene av eggtetthet var urealistisk høye eller lave ble eggtetthetene justert og antall kg hunner beregnet på nytt. Det ble også vurdert i hvor stor grad det er sannsynlig at innsjøareal blir brukt av sjørretunger. Innsjøer øverst i anadrom strekning har trolig mindre betydning enn innsjøer lengre nede (årsyngel forflytter seg i hovedsak nedover etter klekking, Skoglund & Barlaup 2006), og i noen innsjøer kan det være konkurranse fra andre fiskearter eller stor predasjonsfare (for eksempel innsjøer med gjedde). I slike tilfeller ble tillegget i eggtetthet for innsjøareal skjønsmessig redusert eller tatt bort.

Det presiseres at dette er foreløpige beregninger, basert på elve-/bekkeareal og antagelser om eggtettheter, og at det kan være flere andre miljøfaktorer som bidrar til variasjon i produktivitet mellom vassdrag som vi ikke har vurdert. Beregningene gjør det imidlertid mulig å sammenligne fangster og gytefisktellinger med en *størrelsesorden* for sannsynlig produksjonskapasitet i vassdragene (uttrykt som kg hunnfisk), som en hjelp i klassifiseringen av tilstand til sjørret i vassdragene.

2.3 Bestander og forekomster

Blant de 831 nye vassdragene som ble vurdert, var det mange som hadde et lite tilgjengelig areal for sjørret. Den minste bekkestrekningen var 12 m lang med et areal på 26 m², og det var 54 vassdrag der sjørret hadde et tilgjengelig areal mindre enn 1000 m². Så små areal gir neppe alene grunnlag for selvreprodusende bestander av sjørret, men brukes til gyting av sjørret og inngår i det samlede produksjonsarealet for sjørret i Norge. Det er utenfor denne rapportens rammer å gjennomføre en grundig vurdering av hvor stor en lokalitet må være for å kunne danne grunnlag for en selvreproduserende bestand av sjørret. Vi ønsket imidlertid å identifisere vassdrag der det er sannsynlig at bestander har gått tapt på grunn av inngrep, uten å ha nøyaktig informasjon om opprinnelig vandringshindre og tapt areal, som er krevende å skaffe. For å få til dette har vi gjort noen enkle vurderinger av hvor mange gytefisk det kan være i de enkelte vassdragene og vurdert dette opp mot den bevaringsbiologiske N_e «50-500 regelen» (Franklin 1980, Frankel & Soulé 1981). Effektiv bestandsstørrelse, N_e, er et mål på hvor mange fisk som faktisk bidrar i gytingen og er normalt mindre enn det faktiske antallet gytefisk som var til stede på gyteplassen blant annet fordi gytesuksessen til hver fisk er ulik. Vitenskapsrådet gjorde i 2011 en utredning av effektiv og faktisk bestandsstørrelse hos laks som grunnlag for en oppdeling i store, middels store og små bestander av laks i kvalitetsnorm for villaks (VRL 2011). Vi tar utgangspunkt i vurderingene i denne rapporten, men tar hensyn til noen viktige egenskaper som skiller sjørret fra laks (se under), og studier som antyder at mer eller mindre isolerte bestander av ørret (innlandsørret) ser ut til å være langsiktig levedyktige med effektive bestandsstørrelse godt under 50 fisk (Palm mfl. 2003, Jensen mfl. 2005), som i utgangspunktet er vurdert som et minimum for å hindre at innavlsdepresjon kan gjøre at isolerte bestander går tapt (Franklin 1980). I tillegg må vi som for laks ta som utgangspunkt at sjørretbestander ikke er isolerte fra hverandre, men har en utveksling av gytefisk mellom nærliggende vassdrag (se VRL 2011).

Vår vurdering av antall gytefisk som kan delta i gytingen i bestandene er basert på 1) antall kilo hunner som trengs for å utnytte vassdragets produksjonskapasitet (fra **kapittel 2.2**), 2) størrelsen på gytefisken, og 3) andre forhold som påvirker antall gytefisk som kan delta i gytingen (se under).

Vi har for de små vassdragene vi vurderer antatt en gjennomsnittsvekt på 250 g på kjønnsmodne hunner, basert på data fra ti bestander i Sør-Norge og Midt-Norge (Jonsson & Jonsson 1999). Dette ble brukt for å beregne antall hunner som trengs for å utnytte produksjonspotensialet i de små vassdragene. Deretter tas det hensyn til at det uten andre påvirkninger normalt vil være flere gytefisk enn det som trengs til fullrekrutteringen. Det vil altså være et høstbart overskudd.

I kvalitetsnormen for villaks er små laksebestander bestander som har et gytebestandsmål på mindre enn 25 hunner, uten noen nedre grense, der 25 hunner tilsvarer en effektiv bestandsstørrelse på i størrelsesorden 50 laks (VRL 2011). Vi tar utgangspunkt i denne grensen, men tar hensyn til noen forhold som gjør at sjørret er forskjellig fra laks:

- På strekninger som er tilgjengelige for sjørret kan man finne både stasjonære og sjøvandrende individer av begge kjønn (Jonsson 1985, Jonsson & Jonsson 2011, Jonsson & L'Abée-Lund 1993, Thorstad mfl. 2016). Det kan derfor også være både stasjonære hunner og hanner, ofte relativt småvokste, som inngår i gytebestanden (Duval mfl. 2021).

- Selv om genetiske undersøkelser tyder på at ferskvannsstasjonære ørret fra områder oppstrøms vandringshinderet skiller seg genetisk fra ørret nedstrøms (Hindar mfl. 1991), så vil det være en viss tilførsel av individer fra oppstrøms hinderet som kan delta i gytingen nedstrøms. Disse kan utgjøre et bidrag i gytebestanden i små sjørrretvassdrag.
- Sjørrret (og stasjonær ørret) gyter typisk flere ganger gjennom livet, og flere generasjoner deltar i samme gyting. Generasjonstiden er gjennomgående lengre enn hos laks (Klemetsen mfl. 2003), og dette gjør at den effektive bestandsstørrelsen hos sjørrret er større enn hos laks med samme antall gytefisk som gyter årlig (Consuegra & Nielsen 2007). I tillegg vil flergangsgyting gi beskyttelse mot utdøelse på grunn av miljøvariasjon i vassdragene fordi det kan være en reserve av fisk i sjøen.
- Det er vist at sjørrrettyngel, særlig i de minste bekkene som mer eller mindre kan tørke ut i tørre somre, kan vandre ut i sjøen første sommer og bruke brakkvannsområder som oppvekstområder (Borgstrøm & Heggenes 1989, Jonsson mfl. 2011, Thorstad mfl. 2016). Uten konkurranse fra eldre laksunger kan produksjonen per generasjon bli høyere, og det trengs flere hunner for å utnytte lokalitetens produksjonskapasitet enn det vi har antatt ovenfor (**kapittel 2.2**). En slik atferd kan altså ha samme effekt som tilgang til innsjøer for oppvekst.

Disse forholdene antyder at sjørrret har en høyere effektiv gytebestandsstørrelse enn laks på samme antall gytefisk, og at sjørrret på grunn av stor livshistorievariasjon og ofte lengre generasjonstid enn laks kan opprettholde bestander ved lave bestandsstørrelser.

Ut fra disse forutsetningene, og med skjønsmessige tillegg i antall gytefisk (større innsig enn antall kg hunner, stasjonære gytefisk og gytefisk fra områder oppstrøms vandringshinder), ble det gjort noen beregninger av mulig antall gytefisk hvert år for små lokaliteter av ulik størrelse. Med en nedre grense på 25 gytefisk hvert år og med et utgangspunkt om at vi heller ville vurdere for mange lokaliteter til å kunne ha egne sjørrretbestander enn for få, inndelte vi lokalitetene i tre typer

- *Trolig bestand*: Tilgjengelig elveareal på over 3000 m² og/eller over 3 kg hunnfisk nødvendig for å utnytte vassdraget produksjonskapasitet for sjørrret.
- *Forekomst*: Tilgjengelig elveareal på mellom 1000 og 3000 m² og/eller mellom 1 og 3 kg hunnfisk nødvendig for å utnytte vassdraget produksjonskapasitet for sjørrret.
- *Liten forekomst*: Tilgjengelig elveareal på under 1000 m² og/eller under 1 kg hunnfisk nødvendig for å utnytte vassdraget produksjonskapasitet for sjørrret.

Kilo hunnfisk ble i hovedsak brukt som tilleggskriterium til elve-/bekkeareal for å ta hensyn til at innsjøer kan bidra til høyere produksjonskapasitet enn det elvearealet alene tilsier. Det presiseres at dette kun er en første inndeling av sjørrretvassdrag i vassdrag som kan være store nok til å ha selvreproduserende bestander av sjørrret, og vassdrag der tilgjengelig areal er så lite at egne bestander er mindre sannsynlig.

En av de store utfordringene for sjørrret er at menneskeskapte inngrep har redusert tilgjengelig gyte- og oppvekstareal (Bergan 2015, Bergan & Nøst 2017). Et vanlig problem er kulverter som gytefisken ikke klarer å passere, og dammer etablert til ulike formål, bekkelukninger og sperrer som over lang tid har redusert produksjonsområdene for sjørrret. Vi har derfor for hvert vassdrag både oppgitt opprinnelig naturlig type vassdrag ut fra om de har trolig bestand, forekomst eller liten forekomst av sjørrret - og dagens type. Dette gjør det mulig å identifisere tapte bestander (fra opprinnelig trolig bestand til forekomst eller fullt tap når det ikke lenger er sjørrretproduksjon i vassdraget). Bestander vurderes som tapte dersom gjenværende areal er mindre enn 3000 m² (eller

det trengs færre enn 3 kg hunnfisk for å utnytte lokalitetens produksjonskapasitet). Mange av inngrepene som i dag begrenser oppvandring av sjøørret er gamle og knyttet til etablering av landbruksareal, veier eller gamle dammer til ulike formål. Vår vurdering av opprinnelig type er derfor ikke knyttet til noe bestemt årstall, men et ukjent årstall før inngrepet eller inngrepene ble gjort.

2.4 Fra påvirkninger til tilstand

Som et utgangspunkt for klassifiseringen av tilstand for sjøørret i vassdragene har vi brukt summen av påvirkningene som virker i de ulike vassdragene og sjøområdene utenfor. En slik tilnærming støttes av vitenskapsrådets tidligere statistiske analyser (VRL 2015, 2019) av 69 sjøørretbestander basert på gode data om bestandsutvikling ut fra fangststatistikk eller telling. Analysen viste at andel jordbruksareal langs elvene (indeks for samlet effekt av jordbruksaktivitet) og luseindeks (indeks for smittepress fra lakselus i sjøområdene utenfor vassdragene) bidro signifikant til å forklare bestandsutviklingen (fra sterk reduksjon til økning). Selv om andre påvirkninger som også ble inkludert i analysene ikke bidro signifikant til trender i dette datasettet, er det sannsynlig, ut fra kunnskapen om effekt av enkeltfaktorene, at de andre faktorene også kan påvirke bestandsstatusen i enkeltvassdrag. Etter vår vurdering er det derfor mulig å gi en første indikasjon på bestandenes tilstand ut fra summen av påvirkningene som bestandene er utsatt for i vassdragene og i sjøen utenfor. I klassifiseringen av bestandstilstand ble imidlertid de ulike påvirkningene vektet noe forskjellig. Effektene ble klassifisert i opptil fire klasser fra ingen effekt (0) til stor effekt (3). En oversikt over påvirkningene og hvordan de ble klassifisert er gitt i **tabell 2.2** og i teksten under.

2.5 Klassifisering av effekter av ulike påvirkninger

Flere av faktorene som påvirker sjøørret ble klassifisert på samme måte som i første runde med klassifisering av sjøørretbestander i laksevassdrag (VRL 2019), men det ble gjort endringer for noen av påvirkningene. Endringene ble gjort dels fordi vi har skaffet et bedre datagrunnlag og dels fordi vi gjennom kartleggingen av vandringshindre hadde bedre kunnskap om utstrekningen av sjøørretens leveområder i vassdragene.

I forrige runde klassifiserte vi effekten av jordbruksaktivitet ut fra andel jordbruksareal i en 1 km bred sone på hver side av hovedelva, under antagelse om at de viktigste sidebekkene befant seg i denne sonen. Fordi vi nå hadde identifisert alle elve- eller bekkestrekninger som sjøørreten sannsynligvis bruker, brukte vi andel jordbruksareal i en sone på 100 m til begge sider av alle elve- og bekkestrekninger. Grenseverdiene ble utledet fra forklaringsmodellen (andeler som gir negativ bestandsutvikling, kontrollert for effekten av luseindeks) og avrundet. Fordi jordbruksareal bidro signifikant i modellen gikk skalaen for landbruk til stor effekt (score 3). Mange av vassdragene er små og kantvegetasjon kan være spesielt viktig for produktiviteten og som beskyttelse mot effektene av jordbruksaktivitet (oppsummering i Blankenberg mfl. 2017). Fra kartdata beregnet vi derfor andel skog i en 10 m bred sone til begge sider av elve- eller bekkestrekningene. Dersom andelen kantskog var over 50 % ble effekten av jordbruk redusert en klasse. Dersom det forelå annen informasjon om effekt av landbruk (for eksempel målinger av fosfor eller lokalkunnskap om påvirkningen) brukte vi dette i klassifiseringen.

Effekten av lakselus ble klassifisert etter samme metode som i første runde (VRL 2019) ved å kombinere kartdata på smittepress fra Veterinærinstituttet (luseindeks), salinitetsdata fra Havforskningsinstituttets NorKyst800 modell og klassifisering av dødelighet for sjøørret i risikovurderingen (Grefsrud mfl. 2018). Datagrunnlaget ble oppdatert slik at smittepress for årene 2012 til 2020 ble brukt. Beregningene var basert på de samme antagelsene om sjøørretsmoltens arealbruk (20 km radius rundt munningen) og oppholdstid i sjøområdene (ukene 26-33) som i forrige runde og en detaljert beskrivelse finnes i VRL (2019). En nylig publisert undersøkelse viste at det er god

sammenheng mellom lusepåslag på sjørret og smittepresset slik det beregnes fra en hydrodynamisk spredningsmodell (Bøhn mfl. 2021). I Bøhn mfl. (2021) var det Havforskningsinstituttets smittepressmodell (Sandvik mfl. 2020) som ble brukt, mens vi har fått data fra Veterinærinstituttets modell (Kristoffersen mfl. 2018). Modellene har mye til felles, men Veterinærinstituttets modell har en enklere beskrivelse av spredningen fra oppdrettsanleggene. Undersøkelsen til Bøhn mfl. (2021) gir støtte for den tilnærmingen vi har brukt.

Effekter av miljøgifter ble som i første runde vurdert ut fra overskridelse av grenseverdier i vannforskriften for kopper og nikkel, og opplysningene er hentet fra Vann-nett. Fordi vi ikke er kjent med at slik forurensing rammer hele leveområdet til sjørret i vassdragene går skalaen til liten effekt (1). I noen tilfeller fikk vi opplysninger i høringen om andre miljøgifter enn kopper og nikkel, og slike ble inkludert i vurderingen.

Veikryssinger av bekker med kulverter er et betydelig problem for sjørret. Feilkonstruerte eller defekte kulverter kan fungere som vandringshindre eller barrierer (Bergan 2012, 2014, 2015, 2018, Bækken & Bergan 2012a, 2012b, 2012c), og gjøre store bekkeareal utilgjengelig (Bergan & Nøst 2017, Bergan & Solem 2018). Slike veikryssinger kan føre til tap av hele eller store deler av sjørretbestanden i enkelte vassdrag (Bergan 2013, Bergan & Solem 2018). Samferdsel som påvirkningsfaktor ble i forrige runde klassifisert ut fra antall veikryssinger per km av hovedelva/bekken og alle sidebekker som det er sannsynlig at sjørreten bruker. I denne runden fant vi kartinformasjon om registrerte bruer, og vi brukte antall veikryssinger minus antall bruer som vårt beste estimat på antall kulverter. Antall sannsynlige kulverter ble brukt til å klassifisere effekten på en skala som i utgangspunktet går til 2 (moderat effekt). Fordi vi nå brukte bare sannsynlige kulverter og ikke alle kryssinger justerte vi grenseverdiene i klassifiseringen. Vitenskapsrådets egen gjennomgang av mange av vassdragene på kart og flyfoto for verifisering av om det var kulverter eller små bruer som ikke var registrert, samt mulige fall i kulvertene, og høringen hos statsforvalterne ble brukt til å korrigere klassifiseringen. I noen tilfeller var det kulverter som ikke kunne passeres allerede i munningen, og i slike tilfeller ble bestanden eller forekomsten vurdert som tapt og påvirkningen satt til score 3.

Arealinngrep ble som i forrige runde klassifisert ut fra skjønsmessige grenseverdier for andel av elvestrekningene med registrerte sikringstiltak langs anadrom strekning, ut fra sikringstiltak gitt i Norges vassdrags- og energidirektorat NVE Atlas. De fleste av inngrepene i de små vassdragene er imidlertid ikke registrert i denne databasen. I bekker gjelder dette spesielt kanalisering og lukking (deler av vassdraget hvor bekken renner i rør under bakken), og disse ble identifisert fra flyfoto og i høringen og klassifisert skjønsmessig. Det antas at arealinngrep bare unntaksvis har stor effekt, og skalaen går i utgangspunktet til moderat effekt. Store arealinngrep eller inngrep som hindrer oppvandring av sjørret kan imidlertid gi tap av bestander eller sjørretvassdrag og registreres som tapt i klassifiseringen, og gitt score 3.

Mens vi i forrige klassifisering av sjørretbestander brukte andel urbane arealer i nedbørsfeltet som et mål på avløp fra industri og husholdninger (fra NVE NEVINA), brukte vi denne gangen en bebyggelsesindeks (se vedlegg i VRL 2021) med verdier fra 1-15 i en sone på 250 til hver side av elva/bekken. Påvirkningen ble klassifisert som 0 eller 1 (under eller over indeksverdi 11,5, tilsvarende 83 persentilen – det vil si at 83 % av alle indeksverdiene er mindre eller lik 11,5). Det ble også gitt verdi 1 der spesifikk utslipp var identifisert i Vann-nett, eller framkom under høringen.

For forsuring brukte vi samme klassifisering som tidligere, med verdiene fra ingen forsuring (0), via forsuret, men kalket (1) til forsuret og ikke kalket (2). Skalaen går ikke til 3 fordi vi ikke er kjent med ukalkede vassdrag der forsuring i de senere år har gitt stor fiskedød. Vi ga score 1 i kalkede vassdrag fordi kalking sjelden gir 100 % beskyttelse mot forsuringseffekter (Clair & Hindar 2005, Hindar mfl. 2018), eller fordi kalkingen normalt ikke dekker alle sidebekker som sjørreten bruker. Opplysningene ble i utgangspunktet hentet fra Vann-nett, men korrigert etter høringen hos statsforvalterne.

For vannkraftreguleringer ble det gjort en ny gjennomgang av alle vassdrag for å identifisere både små og store vannkrafttiltak i vassdraget og dermed få en så oppdatert oversikt over påvirkning fra vannkraftsreguleringer som mulig. Vi fikk en oversikt fra NVE som identifiserte de vassdragene som hadde én eller flere vannkraftreguleringer i nedbørsfeltet. Alle kraftverkene ble klassifisert etter størrelse som mikro/minikraftverk (< 1 MW), småkraftverk (1-10 MW) og store kraftverk (over 10 MW), basert på opplysninger om kraftverkene i NVE Atlas. Fra spesifikasjoner fra kraftverket (fallhøyde og effekt) beregnet vi også kraftverkens slukekapasitet (m^3/s), som ble sammenlignet med vassdragets middelvannføring. Dette har betydning for hvordan vi vurderer effekten av kraftverkene, og særlig knyttet til kraftverksutfall og strandingsfare for sjørretunger (se teksten under). I beregningene av slukekapasitet antok vi 90 % virkningsgrad i store kraftverk og 85 % virkningsgrad i de mindre. I noen tilfeller var slukekapasiteten oppgitt i konsesjonsdokumenter. Der det ikke var oppgitt fallhøyder, anslo vi disse fra kart. Årstall for utbygging ble også angitt, og der det var flere kraftverk ble årstall for oppstart av det kraftverket som var forventet å ha størst effekt på fiskebestandene brukt.

Effekten av kraftverkene på sjørret ble deretter klassifisert som tidligere (VRL 2019, 2021) med to indekser; én indeks som klassifiserer effekten av fraføring av vann fra hele eller deler av anadrom strekning, og som gir redusert produksjonspotensial på grunn av redusert vanndekt areal og én som klassifiserer andre effekter av reguleringene. Samlet effekt var summen av de to indeksene, trunkert på score 3 (stor effekt).

Fraførte felt ble identifisert fra kart i NVE Atlas og prosent fraført avrenning av nedbørsfeltets samlede avrenning ble beregnet. I utgangspunktet ble følgende klassifisering brukt:

- Under 10 % fraføring gir effekt 0
- 10-30 % fraføring gir effekt 1
- 30-60 % fraføring gir effekt 2
- Over 60 % fraføring gir effekt 3.

Det ble imidlertid skjønsmessig tatt hensyn til vassdragets størrelse (nedbørsfelt og/eller vannføring) og elvesengas utforming (bred eller smal) som observert på flyfoto. I små vassdrag med flat elveprofil ble grensene generelt redusert. Dersom for eksempel fraføringen utgjorde 50 % i et vassdrag med middelvannføring på under $5 m^3/s$ og det var store tørrfall på flyfoto, ble det gitt score 3 i stedet for 2. I noen tilfeller fant vi opplysninger om fraføring og effekter i rapporter.

I den andre vannkraftindeksen som ble benyttet klassifiseres andre effekter av vannkraftutbygginger som bidrar til redusert fiskeproduksjon. Dette kan være omfordeling av vann over året, temperaturendringer, habitatdegradering og effektkjøring som gir stranding av fisk og bunndyr (oppsummert i Johnsen mfl. 2011). Det har vært en økt utbygging av små kraftverk (en samlebetegnelse på kraftverk med kapasitet på 10 MW og mindre) fra slutten av 1990-tallet, som nådde en topp på slutten av 2000-tallet. Mange av disse små kraftverkene ble bygd i øvre og bratte deler av sidebekker til større elver som er viktige for sjørret eller i tilsvarende deler av mindre sjørretelver eller bekker. Mange av disse nye små kraftverkene har utløp på eller nær øvre vandringshinder for anadrom fisk. Fra konsesjonene fant vi at mange (kanskje alle nye) har bestemmelser om at kraftverkene skal kjøres etter tilsig og at typisk start/stopp kjøring ikke skal forekomme (se også L'Abée-Lund & Otero 2018). Start/stopp kjøring innebærer at kraftverket stoppes kortvarig for så å starte opp igjen. En god del kraftverk har i tillegg installert en omløpsventil som sikrer vannføring i elva nedstrøms dersom kraftverket brått må stoppe (utfall på grunn av feil i kraftverket eller i nettet). Det typiske er at de små kraftverkene har vannforsyning fra en liten reguleringsdam gjennom rørgater som kan være fra noen hundre meter til noen km lange og ned til kraftverket. I de nyere små kraftverkene er det minstevannføringskrav på strekningen der vannet er fraført. Minstevannføringen som kreves er ofte liten (alminnelig lavvannføring tilsvarende omtrent 5 persentil

vannføringer for sommer og vinter). Når kraftverket må stoppe ved feil i kraftverket eller nettet vil vannføringen falle raskt, og det er fare for at fisk og bunndyr strander og dør før vann etter noen tid kommer fra reguleringsdammen og ned elveleiet til kraftverksutløpet. Bestemmelsene om jevn kraftverksdrift og krav om omløpsventiler er lagt inn for å redusere faren for at slike vannstandsfall og stranding skal gi fiskedød og utarme bunndyrfaunaen i elvestrekningen rett nedstrøms kraftverksutløpet. I en undersøkelse av 256 småkraftverk i Norge fant imidlertid L'Abée-Lund & Otero (2017) at start- og stoppkjøring var vanlig i en høy andel av de undersøkte småkraftverkene, og at bestemmelsene om at slik kjøring ikke er tillatt sjeldent ble fulgt. I en annen undersøkelse ble det konkludert at omløpsventiler ved norske småkraftverk i mange tilfeller ikke fungerte etter intensjonen (Vingerhagen & Vaskinn 2017). Det pågår arbeid med å rette på dette (for eksempel Natvik & Vaskinn 2019). I klassifiseringen av effekt for den andre vannkraftindeksen har vi på grunn av disse funnene konsekvent gitt minst verdi 1 (liten effekt) på grunn av stranding i alle småkraftverk som har utløp på anadrom strekning. I de fleste tilfellene utgjør påvirket område (med stranding) en liten del av samlet elvestrekning med sjørret.

Annen vannbruk til fiskeoppdrett (i hovedsak smoltproduksjon), industri, jordbruksvanning og drikkevann kan ha stor effekt på sjørret, særlig i små vassdrag. For uttak av vann til oppdrett har vi nå gjort en mer grundig gjennomgang enn i forrige runde med klassifiseringer, og vi har endret skalaen for å ta hensyn til de store effektene i noen vassdrag. Fra NVE fikk vi tilgang til en oversikt over anlegg som tar inn vann fra vassdrag med laks og sjørret. Kombinert med oversikt over oppdrettslokaliteter fra Fiskeridirektoratets kartløsning mener vi å ha en tilnærmet full oversikt over hvor slik aktivitet kan påvirke sjørret negativt. NVE sin oversikt inneholdt også opplysninger om fiskesperrer over elva som er bygd for å hindre vandring av sjøvandrende laksefisk opp til der vanninntak til anleggene ligger. Det er en utvikling mot at flere av anleggene bruker RAS teknologi (resirkulerende akvakultursystemer) med lavere vannbehov per produsert fisk og rensing av inntaksvann slik at kravet om inntak ovenfor anadrom strekning faller bort. I slike tilfeller kan sperrer fjernes, men dette har ikke alltid blitt gjort. Vi har i tillegg til data fra NVE brukt flyfoto og nettsøk for å skaffe informasjon om både vannuttakets størrelse og eventuelle oppvandringssperrer. Opplysningene er spredt og ikke lett tilgjengelig, og noen ganger har vi brukt skjønn ut fra anleggets størrelse (produksjonskapasiteten er oppgitt i Fiskeridirektoratets kartbase). Vassdrag der vannbruk til industri, jordbruksvanning og drikkevann har betydning for sjørret var delvis allerede registrert i lakseregisteret og delvis i vann-nett, og ble supplert med opplysninger fra statsforvalterne. Mens vi tidligere klassifiserte effekt av annen vannbruk til ingen eller liten (score 1), og bemerket der annen vannbruk hadde større effekt, lot vi i denne rapporten skalaen gå til stor effekt (3). Årsaken var at vi nå også vurderer sjørreten i små vassdrag der selv relativt små uttak kan ha stor effekt fordi de utgjør en stor andel av vannføringen, særlig i tørre perioder. Stor effekt ble gitt ved svært store vannuttak som gir helt eller delvis tørrlegging av elva, eller der oppgangen av anadrom fisk har blitt sperret nær munningen. I noen av disse vassdragene er sjørretbestanden registrert som tapt i lakseregisteret.

Fiske kan ha en betydelig effekt på bestandene, men uten en referanse i form av gytebestandsmål er det ikke mulig å beregne overbeskatning. Vi klassifiserte derfor beskatningstrykket på samme måte som i forrige vurdering til lavt, moderat eller høyt basert på følgende poengsystem:

Poeng	0	1	2	3
Fiske i ferskvann	Nei	Ja, lavt beskatningstrykk	Ja, moderat beskatningstrykk	Ja, høyt beskatningstrykk
Fritidsfiske i sjø i nærområdet (40 km radius)	Lite	Vanlig	Omfattende	Svært omfattende
Notfiske i sjø i nærområdet (40 km radius)	Nei, eller ikke relevant på grunn av fiskestørrelse	Notfiske som i noe grad beskatter sjørret	Notfiske som beskatter sjørret	
Ulovlig fiske	Sjeldent	Vanlig	Omfattende	

Detaljer om metode og datagrunnlag for denne klassifiseringen finnes i VRL (2019). Fordi klassifiseringen av fritidsfiske og ulovlig fiske i sjøen i denne rapporten var basert på geografiske områder tilordnet vi de nye vassdragene til relevant område. Ulovlig fiske i vassdragene ble hensyntatt om vi mottok informasjon om slikt i høringene. Ordinært fiske i vassdragene ble vurdert ut fra fisketid, fiskeregler, rapporterte fangster og om det er sannsynlig at det i hele tatt er praktisk mulig å fiske i vassdraget. Mange av de små bekkene er ikke egnet til fiske, og fisken beskattes bare i sjøen. For notfiske i sjø (sjølaksefiske) tilsier dominerende gytefiskstørrelse at mye av fisken fra mange av vassdragene er for små til å inngå i dette fiskeriet og det ble gitt 0 poeng for vassdrag med små gytefiskstørrelser. For vassdrag med større innslag av stor fisk brukte vi i utgangspunktet samme klassifisering som i nærliggende vassdrag i første klassifiseringsrunde, men justerte ut fra observert (fangstatistikk) eller antatt størrelsesfordeling og endringer i fiskeregler i sjølaksefisket. Som i forrige runde ble sum på opptil 2 klassifisert som lav beskatning, en sum på 3 som moderat beskatning, og en sum på 4 eller høyere som høy beskatning. I klassifiseringen av beskatning som påvirkningsfaktor identifiserte vi, som sist, vassdrag der sjørreten var i dårlig tilstand - og som også hadde relativt høyt samlet beskatningsnivå etter følgende prinsipp:

- Liten effekt: i) samlet beskatningsnivå var høyt og tilstanden til sjørret i vassdraget ble klassifisert til å være moderat, eller ii) samlet beskatningsnivå var moderat og tilstanden var dårlig eller svært dårlig.
- Moderat effekt: samlet beskatningsnivå var høyt, og tilstanden til sjørreten var dårlig eller svært dårlig.

For disse kombinasjonene av beskatning og tilstand er det sannsynlig at sjørreten er overbeskattet. For alle andre kombinasjoner ble ikke beskatning vurdert til å ha betydning for tilstanden.

Tabell 2.2. Klassifisering av menneskeskapte påvirkningsfaktorer med score for effekten på bestandsstørrelse hos sjørret fra 0 (ingen effekt) til 3 (stor effekt). Kryssene angir hvor langt opp på skalaen hver faktor kan nå. I kommentarfeltet angis hvordan hver faktor ble klassifisert.

Påvirkning	0	1	2	3	Forklaring
Miljøgifter (Cu, Ni)	x	x			0 = ingen overskridelse av grenseverdier. 1 = overskridelse av grenseverdier. Grenseverdier som definert i vannforskriften og kvalitetsnorm for villaks. I noen tilfeller ble det gitt score 1 der det var andre kjente miljøgifter som påvirker fisken.
Samferdsel (kulverter)	x	x	x		0 = < 0,25, 1 = 0,25-1,3 og 2 = > 1,3 sannsynlige kulverter per km anadrom strekning.
Arealinngrep	x	x	x		0 = < 50 %, 1 = 50-100 % og 2 = > 100 % av anadrom strekning (til sammen mer enn en elvebredd) med sikringstiltak. Det ble også gitt score 1 eller 2 ved store kjente inngrep ikke registrert av NVE.
Avløp (bebyggelsesindeks)	x	x			0 = indeksverdi ≤ 11,5 og 1 = indeksverdi > 11,5. Indeksen beregnes fra antall bygninger i en 250 m sone på hver side av anadrom strekning, samt score 1 ved stor effekt i vann-nett.
Landbruk (andel jordsbruksareal)	x	x	x	x	0 = < 10 %, 1 = 10-20 % og 2 = 20-35 % og 3 = > 35 % jordbruksareal i en 100 m sone på begge sider av anadrom strekning, men redusert med en klasse dersom det var > 50 % kantskog i en 10 m sone på hver side av strekningene. I laksevassdrag var det andre grenser (se kapittel 2.5).
Forsuring	x	x	x		0 = uten kjent forsuring, 1 = forsuret, men kalket, 2 = forsuret, ukalket.
Vannkraftregulering	x	x	x	x	Sum av de to indeksene som inngår i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (én indeks er knyttet til redusert produksjonskapasitet på grunn av fraføring av vann, og én indeks er knyttet til redusert produksjon på grunn av andre endringer i miljøforhold) trunkert på 3. Inkluderer bare reguleringer for kraftproduksjon.
Annen vannbruk	x	x	x	x	0 = ikke registrert, 1 = vann tas ut til fiskeoppdrett eller annet bruk som reduserer produksjonen, 2 = store uttak og sperrer som blokkerer adgang til deler av anadrom strekning og 3 = svært store uttak som gir delvis tørrlegging eller vassdrag der oppgangen er sperret (i noen tilfeller blir bestanden klassifisert som tapt).
Lakselus	x	x	x	x	Estimert fra en regresjonsmodell som forutsier effektklasse ut fra luseindeks og salinitet (se hovedteksten og VRL 2019).
Overbeskatning	x	x	x		1 = samlet beskatningsnivå er høyt og bestandstilstanden er klassifisert til å være moderat - eller samlet beskatningsnivå er moderat og bestandstilstanden er dårlig eller svært dårlig. 2 = samlet beskatningsnivå er høyt og bestandstilstanden er dårlig eller svært dårlig. 0 = alle andre kombinasjoner av beskatningsnivå og bestandstilstand.

I klassifiseringen av tilstanden for sjørret brukte vi for hvert vassdrag summen av påvirknings-score (heretter «sum påvirkning») for alle påvirkninger med unntak av overbeskatning, hvor klassifiseringen er basert på tilstanden. Overbeskatning ble vurdert separat i etterkant. Sum påvirkning er en vektet sum der noen av påvirkningene vektet sterkere ved at skalaen går til 3, mens for eksempel miljøgifter vektet lavere med en maksimalverdi på 1. Maksimal sum i dette systemet er 20 (uten overbeskatning), men i klassifiseringen var det ingen vassdrag der sjørreten hadde sum påvirkning høyere enn 13. Vi benyttet sum påvirkning som utgangspunkt for klassifisering av tilstand. Der hvor annen informasjon (som for eksempel gytefisktellinger og fangststatistikk) tilsa en annen tilstand enn påvirkningssummen, ble den andre informasjonen tillagt mest vekt ved vår klassifisering (se prosedyrer i **kapittel 2.6**).

2.6 Klassifisering av sjørret i laksevassdrag

Tilstanden for sjørret i 430 vassdrag som også har laksebestander ble klassifisert per 2017 i VRL (2019). Denne klassifiseringen ble oppdatert med data fram til 2021, etter i all hovedsak de samme prosedyrene som for de 831 nye vassdragene. Fordi den forrige klassifiseringen hadde vært gjennom en omfattende høring gjennom statsforvalterne tok vi imidlertid utgangspunkt i den forrige klassifiseringen av tilstand og endret disse bare dersom ett eller flere av følgende kriterier var oppfylt:

- Rapporterte fangster etter 2017 viste en positiv eller negativ utvikling sammenlignet med forrige vurdering (fiskereglene hensyntatt).
- Gytetellingene viste en positiv eller negativ utvikling etter 2017.
- En ny vurdering av gytetellingene, og vurdering av nye gytetellingene tilkommet etter 2017, tilsa at antall gytefisk var lavt eller høyt sammenlignet med våre grove anslag av produksjonskapasitet (se **kapittel 2.2** og teksten under).
- Den nye klassifiseringen av påvirkninger ga en påvirkningssum som avvek mye fra den forrige, og det var ikke bestandsdata som tilsa bedre eller dårligere status enn denne nye påvirkningssummen tilsa (se **kapittel 2.5**). Vi vurderer den nye klassifiseringen av flere av påvirkningene som mer presis enn den forrige.

Fordi disse 430 vassdragene i hovedsak er større vassdrag der jordbruksaktivitet slik vi beregner den er forventet å ha mindre effekt på samme belastning (mindre kanteffekt og større fortykning av næringsstoffer og partikkeltilførsel) justerte vi grenseverdiene for effekt og antok at slik aktivitet aldri har stor negativ effekt. Grenseverdiene for sjørret i laksevassdrag var 0 = < 20 %, 1 = 20-35 % og 2 > 35 % jordbruksareal i en 100 m sone på begge sider av anadrom strekning. Som for de mindre vassdragene ble klassifiseringsscore redusert med en klasse dersom det var over 50 % kantskog i en 10 m sone på hver side av strekningene.

På grunn av konkurranse med laks brukte vi i utgangspunktet en eggtetthet på 1 egg/m² for å anslå produksjonskapasiteten for sjørret i laksevassdragene, mens vi i de mindre vassdragene uten laksebestand startet med en eggtetthet på 2 egg/m². Vi beregnet tillegg i eggtetthet på grunn av innsjøareal på samme måte som for vassdragene uten laksebestand (se **kapittel 2.2**). På samme måte som for de mindre sjørretvassdragene ble produksjonskapasiteten justert ut fra lokale bestandsdata.

2.7 Prosedyrer for klassifisering

Tilstanden til sjørret ble klassifisert på samme måte som tidligere (VRL 2019) med fem klasser fra svært dårlig til svært god tilstand. Klassifiseringen ble gjort med utgangspunkt i samlet påvirkning (**tabell 2.2**), det vil si hvor mange påvirkninger og hvor sterkt sjørret i vassdragene er påvirket av viktige påvirkningsfaktorer. Deretter ble lokale data om sjørreten (fangststatistikk, tellinger og andre undersøkelser) og beskatningstrykk vurdert:

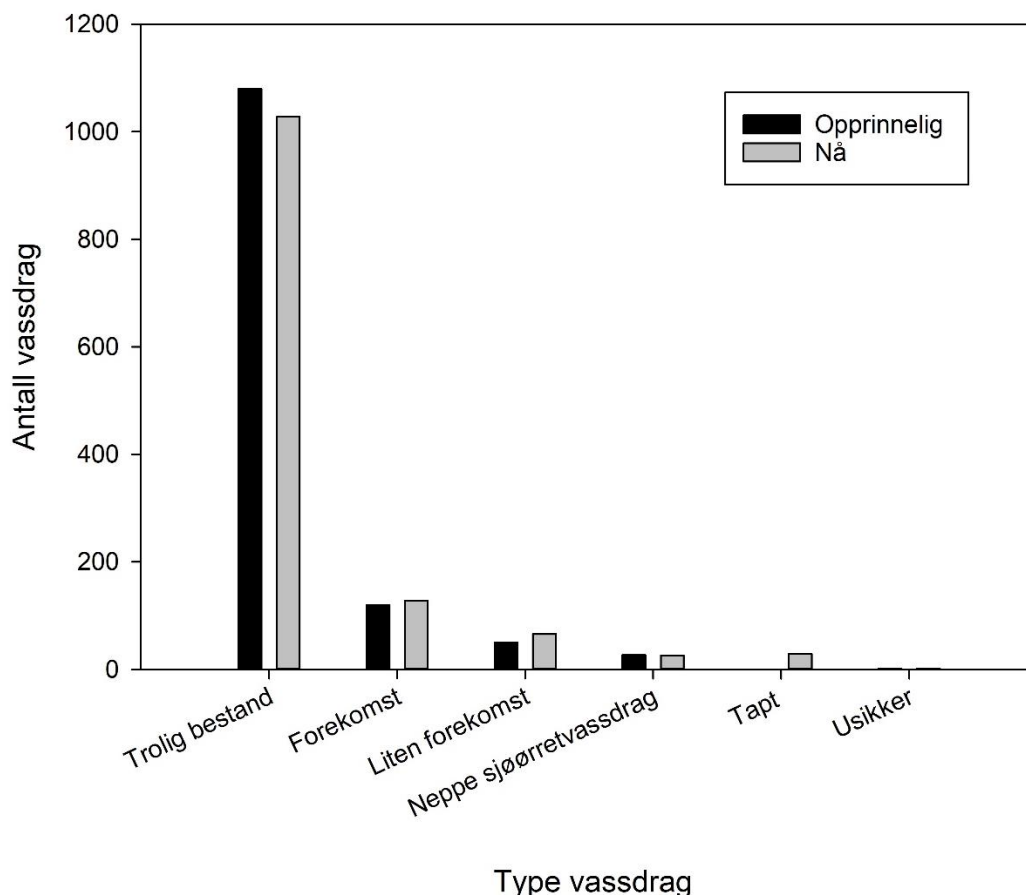
- 1) Målet var å klassifisere tilstanden i fem klasser fra svært dårlig til svært god (1-5).
- 2) Tilstanden til sjørreten i vassdragene ble først anslått ut fra samlet påvirkning (sum av påvirkningsscore for åtte klassifiserte påvirkninger, **tabell 2.2**) etter følgende regel:
 - Samlet påvirkning = 0-1 antyder svært god tilstand
 - Samlet påvirkning = 2 antyder god tilstand
 - Samlet påvirkning = 3-4 antyder moderat tilstand
 - Samlet påvirkning = 5-7 antyder dårlig tilstand
 - Samlet påvirkning > 7 antyder svært dårlig tilstand
- 3) Anslått tilstand ble sammenholdt med tilgjengelig kunnskap om vassdraget og sjørreten, spesielt fangststatistikk - men også gytefisketellinger, garnfiske og el-fiske der slike undersøkelser var rapportert. Negative eller positive tidstrender eller målepunkter som tilsa spesielt god eller dårlig tilstand ble brukt til oppskrivning eller nedskrivning av tilstand. I noen tilfeller ga dette endringer som var større enn en klasse.
- 4) Forslag til klassifisering med vurderingsgrunnlag ble sendt til ansvarlige for fiskeforvaltning hos statsforvalteren i de ulike fylkene for kommentarer. En representant fra Miljødirektoratet bidro i høringene for å sikre lik behandling i alle fylker. Dersom representantene fra statsforvalterne hadde informasjon som tilsa at forslaget til klassifisering (både bestandstilstand og påvirkninger) var feil, ble dette tatt hensyn til i den endelige klassifiseringen. Representanten fra statsforvalterne gjennomgikk også de antatte vandringshindrene og endret disse hvis de ifølge kartlegging i egne undersøkelser avvek fra de vi hadde fastsatt.
- 5) Vitenskapsrådet fastsatte endelig klassifisering til klassene svært god, god, moderat, dårlig eller svært dårlig etter vurdering av alle tilleggsopplysninger, samt at det ble vurdert om overbeskatning kunne være en viktig påvirkning.

Under arbeidet ble alle rapporter eller notater vi kjente til eller fant ved nettsøk fra de enkelte vassdragene vurdert. Under høringsrunden fikk vi tips om flere rapporter, og disse ble også vurdert i den endelige klassifiseringen. Oversikt over alle de 180 rapportene, notatene og databasene som ble brukt er gitt per fylke og vassdrag i **vedlegg 1**. Disse gir informasjon om sjørret i til sammen 495 av de klassifiserte vassdragene.

3 Klassifisering av tilstand og påvirkninger for sjørret i 1279 vassdrag

3.1 Bestander, forekomster og tilgjengelig produksjonsareal

Blant de 1279 vurderte vassdragene var det 1080 vassdrag som trolig naturlig hadde egne bestander av sjørret, 170 vassdrag med forekomster av sjørret og 29 vassdrag der det neppe eller det er usikkert om det forekom sjørret regulært (**figur 3.1**). På grunn av ulike inngrep har 29 vassdrag mistet alt funksjonelt produksjonsareal for sjørret og vurderes som tapt som sjørretvassdrag. I ett vassdrag (Finnelva i Trøndelag) som har blitt vurdert til å ikke opprinnelig ha sjørret, har det blitt bygd fisketrapp helt nederst i elva, og gitt at trappa fungerer er det nå sjørret i dette vassdraget. Disse endringene innebærer at det i vårt materiale er 1251 vassdrag med sjørret. Blant disse var det 35 vassdrag der produksjonsarealet på grunn av ulike inngrep eller påvirkninger hadde blitt så lite, eller forholdene blitt så dårlige, at det er lite sannsynlig at vassdragene har egne bestander i dag, men det finnes fortsatt sjørret i vassdragene. Disse vurderes som tapte bestander, men tilstanden klassifiseres for sjørreten som finnes på det resterende produksjonsarealet.



Figur 3.1. Fordeling av naturlig (opprinnelig) og nåværende type sjørretvassdrag blant 1279 kartlagte vassdrag. Typen «trolig bestand» er vassdrag med så store tilgjengelige arealer og produksjonskapasitet at det er trolig at de har egne bestander av sjørret, mens det er mindre sannsynlig at det er egne bestander i typen «forekomst» og lite sannsynlig i typen «lite forekomst» (se kapittel 2.2. for inndeling). I figuren inngår i tillegg 26 vassdrag som naturlig neppe har sjørret og to vassdrag der det er usikkert om de kan klassifiseres som sjørretvassdrag.

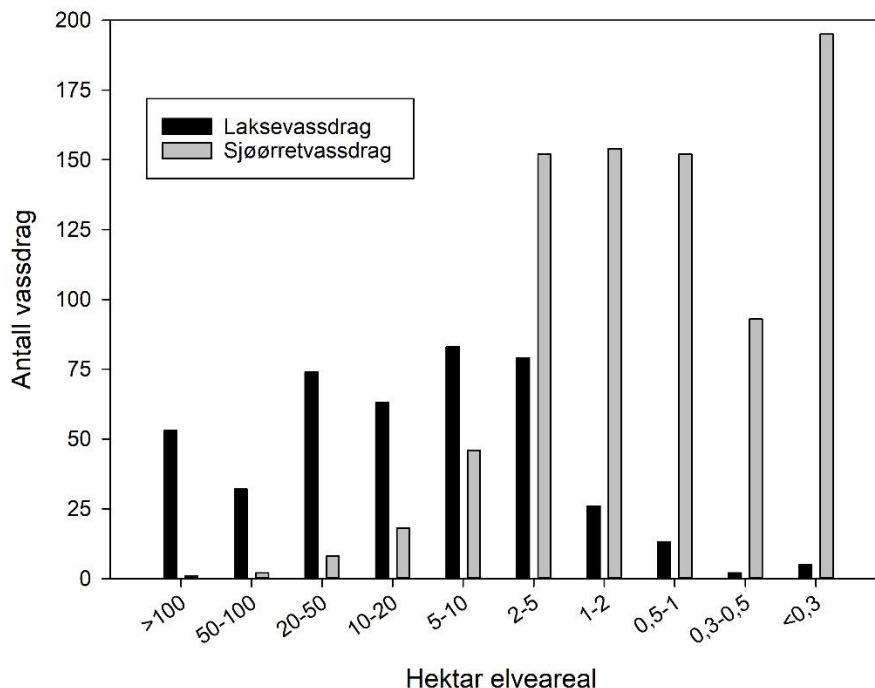
I resultatene som beskrives videre i teksten inkluderes ikke vassdrag vurdert som «neppe sjøørretvassdrag» eller «usikker». Dette er vassdrag der det sjeldent har blitt fanget eller observert sjøørret (voksenfisk eller ungfisk), og de fleste av disse vassdragene ligger i Finnmark. Her er det trolig naturgitte forhold som gjør at sjøørret ikke har blitt etablert. Vi kjenner ikke årsaken til at noen vassdrag som kan ha både laks og sjørøye, ikke har sjøørret. Tilstand og påvirkninger vurderes derfor for sjøørret i 1251 vassdrag.

Beregningene av vandringslengde og tilgjengelig areal for sjøørret i vassdragene gjør det mulig å kartlegge hvordan sjøørretproduksjonen kan være fordelt mellom ulike typer vassdrag. Det var totalt mer enn 16 000 km elvestrekninger, bekkestrekninger og innsjøer (korteste strekning gjennom innsjøene) tilgjengelig for sjøørret i de 1251 klassifiserte vassdragene (**tabell 3.1**). Det totale arealet tilgjengelig for sjøørret var på mer enn 145 000 hektar, hvor innsjøarealet utgjorde en stor andel (72 %). På grunn av at laksevassdragene med sjøørret er gjennomgående større enn de andre vassdragene med sjøørret (**figur 3.2**), så hadde laksevassdragene en stor andel av den samlede produksjonsstrekningen (80 %) og produksjonsarealet (88 %).

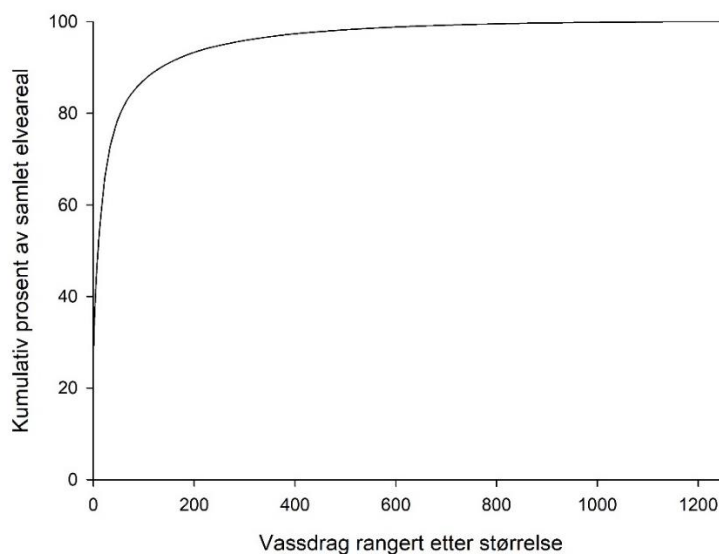
Gyting av ørret forekommer i innsjøer (Brabrand mfl. 2002), men det aller meste av sjøørreten i Norge kommer fra gyting i elver og bekker. Blant laksevassdragene var det få vassdrag med elve- og bekkeareal tilgjengelig for sjøørret mindre enn 1 hektar. Små vassdrag mindre enn 1 hektar var imidlertid vanligst blant de andre vassdragene med sjøørret (440 av 821 vassdrag). Selv om det er mange små vassdragene med sjøørret, så er det de store vassdragene som dominerer i samlet elve- og bekkeareal tilgjengelig for sjøørret. Tanavassdraget utgjør alene 29 % av det totale elve- og bekkearealet. Halvparten av det tilgjengelige elve- og bekkearealet finnes i de ni største vassdragene (**figur 3.3**), og 90 % av det tilgjengelige arealet finnes i de 134 største vassdragene. Selv om produksjonen av sjøørret trolig er gjennomgående høyere per arealenhet i vassdrag uten laks, så kan vi fastslå at de store laksevassdragene, inkludert sidebekker, også er viktige for den samlede produksjonen av sjøørret i Norge.

Tabell 3.1. Lengde på strekninger tilgjengelig for sjøørret (km), totalt areal (hektar, ha), innsjøareal (ha) og areal i elver og bekker tilgjengelig for sjøørret i laksevassdrag og sjøørretvassdrag uten laksebestand. I tillegg vises hvor stor andel (%) av samlet lengde og areal som er tilgjengelig for sjøørret i hver av de to typene vassdrag.

	Antall vassdrag	Lengde (km)	Totalt areal (ha)	Innsjøareal (ha)	Elve- og bekkeareal (ha)	Andel (%) lengde	Andel (%) totalareal
Laksevassdrag	430	13 045	127 802	88 364	39 438	80	88
Sjøørretvassdrag	821	3226	17 769	15 751	2018	20	12
Sum	1251	16 270	145 571	104 115	41 456		



Figur 3.2. Størrelsesfordeling av 1251 vassdrag med sjøørret ut fra totalt tilgjengelig areal for sjøørret. Fordelingen er gitt for laksevassdrag med sjøørret (430 vassdrag) og sjøørretvassdrag som ikke har laksebestander (821 vassdrag) hver for seg. Innsjøareal i disse vassdragene er ikke inkludert.



Figur 3.3. Kumulativ fordeling av elve- og bekkeareal tilgjengelig for sjøørret når vassdragene er rangert fra størst til minste areal. Innsjøareal i disse vassdragene er ikke inkludert.

Det meste av produksjonsarealet for sjøørret finnes i laksevassdragene eller i vassdrag som er så store at de trolig har egne sjøørretbestander. Til sammen utgjorde arealet tilgjengelig for sjøørret i vassdragene med sannsynlig eller trolig egne sjøørretbestander 99,8 % av både samlet areal og elve- og bekkeareal i de vurderte vassdragene (tabell 3.2). Laksevassdragene utgjorde 88 % av

totalarealet. Sjørretvassdragene der det trolig er egne bestander utgjorde bare 12 % av totalarealet og mindre enn 5 % av elve- og bekkearealet. Selv om man tar hensyn til at sjørretvassdragene uten laksebestand trolig har høyere produksjon per arealenhet (ved å bruke våre estimater av produksjonskapasitet i kilo hunnfisk, se kapittel 2.2), vil sjørret i laksevassdragene utgjøre en dominerende del av samlet produksjonspotensial for sjørret. De 170 vassdragene som vi klassifiserte til å ha sjørretforekomster og ikke egne bestander utgjorde bare ca. 0,1 % av totalarealet. De 29 vassdragene som ikke lengre har noe sjørretproduksjon og ble regnet som tapt hadde svært små andeler av arealene, men vi har bare oppgitt dagens areal i disse og ikke beregnet tapt areal. Videre presiserer vi at dette ikke er en beregning av tapt produksjonsareal på grunn av menneskelige inngrep for sjørret i Norge. Det er mange flere av sjørretvassdragene som har tapt produksjonsareal på grunn av ulike inngrep, men vi har ikke estimert dette tapet i denne rapporten.

Tabell 3.2. Lengde på strekninger tilgjengelig for sjørret (km), totalt areal (bektar, ha) og areal i elver og bekker tilgjengelig for sjørret i laksevassdrag og i sjørretvassdrag uten laksebestand (totalt 1251 vassdrag). I tillegg vises hvor stor andel (%) av totalarealet og elve- og bekkearealet areal som er tilgjengelig for sjørret i de to typene vassdrag. Data er gitt for sjørretvassdrag delt inn i typene trolig bestander, forekomst, liten forekomst og tapt.

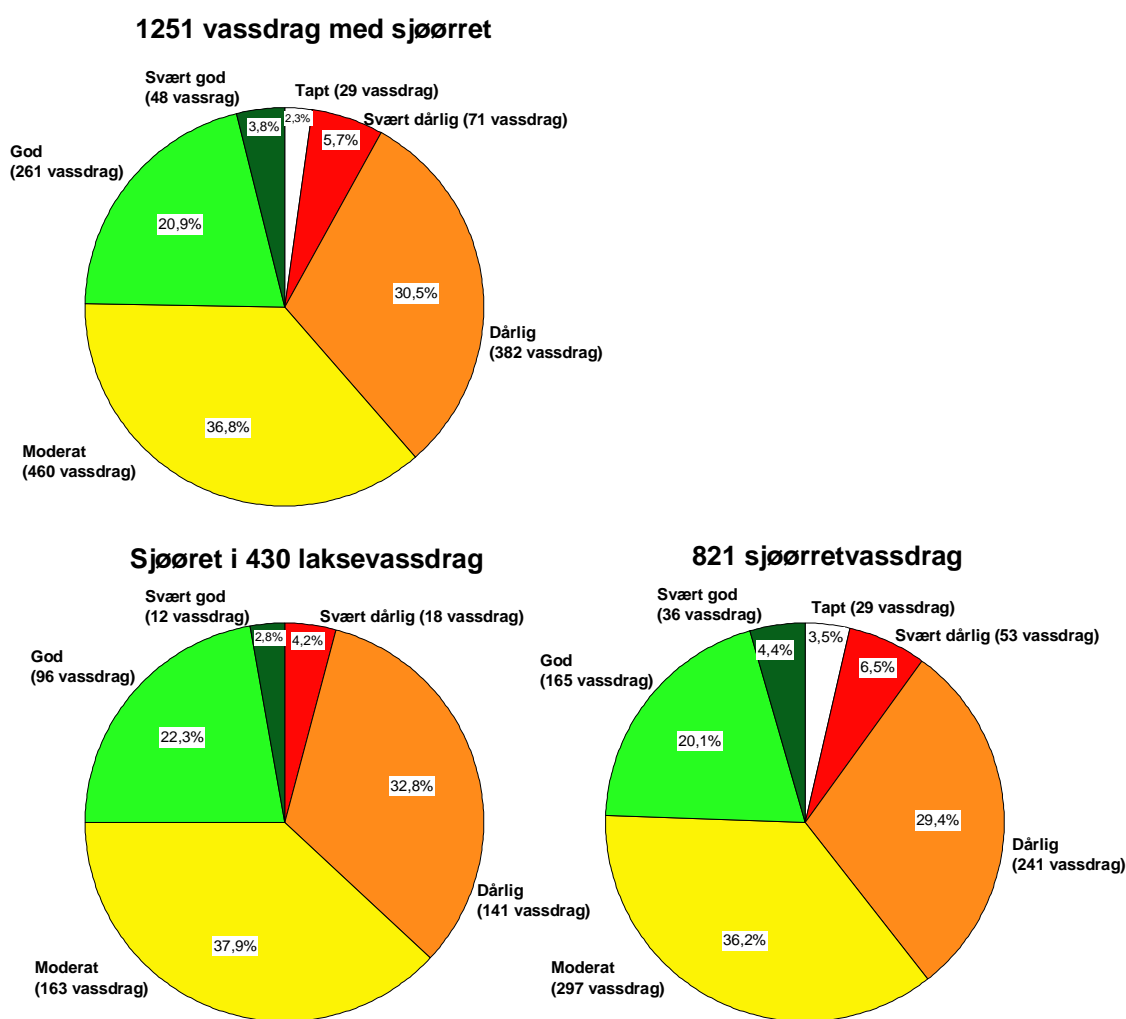
Type		Antall vassdrag	Lengde (km)	Totalt areal (ha)	Elve- og bekkeareal (ha)	% Totalareal	% elve- og bekkeareal
Laksevassdrag	Bestander	430	13 045	127 802	39 438	87,8	95,1
Sjørretvassdrag:	Trolig bestander	598	3035	17 516	1940	12,0	4,7
	Forekomst	128	129	123	57	0,08	0,14
	Liten forekomst	66	37	45	14	0,03	0,03
	Tapt	29	24	84	6	0,06	0,02
Sum		1251	16 270	145 571	41 456		

Til tross for at de små sjørretvassdragene har en liten andel av det samlede produksjonsarealet for sjørret i Norge, kan de være lokalt svært viktige for samlet sjørretproduksjonen i et område. I områder med få eller ingen større vassdrag kan sjørret fra små vassdrag dominere forekomsten av sjørret i sjøområdene. Sjørret i små vassdrag kan også være viktige for å opprettholde genetisk variasjon, slik det er vist for laks (Tufto & Hindar 2003, Hindar mfl. 2004, Kuparinen mfl. 2010), og være viktig i en portfolioeffekt som beskytter bestandskomplekser mot utryddelse. Portfolioeffekt (Schindler mfl. 2010, 2015) kan oppstå når a) nærliggende vassdrag utveksler gytefisk, b) bestandsstørrelse, bestandsdynamikk eller egenskaper varierer mellom sjørreten i vassdragene, og c) når denne utvekslingen gir en beskyttelse av sjørreten mot effekter av naturlige og menneskeskapte miljøendringer. En slik effekt er vist for flere arter av laksefisk (Schindler mfl. 2010, 2015, Anderson mfl. 2015), men ennå ikke for sjørret etter det vi kjenner til. Genetisk variasjon innen og mellom sjørretbestander og forekomster bør studeres nærmere, og spesielt hvordan og i hvor stor grad sjørreten i nærliggende vassdrag utveksler gytefisk og eventuelt skiller seg fra hverandre genetisk.

3.2 Tilstand

Her presenterer vi tilstanden i alle vassdragene med sjøørret samlet, samt sjøørret i laksevassdrag og i vassdrag uten laksebestand for seg. For sjøørret i laksevassdrag sammenligner vi også med tilstanden slik den ble vurdert fram til 2017 i VRL (2019). Klassifiseringen av tilstand og påvirkningsfaktorer for hver av de vurderte vassdragene er gitt i tabell i **kapittel 5**, og tilstanden er gitt i en egen kartløsning på www.vitenskapsradet.no.

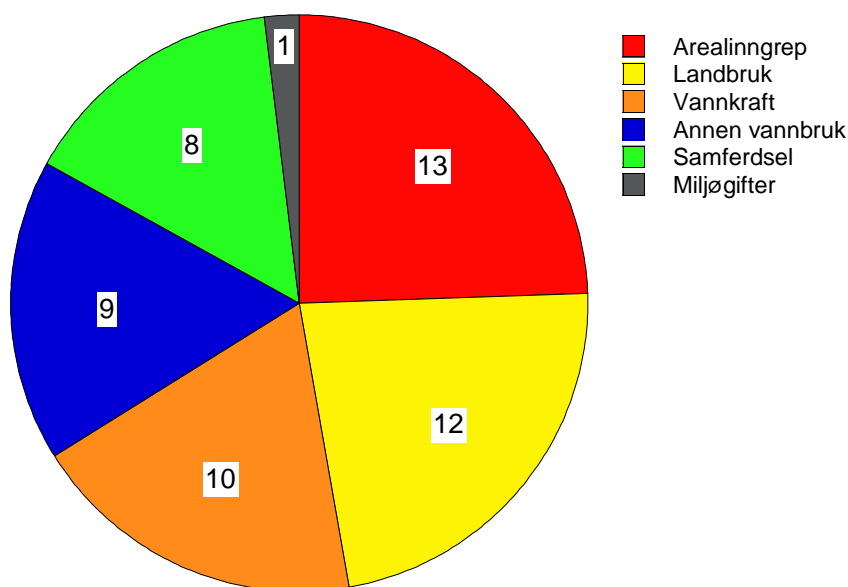
Blant alle 1251 vassdrag med sjøørret (**figur 3.4**) var det bare en fjerdedel av vassdragene der sjøørreten ble vurdert til å ha god eller svært god tilstand. Nesten 40 % av vassdragene ble klassifisert til å være i dårlig eller svært dårlig tilstand, eller var helt tapt (29 vassdrag som er helt uten tilgjengelig produksjonsareal i dag). Fordelingen i tilstandsklasser var lik blant sjøørret i laksevassdrag og i sjøørretvassdragene uten laksebestand, med unntak av at alle tapte sjøørretvassdrag var i vassdrag uten laksebestand (**figur 3.4**).



Figur 3.4. Øverst: Andel (%) av vassdrag med sjøørret klassifisert til å være i svært god, god, moderat, dårlig og svært dårlig tilstand per 2021 for alle de 1251 vurderte vassdragene med sjøørret. Nederst: den samme klassifiseringen som øverst, men gitt separat for sjøørret i vassdrag med laks (venstre) og for sjøørret i vassdrag som ikke har laks (høyre).

Det er flere typer menneskeskapte inngrep som har gjort at opprinnelige sjøørretvassdrag ikke lengre har produksjon av sjøørret. Hindre som stopper oppvandringen eller habitatødeleggelse er hovedårsaken til tap av sjøørret, men inngrepstypene og formålene varierer mellom vassdrag og kan være sammensatte. Det var i alt 53 vassdrag som trolig opprinnelig hadde egne bestander av sjøørret, men som ikke lengre har det. Av disse var det 18 vassdrag som har tapt alt produksjonsareal for sjøørret og hvor det ikke lengre finnes sjøørret og 35 vassdrag der det fortsatt finnes sjøørret, men hvor tilgjengelig areal har blitt så lite at det neppe lengre er grunnlag for egne bestander. Vi ser her nærmere på hovedårsaken til tap av sjøørretbestander, men bemerker at tapsårsaken ofte er sammensatt. Vi presiserer også at dette ikke er en samlet vurdering av årsaker til tapt sjøørretproduksjon i Norge. Det er mange andre vassdrag der det har blitt tapt produksjonsareal for sjøørret, men dette tapet har ikke blitt beregnet i denne rapporten. I tillegg til de tapte bestandene var det 11 tidligere forekomster der sjøørret ikke lengre finnes. Det var altså totalt 29 vassdrag (18 med egne bestander + 11 forekomster) der det på grunn av ulike inngrep ikke lengre finnes sjøørret.

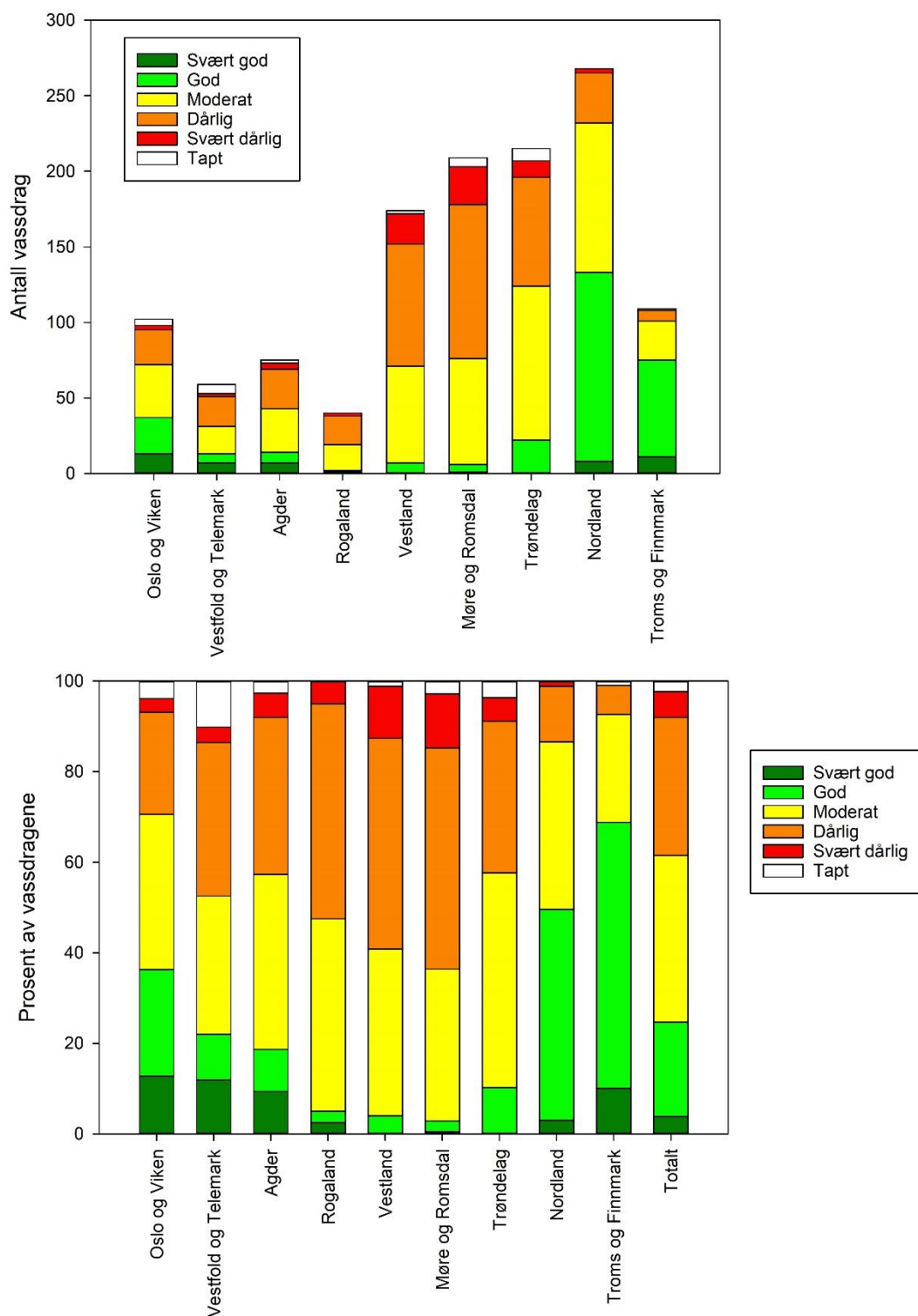
Arealinngrep og landbruk var de to største årsakene til tap av sjøørretbestander, og utgjorde nær halvparten av tapet (**figur 3.5**). Arealinngrep var dominert av dammer med ukjent formål som stopper oppvandringen, bekkelukkinger eller lange kulverter under ulike bygninger, eller annen arealbruk. Landbruk kan påvirke negativt gjennom større bekkelukkinger som stopper oppvandring, eller kanalisering og tilførsler av så mye finmateriale at det ikke lengre er grunnlag for produksjon. Vannkraft var den tredje viktigste årsaken til tap av bestander (i 10 vassdrag, 19 %), men var bare marginalt mer vanlig enn annen vannbruk og samferdsel. For vannkraft var den faktiske årsaken til tap relativt jevnt fordelt mellom dammer som hindrer oppvandring, og periodevis hel eller delvis tørrlegging på grunn av fraføring av vann uten slipp av minstevannføring som gjør at det bare sporadisk er vellykket gyting og oppvekst. Annen vannbruk domineres av vannuttak til smoltanlegg for fiskeoppdrett, og i noen tilfeller oppvandringssperre som skal sikre at vannuttaket skjer der det ikke er sjøvandrende laksefisk. I tillegg var det vannuttak til et kultiveringsanlegg (fiskeutsettinger) og en mølledam som ble plassert i denne påvirkningsklassen. Samferdsel er kulverter eller lukkinger under vei som sperrer oppvandring. Det var ett vassdrag hvor sjøørret vurderes som helt tapt på grunn av forurensing fra mineralfelt.



Figur 3.5. Hovedårsak til at sjøørretbestandene i 53 vassdrag har gått enten helt tapt (18 vassdrag) eller hvor bestander på grunn av inngrep har blitt redusert til forekomster (35 vassdrag). Tallene i figuren angir antall vassdrag.

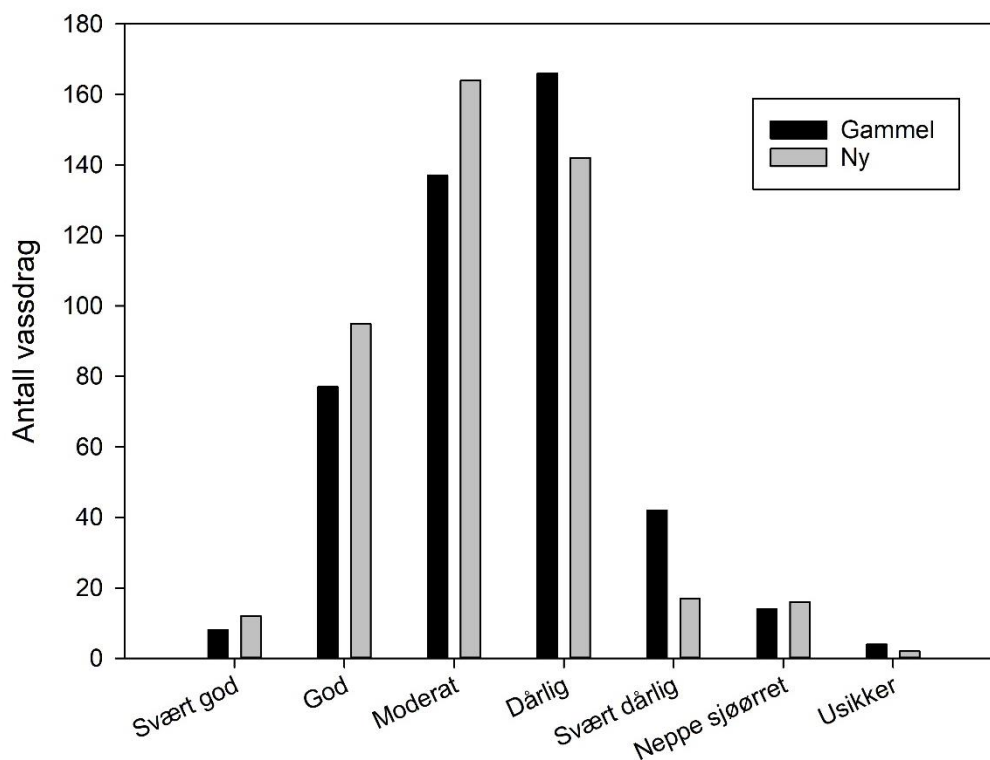
Geografisk fordeling av tilstand

Det var et klart geografisk mønster med dårligst tilstand for sjørret i vassdrag i Vestland og Møre og Romsdal, fulgt av Rogaland og Trøndelag (**figur 3.6**). Det var få klassifiserte vassdrag i Rogaland, og derfor større usikkerhet om tilstanden for sjørret i dette fylket enn i øvrige fylker. Det var bedre tilstand i vassdrag i Nord-Norge, og i Sør-Norge mellom Rogaland og svenskegrensa enn fra Rogaland til Trøndelag. Mange av vassdragene med sjørret i god eller svært god tilstand ligger i de to nordligste fylkene (**figur 3.6**). Det var størst andel sjørretvassdrag med god eller svært god status i Troms og Finnmark og Nordland, fulgt av Oslo og Viken. I Vestland og Møre og Romsdal hadde sjørreten i en stor andel av vassdragene dårlig eller svært dårlig tilstand (over 60 %), mens denne andelen var på 36 % for landet samlet. Det var tapte sjørretvassdrag i alle fylker med unntak av Nordland og Rogaland (der få vassdrag ble klassifisert) og høyest andel i Vestfold og Telemark. En fylkesvis oppsummering av tilstanden til sjørret er gitt i **vedlegg 3**.



Figur 3.6. Fylkesvis fordeling av tilstanden til sjørret i 1251 vassdrag uttrykt i antall bestander (øverst) og som prosent av de vurderte bestandene innen fylket (nederst). Oslo og Viken er slått sammen fordi det er få vassdrag i Oslo.

Det var en moderat bedring i tilstanden til sjørret i de 448 tidligere vurderte vassdragene, der tilstanden ble vurdert for årene fram mot 2017, sammenlignet med nå (**figur 3.10**). Bestander i svært god, god og moderat tilstand har økt, mens antall bestander med dårlig og svært dårlig tilstand har avtatt. Selv om noe av endringen skyldes at noen bestander har fått endret tilstand på grunn av bedre datagrunnlag, så har det vært en faktisk bedring i flere bestander som er relativt godt dokumentert med gytetfisktelinger. Dette gjelder særlig for bestander i deler av Vestlandet som har fått økt innsig (ut fra gytetfisktelinger pluss eventuell fangst) uten at de menneskeskapte påvirkningsfaktorene har endret seg særlig. En mulig forklaring kan være bedre beiteforhold i fjordene, men det er ikke gjort noen undersøkelser av dette.



Figur 3.7. Sammenligning av tilstand til sjørret i 448 laksevassdrag per 2017 (Gammell, VRL 2019) og den oppdaterte klassifiseringen per 2021 (Ny).

3.3 Påvirkningsfaktorene

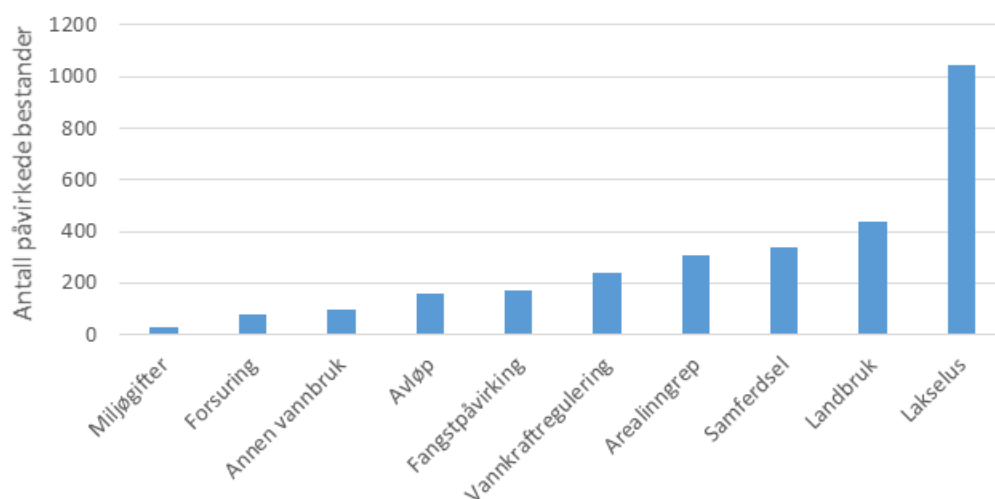
Sjørret i over 80 % av de 1251 klassifiserte vassdragene var negativt påvirket av lakselus (**figur 3.8**). Landbruksaktivitet påvirket også mange vassdrag (35 %), fulgt av samferdsel (kulverter og lukkinger knyttet til veier, 27 %), ulike arealinngrep (25 %) og vannkraftreguleringer (19 %). For sjørret i 170 vassdrag (14 %) har beskatningstrykk trolig påvirket bestandstilstanden negativt. Dette er vassdrag der sjørreten kan være overbeskattet. De siste fire påvirkningsfaktorene (avløp, annen vannbruk, forsuring og miljøgifter) ble registrert i mellom 2,5 og 13 % av vassdragene.

Lakselus, landbruksaktivitet, vannkraftregulering, samferdsel og arealinngrep utgjorde de største påvirkningene også ut fra hvor stor negativ effekt hver faktor ble vurdert til å ha på sjørret i alle 1251 vassdrag (**figur 3.9**). Nesten halvparten (47 %) av den samlede negative påvirkning på sjørreten i alle klassifiserte vassdrag kom fra lakselus. Betydningen av lakselus som påvirkningsfaktor var ikke sensitiv til valg av grenseverdi for negativ effekt (5-10 % tilsier liten effekt i vårt

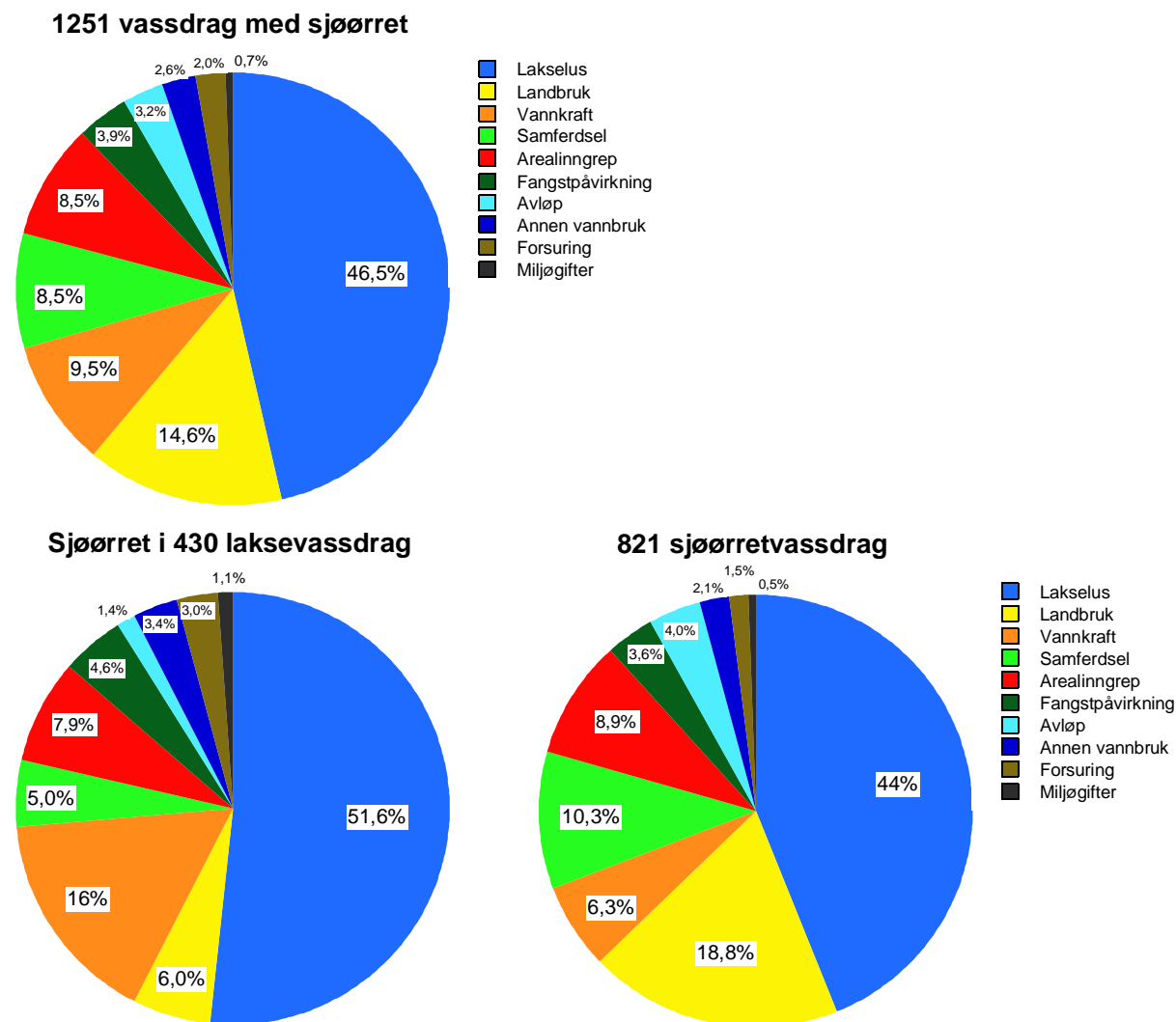
system). Lakselus blir viktigste påvirkningsfaktor selv om vi fjerner vassdragene med liten effekt fra analysen (45 % av samlet negativ påvirkning) og også om vi lar påvirkningen fra lakselus ha en maksimalverdi på 2 for over 30 % dødelighet (32 % av samlet påvirkning).

Landbruksaktivitet var nest største påvirkningsfaktor (15 % av samlet påvirkning). Deretter kom vannkraftregulering som den tredje viktigste påvirkningen, fulgt av samferdsel og arealinngrep. Beregningen ble gjort ved å summere alle effektscorene (tallene i **tabell 5.1** i kapittel 5) og deretter beregne andeler av totalsummen som hver enkelt påvirkning utgjorde.

Det var noen markante forskjeller i hvor sterkt de ulike faktorene påvirket sjørret i de 430 laksevassdragene og de andre 821 sjørretvassdragene. Samlet effekt av lakselus var enda større i laksevassdragene enn i sjørretvassdragene (52 % av samlet påvirkning), trolig fordi en høyere andel av laksevassdragene ligger i områder med høyt smittepress fra lakselus. Det er i laksevassdragene at den samlede produksjonen av sjørret i Norge er størst, og lakselus har derfor en svært sterk negativ påvirkning på sjørret i Norge. På en lignende måte var samlet effekt av vannkraftreguleringer større for sjørret i laksevassdragene enn i sjørretvassdragene uten laksebestand, trolig fordi laksevassdragene er gjennomgående større vassdrag som i større grad har blitt regulert for vannkraftproduksjon enn de mindre vassdragene. På den annen side var sjørret i vassdrag uten laksebestand i mye større grad påvirket av landbruksaktivitet enn i laksevassdragene, og denne påvirkning var klart den som hadde sterkest påvirkning etter lakselus i disse vassdragene. Dette kan til dels skyldes at en større andel av slike vassdrag ligger i områder med intensivt landbruk, men også at tilførsel av både næringsstoffer og finmateriale virker sterkere i små enn store vassdrag, siden slike fortynnes mer i store vassdrag. Et lignende mønster sees også for avløp, med sterkere effekt i sjørretvassdrag enn i laksevassdrag, men dette er en lite viktig påvirkning samlet sett. Samferdsel hadde også større samlet effekt i de gjennomgående mindre sjørretvassdragene, trolig fordi kulverter er mer vanlig i hoveddelene av små vassdrag, mens veikrysningene i hoveddelene i laksevassdrag som oftest er bruer.



Figur 3.8. Antall vassdrag med sjørret som ble vurdert til å være negativt påvirket av ulike faktorer. Totalt ble 1251 vassdrag vurdert. Sjørreten i hvert vassdrag er nesten alltid påvirket av flere faktorer.



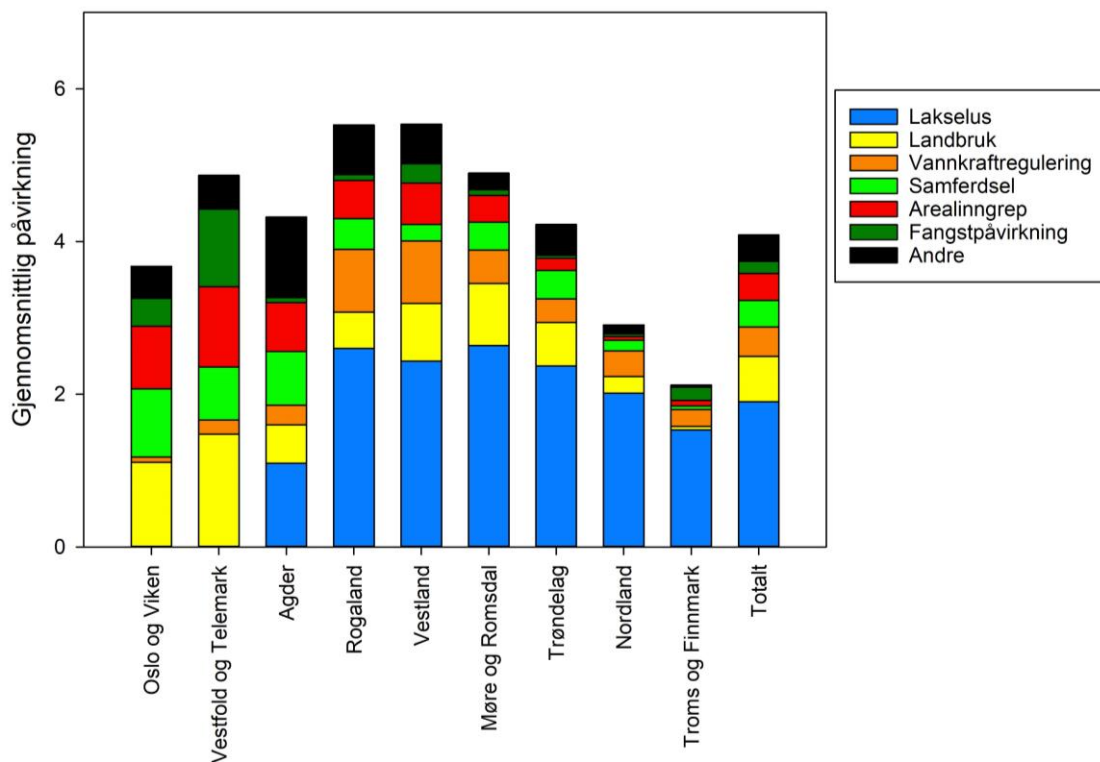
Figur 3.9. Øverst: Effekt av ulike påvirkninger ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på sjøørret i alle 1251 klassifiserte vassdrag. Nederst: den samme klassifiserte effekten som øverst, men gitt separat for sjøørret i 430 laksevassdrag (venstre) og for 821 sjøørretvassdrag uten laksebestander (høyre). Effekten er beregnet ut fra prosentandel hver enkelt påvirkning utgjorde av totalsummen i klassifiseringssystemet.

Det var regionale forskjeller i hvordan ulike faktorer påvirket sjøørret. For alle 1251 vassdrag med sjøørret var vassdragene i Rogaland og Vestland sterkest påvirket av menneskeskapte faktorer, men det var generelt stor påvirkning fra Vestfold og Telemark til Trøndelag (**figur 3.10**). Påvirkningen av menneskeskapte faktorer var betydelig lavere i de to nordligste fylkene. På Østlandet var landbruk den største påvirkningsfaktoren. Lakselus påvirket sjøørret i alle fylker fra Agder og nordover, og var sterkeste påvirkningsfaktor fra Rogaland og nordover. I Oslo og Viken og Vestfold og Telemark var det landbruk som hadde størst effekt, men også samferdsel og arealinngrep utgjorde en stor andel av samlet påvirkning. I fylkene fra Rogaland og nordover er belastningen fra lakselus et tillegg til de andre påvirkningene. I de to fylkene med samlet sterkeste påvirkning, Rogaland og Vestland, var det i tillegg spesielt sterk påvirkning fra vannkraft. Det må bemerkes at det er relativt få klassifiserte vassdrag i Rogaland, og at dette kan påvirke både gjennomsnittlig påvirkning og fordelingen mellom påvirkningsfaktorene. I Agder utgjør forsuring, annen vannbruk, avløp og miljøgifter en relativt høy andel av samlet påvirkning, og det er forsuring som dominerer. Fangstpåvirkning utgjorde generelt en liten del av samlet påvirkning i alle fylker med unntak av

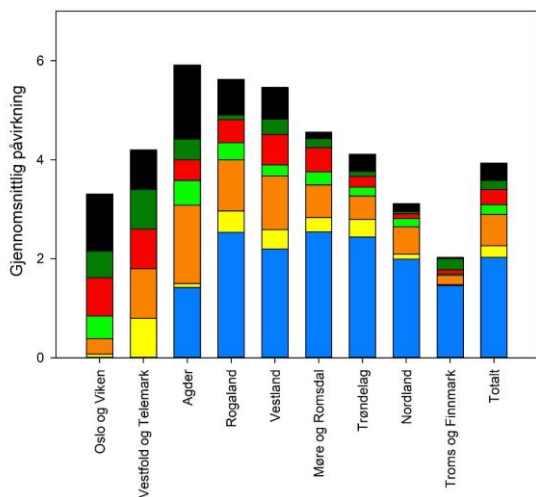
Vestfold og Telemark, og i noen grad også Oslo og Viken. Her er det antatt at det særlig er det store fritidsfiske etter sjørret i sjøen som bidrar til et moderat til høyt fangstrykk, som også påvirker sjørret i vassdrag der tilstanden er dårlig. Figurer med oversikt over alle påvirkningsfaktorer per fylke er gitt i **vedlegg 3**.

For sjørret i de 430 laksevassdragene var det Agder som hadde den høyeste gjennomsnittlige påvirkningen fra menneskelig aktivitet, med spesielt høy påvirkning fra vannkraft og forsuring. For sjørret i de øvrige 821 vassdragene var gjennomsnittlig påvirkning fra menneskelig aktivitet mer jevnt fordelt mellom fylkene, men også her hadde de to nordligste fylkene markant lavere samlet påvirkning. Mønstrer med spesielt sterk påvirkning fra landbruk, fulgt av arealinngrep og samferdsel i Oslo og Viken, Vestfold og Telemark var enda tydeligere i disse vassdragene enn både i laksevassdragene og i alle vassdragene samlet. Sjørretvassdragene i Oslo og Viken, Vestfold og Telemark er gjennomgående små, og en stor andel renner gjennom landbruksområder og/eller tettbebygde områder.

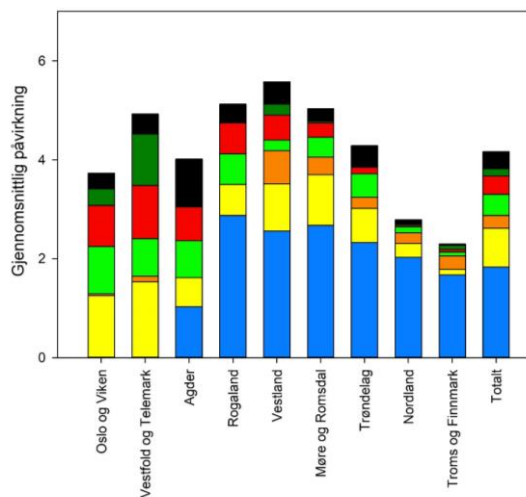
1251 vassdrag med sjørret



Sjørret i 430 laksevassdrag



821 sjørretvassdrag



Figur 3.10. Gjennomsnittlig samlet påvirkning av menneskeskapte faktorer (høyden på søylene) i de ulike fylkene i form av negative effekter på mengden sjørret (Oslo og Viken er slått sammen på grunn av få vassdrag i Oslo) og prosentvis fordeling mellom de viktigste påvirkningene (fargene på søylene). Samlet påvirkning er gitt som et gjennomsnitt for vassdragene av total påvirkning ut fra score i klassifiseringsystemet, mens andelen av ulike påvirkninger ble beregnet ut fra prosentandel hver enkelt av dem utgjorde av totalsummen i klassifiseringsystemet. Den øvre figuren viser alle 1251 vassdrag, mens de to nedre er for sjørret i laksevassdrag og for sjørretvassdrag uten laksebestand hver for seg. Andre påvirkninger er forsuring, annen vannbruk, avløp og miljøgifter.

I det følgende gis en mer detaljert beskrivelse av den geografiske fordelingen av de viktigste påvirkningene (vist i **figurene 3.12** til **3.17** på slutten av kapitlet). Dette gjøres gjennom norgeskart med klassifisert påvirkning, vassdrag for vassdrag. I denne framstillingen har vi tatt ut de 29 vassdragene som av ulike grunner ikke lengre er sjørretvassdrag (se **figur 3.1**), slik at totalt 1222 vassdrag inngår. I noen tilfeller ligger vassdragene så nær hverandre at det blir overlapp mellom symbolene på kart som dekker hele Norge. Det generelle geografiske mønsteret kommer likevel fram.

Det var bare i vassdrag øst for Agder i sør og i østlige deler av Finnmark (fra Mehamn på Nordkinnhalvøya og østover, samt innerst i Porsangerfjord) at sjørret ikke var negativt påvirket av lakselus (**figur 3.12**). Det var vassdrag med antatt liten effekt på sjørret langs grensene til disse to områdene og i indre deler av de lengste fjordene unntatt i Hardangerfjorden, fjordene i Nordhordaland og Sunnmørsfjordene, der det var moderat effekt i indre deler. Stor effekt av lakselus fant vi i nesten alle vassdragene i ytre deler av fjordene og langs kysten fra Ryfylke i Rogaland og opp til Salten i Nordland. Det var også noen vassdrag helt i øst i Agder og ved Harstad i Troms der klassifiseringen tilsa at det var vassdrag med stor effekt av lakselus på sjørret. Nord i Nordland og i Troms var det i all hovedsak moderat effekt av lakselus på sjørret. Effekten av lakselus avtok generelt innover i fjordsystemene på grunn av lavere saliniteter og/eller lavere tilførsel av luselarver. Noe av sjørreten fra vassdrag i indre fjordområder som har lange vandringer kan være mer utsatt for lakselus enn våre vurderinger tilsier. Vi har vurdert påvirkningen ut fra post-smolt, som vi basert på studier antar ikke vandrer så langt fra vassdragsmunningen. Samtidig er det slik at spredningsmodellen til Veterinærinstituttet ikke tar hensyn til strømningsmønstre i fjordene og når avstanden til nærmeste oppdrettsanlegg er stort, som inne i de største av de nasjonale laksefjordene (for eksempel Trondheimsfjorden), kan estimert smittepress fra modellen bli for høyt og det er fare for at effektene kan ha blitt overvurdert. Dette gjelder imidlertid trolig få bestander.

Landbruksaktivitet ble klassifisert til å ha stor effekt i flere vassdrag i Viken og Vestfold og Telemark, og ellers i enkeltvassdrag vest og nord til et stykke opp i Nordland (**figur 3.13**). Det skal bemerkes at et landbruksintensivt område på Jæren kan være underrepresentert på grunn av få klassifiserte vassdrag i Rogaland generelt (det er mange flere vassdrag med sjørret som ikke kom med i denne runden) og fordi de klassifiserte vassdragene på Jæren er større laksevassdrag. Moderate og små effekter ble funnet spredt over det meste av landet med unntak av i Troms og Finnmark, der det nesten ikke var påvirkning av landbruk på sjørret.

Det var ikke et klart geografisk mønster for effekten av samferdsel (kulverter og lukninger, med unntak av at det var få vassdrag påvirket av samferdsel i Troms og Finnmark og noen flere vassdrag med slike effekter i sørøst og i indre deler av Trondheimsfjorden (**figur 3.14**).

Det var stor effekt av vannkraftregulering i vassdrag spredt over det meste av landet (**figur 3.15**), men i særlig mange vassdrag i indre fjordområder på Vestlandet. Det var mange upåvirkede vassdrag langs ytre kyst, spesielt i Trøndelag, i Lofoten og Vesterålen og i Øst-Finnmark. Utbredelsen gjenspeiler topografiske forhold med flest utbygginger i områder med store fall over korte strekning.

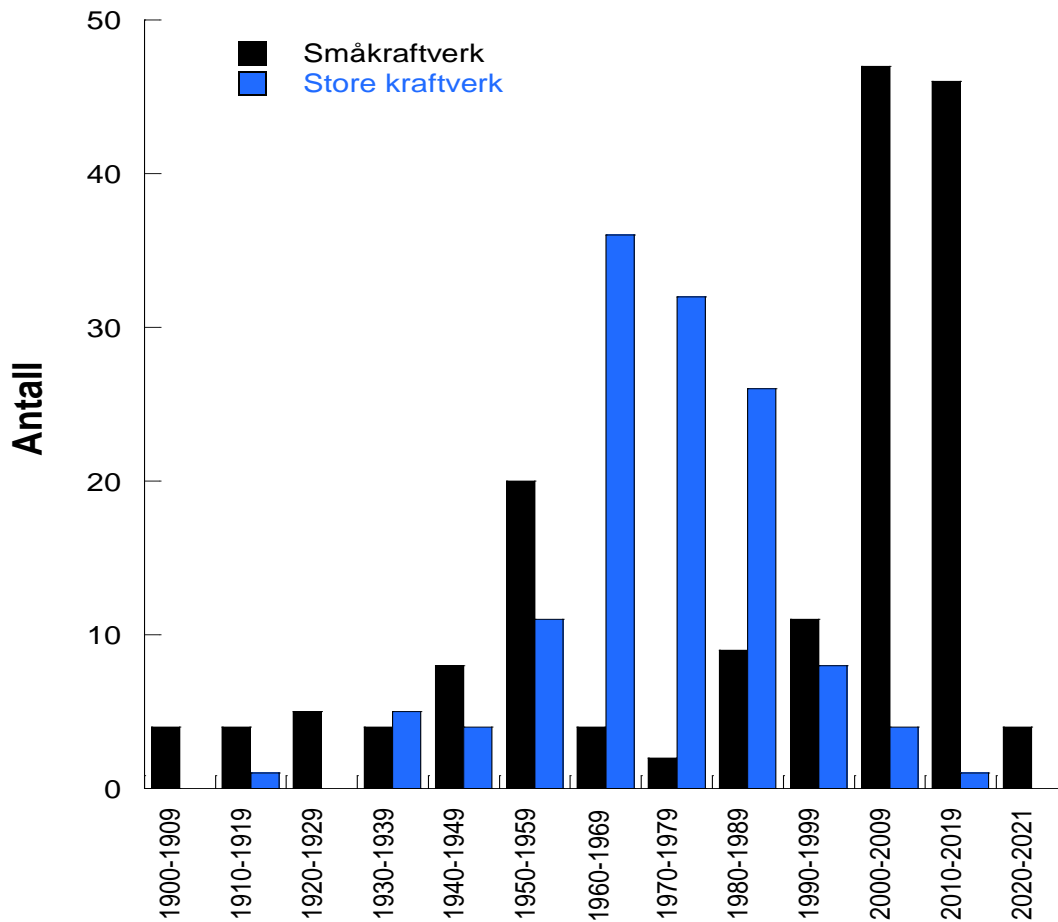
Arealinngrep er ofte knyttet til utbygde områder og ble registrert langs hele kysten, men bare i enkeltvassdrag lengst nord (**figur 3.16**). Det var særlig mange vassdrag med moderat effekt i Viken, Oslo og Vestfold og Telemark, men også i mange av vassdragene i Sognefjorden var sjørret negativt påvirket av arealinngrep.

Det var en del vassdrag spredt over det meste av landet der sjørreten ble klassifisert til å ha høyt beskatningstrykk og som samtidig var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Disse ble klassifisert til å ha moderat effekt av fangst, og det var bare på Østlandet at det var klynger av moderat påvirkede bestander (**figur 3.17**). Kombinasjonen høyt beskatningstrykk og moderat tilstand eller moderat beskatning og dårlig eller svært dårlig tilstand tilsier liten fangstpåvirkning. Slike ble funnet over det meste av landet, med klynger på Østlandet og nord i Vestland. Utbredelsen gjenspeiler områder med omfattende fritidsfiske i sjø, gjenværende sjølaksefiske eller ulovlig fiske (se VRL

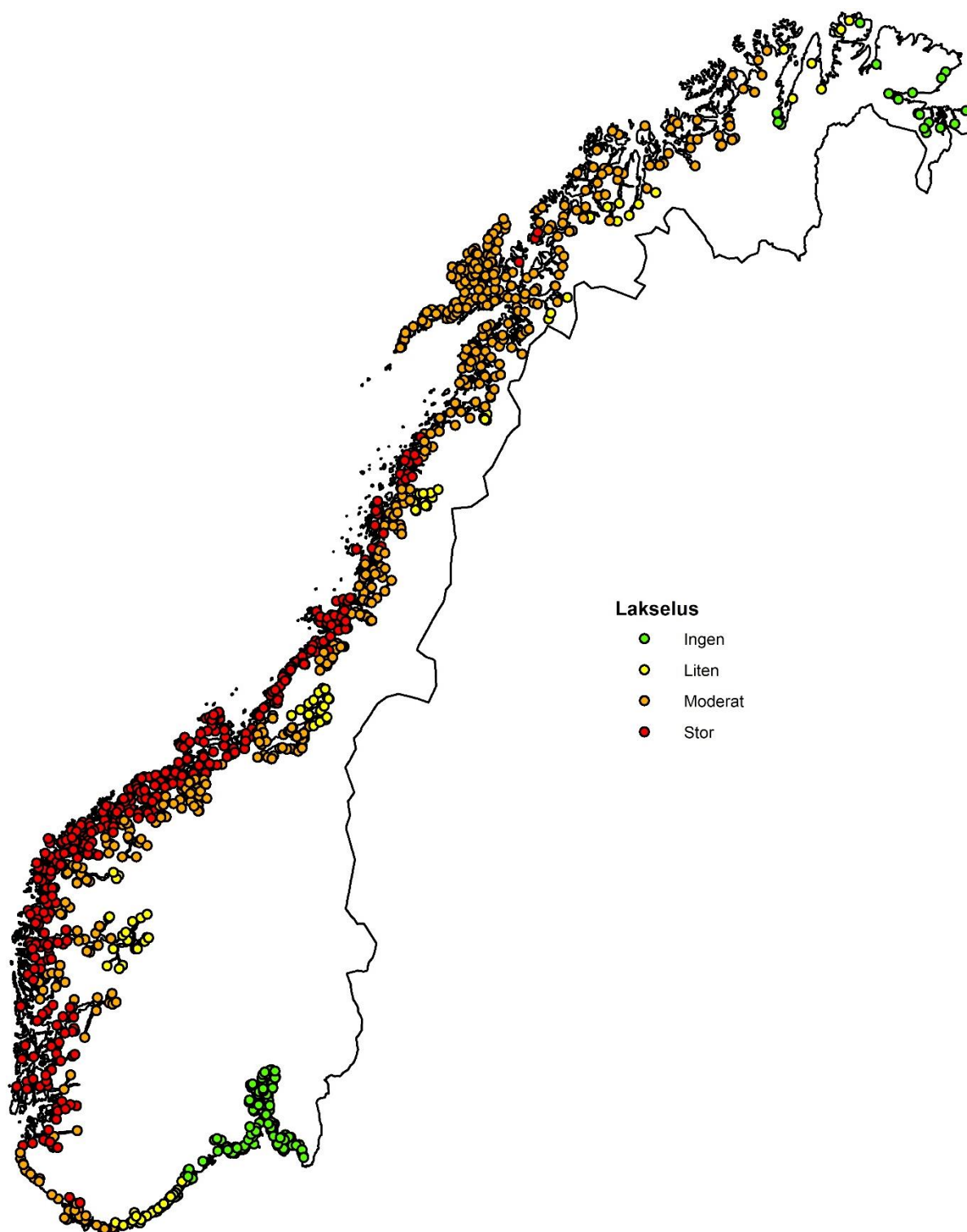
2019), men det er viktig å huske at vi bare klassifiserer at det er fangstpåvirkning der tilstanden for sjørørret har blitt klassifisert som moderat eller dårligere. Det generelle bildet er at beskatningen på sjørørret har blitt redusert i de senere år, gjennom stans eller redusert fisketid i sjølaksefisket (som kan fange noe sjørørret fra vassdrag med storvokst gytefisk), innskrenking av fisketid i fritidsfisket i sjøen i mange områder og fredning av sjørørret i mange laksevassdrag. I en stor andel av de små sjørørretvassdragene drives det ikke fiske, enten fordi fisket er stengt eller fordi vassdragene er så små at de ikke egner seg for fiske. Dette er årsakene til at fangstpåvirkning er lavt rangert som påvirkningsfaktor (se **figur 3.9**).

For vannkraft som påvirkningsfaktor har vi i gjennomgangen registrert både årstall for utbygging og størrelsen på kraftverket (mikro/mini, små og store) som har størst betydning for effektiviteten. Her ser vi nærmere på utviklingen i tid og kommenterer utviklingstrekk og påvirkning. Det ble registrert vannkraftutbygginger i 296 av de 1279 kartlagte vassdragene (23 %). Dette inkluderer alle vassdrag med kraftverk i nedbørsfeltet og vassdrag der vann har blitt fraført til kraftverk i andre nedbørsfelt. Noen av kraftverkene er små kraftverk som ligger lagt oppe i nedbørsfeltet uten noen påvirkning på sjørørret. Det ble imidlertid klassifisert negativ effekt på sjørørret i 245 av de 296 vassdragene (83 %). Blant disse 245 med klassifisert negativ effekt var det 125 små kraftverk (kapasitet på under 10 MW – mikro/mini eller små) og 120 store kraftverk (>10 MW). Blant de 125 småkraftverkene var det 73 (68 %) som ble utbygd etter 1990, og var del av den store småkraftutbyggingen (se under og **figur 3.14**). For de fleste av disse som har utløp på strekninger tilgjengelig for sjørørret ble det konsekvent gitt effektscore 1 på grunn mulig stranding av ørretunger og bunndyr som følge av at kraftverksdriften er mer variabel (med mer hyppige start og stopp) enn forutsatt i konsesjonene og fordi omløpsventiler ofte ikke virker som forutsatt ved utfall av kraftverkene (se gjennomgang av disse forholdene i **kapittel 2.4**). Selv om dette neppe gjelder alle kraftverkene, og at det er sannsynlig at vi har gitt effekt der det ikke er en slik effekt i noen vassdrag, er dette en påvirkning som kan virke i mange vassdrag og som det bør være relativt enkelt å redusere eller fjerne.

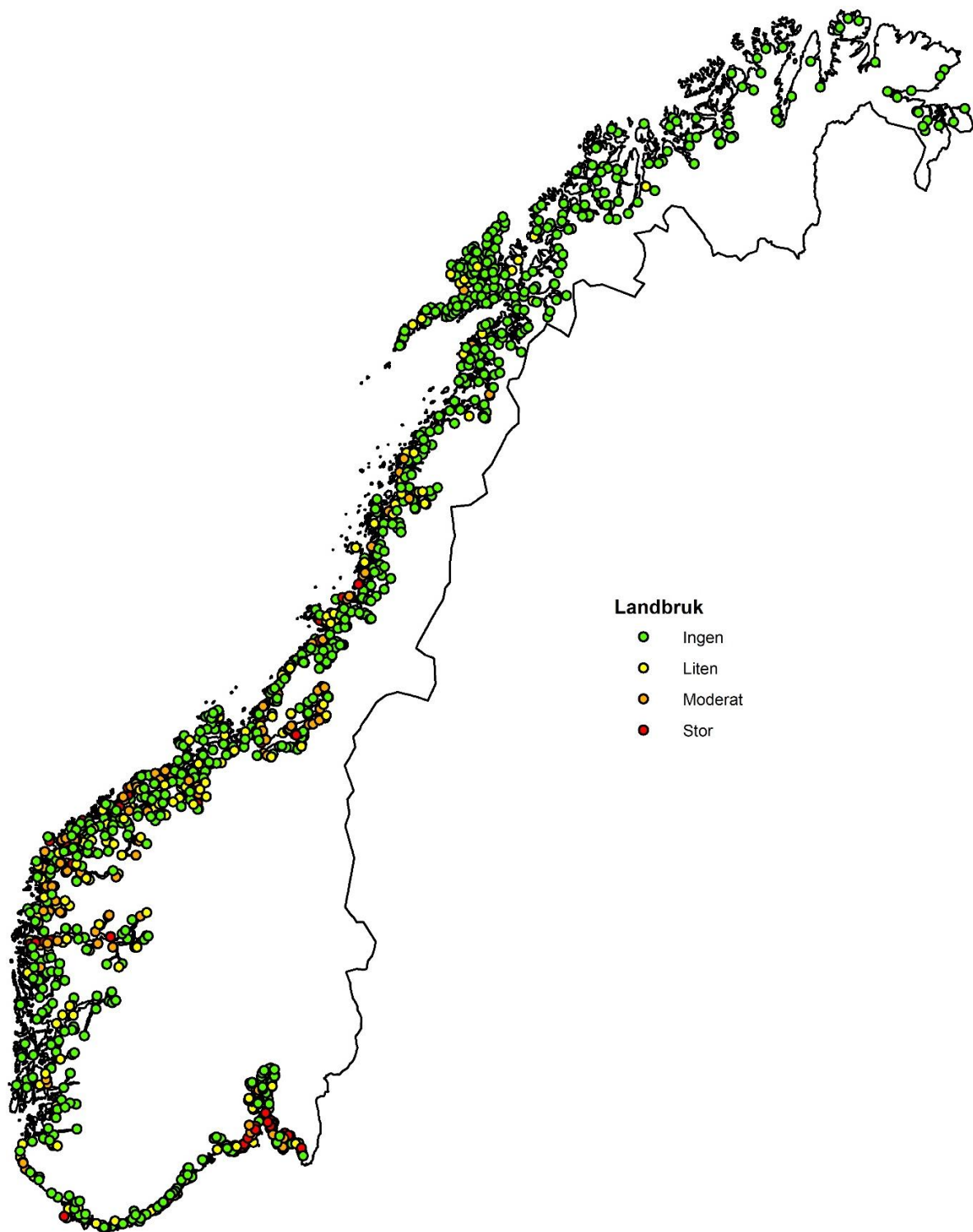
Det er et klart tidsmønster for utbygging av vannkraftverk i de undersøkte vassdragene (**figur 3.11**). Utbygging av store kraftverk startet etter 1910 og nådde en topp i perioden 1960 til 1969, og utbyggingene har avtatt jevnt til svært få etter 2010. Fra starten av 1900-tallet ble det bare bygd småkraftverk, men ettersom fokus skiftet mot større utbygginger ble det nådd en første topp i utbygging av småkraftverk i vassdrag med sjørørret mellom 1950 og 1959. På slutten av 1980-tallet kom det imidlertid en ny og større bølge med utbygginger av småkraftverk, som kulminerte mot slutten av 2010-tallet.



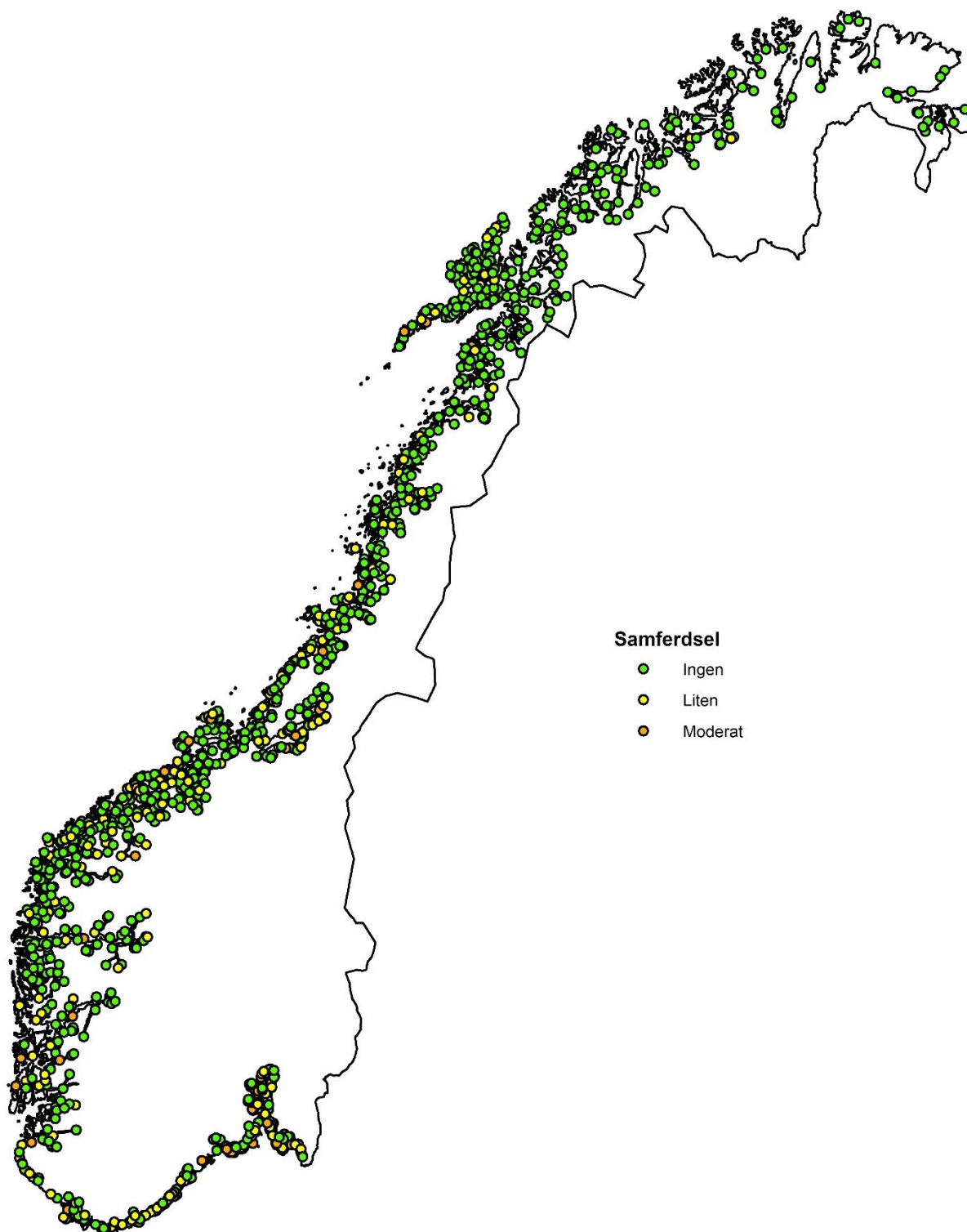
Figur 3.11. Antall småkraftverk (<10 MW, mikro, mini og små) og store kraftverk utbygd i vassdrag med sjøorret (sjøorretvassdrag og laksevassdrag med sjøorret) i tiårsperioder fra 1900 til 2019, samt årene 2020 og 2021. I den siste hele tiårsperioden (2010-2019) ble 32 av 46 utbygd de første fem åra. Det er totalt 296 kraftverk i figuren.



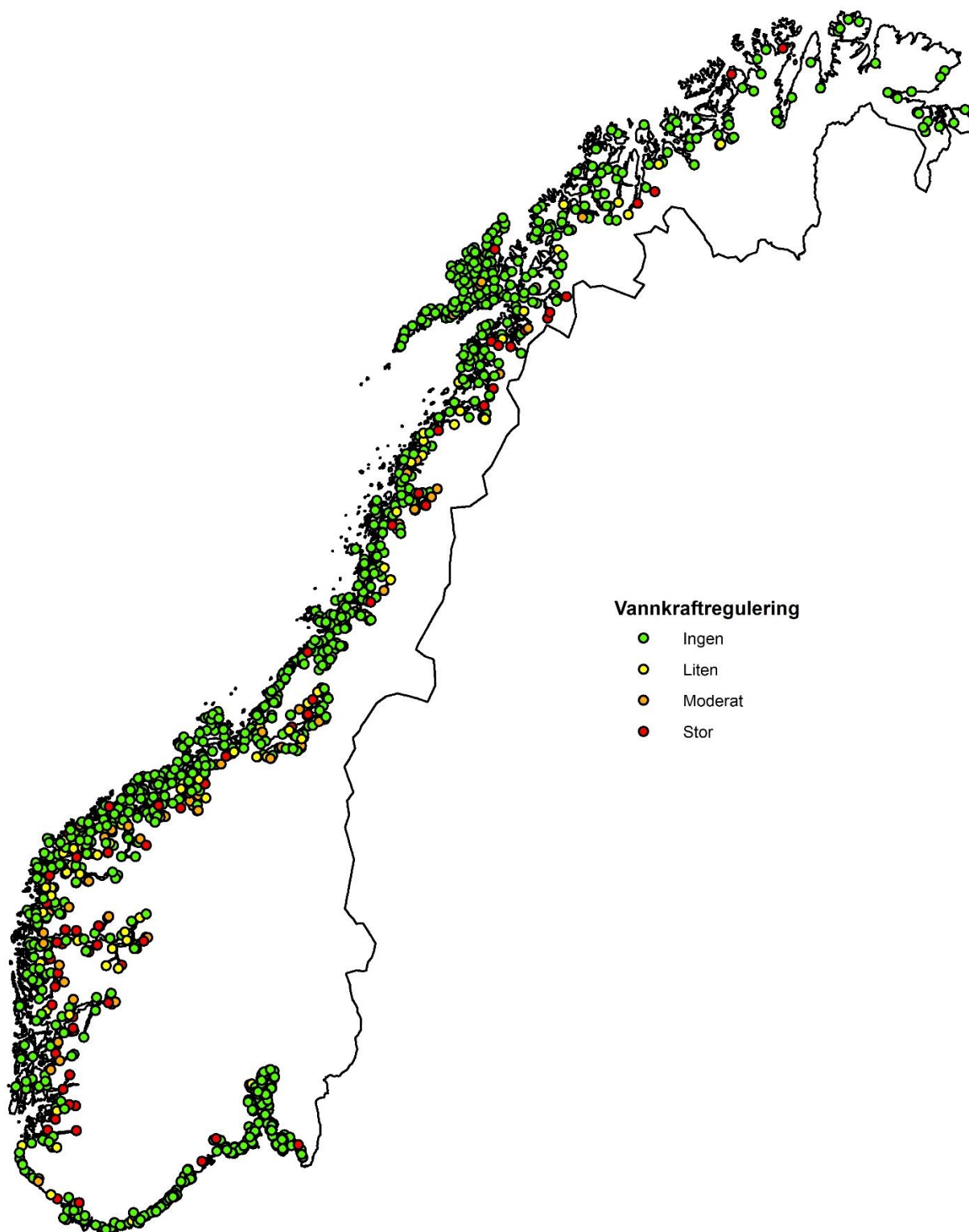
Figur 3.12. Kart som viser klassifisert påvirkning av lakselus fra ingen til stor for sjørret i 1222 vassdrag. Klassifiseringen kommer fra en prediksjonsmodell basert på lusedata fra Veterinærinstituttet for perioden 2012-2020, etter en metode beskrevet i VRL (2019).



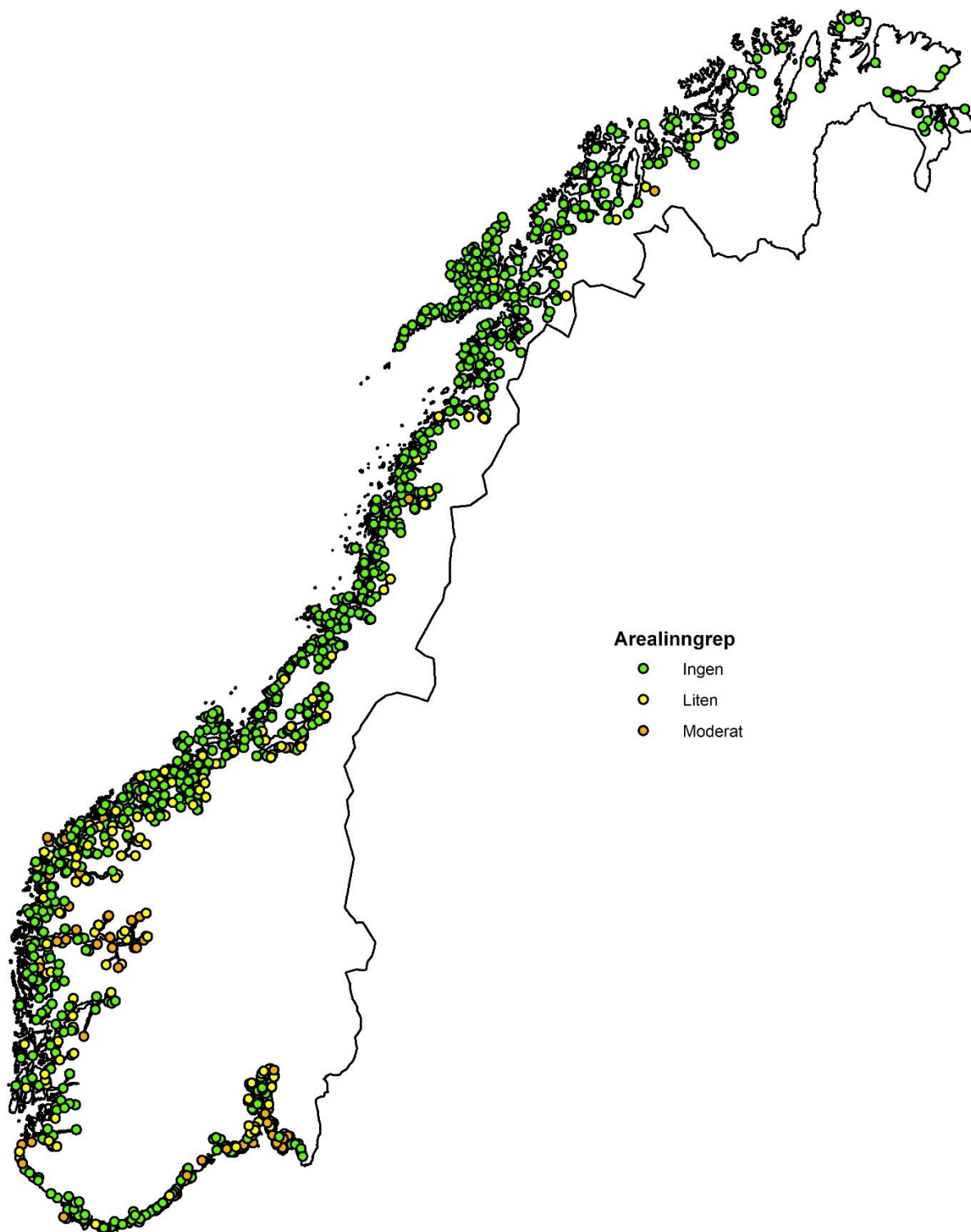
Figur 3.13. Kart som viser klassifisert påvirkning av landbruksaktivitet fra ingen til stor for sjøørret i 1222 vassdrag.



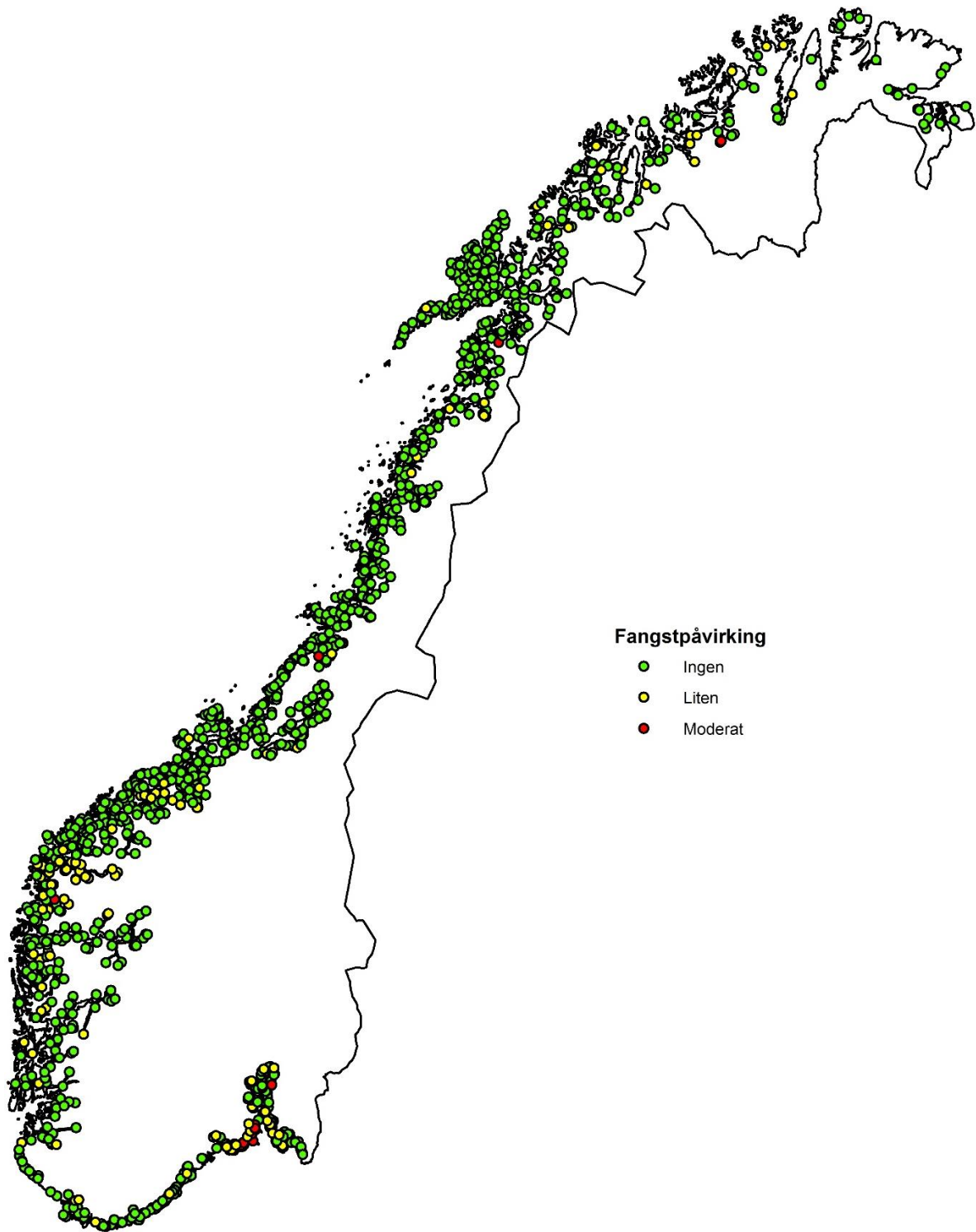
Figur 3.14. Kart som viser klassifisert påvirkning av samferdsel (kulverter og bekkelukkinger), fra ingen til moderat for sjørret i 1222 vassdrag.



Figur 3.15. Kart som viser klassifisert påvirkning av vannkraft fra ingen til stor for sjøørret i 1222 vassdrag.



Figur 3.16. Kart som viser klassifisert påvirkning av arealinngrep fra ingen til moderat for sjøørret i 1222 vassdrag.



Figur 3.17. Kart som viser klassifisert påvirkning av fangst fra ingen til moderat for sjørret i 1222 vassdrag.

4 Begrensinger i utvalg av vassdrag og klassifisering

Selv om vi har vurdert 1279 vassdrag i denne rapporten så er ikke dette alle vassdrag med sjørørret i Norge. Vi har i utgangspunktet vurdert alle vassdrag med sjørørret som var registrert i lakseregistret (<https://lakseregisteret.fylkesmannen.no/>) da arbeidet startet, men har lagt til noen få vassdrag etter innspill fra statsforvalterne eller etter egne vurderinger av fangster i vassdrag der sjørørret tidligere har blitt kategorisert som «usikker» eller «ingen bestand». Selv om lakseregistret skal oppdateres kontinuerlig er det slik at den økende aktiviteten knyttet til kartlegging av vassdrag i arbeidet med vannforskriften på fylkesnivå (<https://vann-nett.no/portal/>) har identifisert mange flere vassdrag som har sjørørret og som ennå ikke har blitt registrert i lakseregistret. Det er også slik at de enkelte statsforvalterne i fylkene historisk i ulik grad har meldt inn vassdrag med sjørørret til registret, og dette kan forklare hvorfor noen fylker har relativt få vurderte sjørørretvassdrag sammenlignet med den sannsynlige forekomsten. Med unntak av en sannsynlig underrepresentasjon av de alle minste sjørørretvassdragene, gir vitenskapsrådets analyse av tilstand og de viktigste påvirkningene i denne rapporten et representativt bilde av situasjonen for sjørørret i Norge. Det er aktuelt at vi kommer tilbake med vurderinger av flere vassdrag når en oppdatert oversikt foreligger.

Det er varierende grad av usikkerhet i klassifisering av både tilstand og påvirkninger i de 1279 vassdragene. For noen vassdrag foreligger det god fangststatistikk, lokale gytefisktellinger og rapporterte kartlegginger av både bestandsforhold og fysiske forhold (se oversikt over rapporter i **vedlegg 1**), mens for andre vassdrag har vi nesten bare den informasjonen som kan hentes fra kartverk og flyfoto. Høringsrunden via statsforvalterne avdekket noen feil og bidro med tilleggs kunnskap, men det er likevel noen vassdrag med svært begrenset kunnskapsgrunnlag. Dette innebærer at det kan være feil i klassifiseringene av tilstand og påvirkninger i noen vassdrag. Vitenskapsrådet mottar gjerne innspill fra alle som har lokalkunnskap om de enkelte vassdragene og som ser at noe kan være feil slik at klassifiseringen kan oppdateres.

En viktig del av klassifiseringen var kartlegging av areal tilgjengelig for sjørørret, gjennom identifisering av vandringsstopp i alle elver og bekker, inkludert sidebekker. Også her kan det være feil, som vi gjerne vil ha tilbakemeldinger om. Vi har som mål å vise vandringsstoppene i en kartløsning slik at eventuelle feil kan rettes opp gjennom innspill fra lokalkjente. Kartlegging av tilgjengelig areal er et viktig første skritt mot å etablere gytebestandsmål for sjørørret. Gitt den gevinsten for forvaltningen som ble oppnådd etter at det ble etablert gytebestandsmål for laks, anbefaler vitenskapsrådet at arbeidet med å etablere slike mål for sjørørret forsterkes.

Vitenskapsrådet har i denne rapporten, i hovedsak basert på beregningene av tilgjengelig areal, brukt gruppene og begrepene «trolig bestand» og «forekomst». Vi presiserer at dette var et hjelpemiddel for å identifisere tap av bestander, og at det trengs mye mer kunnskap for både å kunne identifisere selvreproduserende bestander med tilstrekkelig sikkerhet og å forstå hvordan sjørørret fra ulike vassdrag eventuelt hører sammen.

5 Klassifisering av tilstand og påvirkning i de enkelte vassdragene

Tabell 5.1. Klassifisering av tilstand og påvirkninger for sjørret i 1279 vassdrag per 2021. Vassdragene er identifisert ved vassdragsnummer, vassdragsnavn og fylke. Det er også oppgitt om vassdragene trolig naturlig har egne sjørretbestander eller ikke og om bestandene i dag vurderes som tapte. Mørk grønn farge angir svært god tilstand, grønn farge god tilstand, gul moderat, oransje dårlig og rød svært dårlig tilstand. Menneskeskapte påvirkningsfaktorer er klassifisert til å ha ingen effekt (grønt, 0), liten effekt (gult, 1), moderat effekt (oransje, 2) og stor effekt (rødt, 3) på bestandsstørrelse. I tillegg er det for vassdraget utbygd for vannkraft oppgitt årstall for utbygging. Mer informasjon om grunnlaget for endelig klassifisering finnes i vedlegg 2.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraft-regulering	Annem vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
001.1Z	Enningdal	Viken	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0
001.221Z	Soverk	Viken	0	Dårlig		0	2	1	2	0	0		0	0	0	1
001.222Z	Skottene	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0
001.223Z	Ystehedebekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	3	0	0		0	0	0	0
001.22Z	Kirkebekken/Idd	Viken	0	God		0	0	0	2	0	0		0	0	0	0
001.2Z	Folkåa	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0
001.31Z	Remmenbekken	Viken	0	Moderat		0	1	1	0	1	0		0	0	0	0
001.32Z	Lundestadbekken	Viken	0	Tapt				3								
001.3Z	Unnebergbekken (Halden)	Viken	0	Moderat		0	1	0	1	1	0		0	0	0	0
001.Z	Tista (del av Halden-vassdraget)	Viken	0	Dårlig		0	0	2	0	0	0	1955	3	0	0	1
002.1110X1	Svalerødbekken (Halden)	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0
002.111Z	Hjelmungbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	3	0	0		0	0	0	0
002.112Z	Bjønnengbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	3	0	0		0	0	0	0
002.113Z	Ingedalsbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	2	0	0		0	0	0	0
002.114X1	Stordiket (Sarpsborg)	Viken	0	God		0	0	2	3	0	0		0	0	0	0
002.115Z	Hunnebekken	Viken	0	Moderat		0	0	1	3	0	0		0	0	0	0
002.116Z	Ødegårdsbekken (Fredrikstad)	Viken	0	Moderat	1	0	0	2	2	0	0		0	0	0	0
002.117Z	Ulvikbekken	Viken	0	Dårlig		0	0	2	3	1	0		0	0	0	1
002.118Z	Søndre Grimstad-bekk	Viken	0	Tapt					3							
002.119Z	Laverødbekken	Viken	0	Svært dårlig	1	0	1	2	2	1	0		0	0	0	1
002.11Z	Skjebergbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	3	0	0		0	0	0	0
002.12X1	Oldenborgbekken	Viken	0	Tapt	1				3							
002.12X2	Gansrødbekken	Viken	0	Dårlig		0	0	2	3	0	0		0	0	0	1
002.22Z	Fjellebekken	Viken	0	Dårlig		0	1	2	2	1	0		0	0	0	1
002.320X1	Elingårdsbekken	Viken	0	Moderat		0	2	0	2	0	0		0	0	0	0
002.320X2	Rødsbekken (Fredrikstad)	Viken	0	Dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	0	1
002.32Z	Husebybekken	Viken	0	Dårlig	1	0	2	1	3	0	0		0	0	0	1
002.3Z	Slevikbekken	Viken	0	Dårlig		0	1	2	2	1	0		0	0	0	1
002.41X1	Kjennvikbekken (Hvaler)	Viken	0	Moderat		0	0	2	1	0	0		0	0	0	0
002.41X2	Lerebekken	Viken	0	Dårlig		0	1	2	2	0	0		0	0	0	1
002.41X3	Korshavnbekken	Viken	0	God		0	1	1	0	0	0		0	0	0	0
002.41X4	Holtekilbekken	Viken	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0		0	0	0	1
002.43X1	Dypedalsbekken	Viken	0	Moderat		0	1	2	1	0	0		0	0	0	0
002.44X1	Langekilbekken	Viken	0	Svært dårlig	1	0	2	2	1	0	0		0	0	0	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebe-stand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthyd for vannkraft	Vannkraft-regulering	Vannkraft-bruk	Annen vann-bruk	Lakselus	Fangst-påvirk-ning
002.44X2	Lerdalsbekken	Viken	0	Neppe sjø-ørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
002.44X3	Ødegårdsbekken (Hvaler)	Viken	0	Moderat	1	0	2	2	0	0	0		0	0	0	0	0
002.Z	Glomma	Viken	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1978	1	0	0	0	1
003.110X1	Engabekken	Viken	0	Dårlig		0	2	2	2	1	0		0	0	0	0	1
003.110X2	Salmesbekken (Fredrikstad/Råde) (Krate)	Viken	0	Dårlig		0	1	1	3	0	0		0	0	0	0	1
003.11Z	Kallerødbekken	Viken	0	God		0	0	0	2	0	0		0	0	0	0	0
003.120X1	Rotnebekken	Viken	0	Moderat	1	0	0	0	2	1	0		0	0	0	0	0
003.120X2	Akerbekken	Viken	0	Dårlig		0	1	2	3	1	0		0	0	0	0	1
003.12Z	Krokstadbekken	Viken	0	Dårlig	1	0	2	2	3	0	0		0	0	0	0	1
003.13Z	Heiabekken	Viken	0	Dårlig		0	1	1	3	1	0		0	0	0	0	1
003.15Z	Støtvikbekken	Viken	0	Svært dårlig		0	2	2	3	1	0		0	0	0	0	1
003.16Z	Evjeåa	Viken	0	Moderat		0	1	0	3	0	0		0	0	0	0	0
003.17Z	Gunnarsbybekken	Viken	0	Dårlig		0	2	2	2	0	0		0	0	0	0	1
003.1Z	Kureåa	Viken	0	Moderat		0	0	0	3	0	0		0	0	0	0	0
003.2Z	Kambobekken	Viken	0	Moderat		0	0	2	1	0	0		0	0	0	0	0
003.3X1	Reierbekken	Viken	0	Dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	0	0	1
004.2X1	Stammesbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	1	1	0		0	0	0	0	1
004.2X2	Emmerstadbekken	Viken	0	Moderat	1	0	2	1	0	0	0		0	0	0	0	1
004.2X3	Solbergbekken	Viken	0	Svært god		0	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0
004.3X1	Odalsbekken	Viken	0	God	1	0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
004.Z	Hølenelva	Viken	1	God		0	0	1	0	0	0		0	0	0	0	0
005.1X1	Havsjødalsbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	2	0	0		0	0	0	0	1
005.311X2	Solbuktbekken (Haslebekken)	Viken	0	God		0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
005.31Z	Bonnbekken	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
005.3Z	Årungselsva	Viken	1	Dårlig		0	1	1	1	1	0		0	0	0	0	2
008.2Z	Neselva	Viken	1	God		0	1	1	0	1	0		0	0	0	0	0
008.Z	Sandvikselva (Bærum)	Viken	1	Moderat		0	1	1	0	1	0	1915	0	1	0	0	1
009.1Z	Askerelva	Viken	1	God		0	2	0	0	1	0		0	0	0	0	0
009.21X1	Sjøstrandbekken	Viken	0	God		0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
009.21X2	Slemmestadbekken (Bøbekken)	Viken	0	Moderat	1	0	1	2	0	0	0		0	0	0	0	0
009.21X3	Nærnesbekken Vest	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
009.22X1	Båstøbekken	Viken	0	Dårlig	1	0	2	2	2	0	0		0	0	0	0	1
009.2Z	Nærnesbekken Øst	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0
009.31X1	Bestonbekken	Viken	0	God		0	0	1	0	1	0		0	0	0	0	0
009.32X1	Grytnesbekken	Viken	0	Svært god		0	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0
009.3Z	Sætreelva (Hurum)	Viken	0	Moderat		0	2	0	0	1	0		0	0	0	0	0
009.Z	Åroselva	Viken	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
010.1X1	Grønsandbekken	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
010.1X2	Sundbybekken	Viken	0	God		0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
010.21X1	Filtvetbekken	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
010.21X2	Ekraelva	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0
010.32X1	Kjennvikbekken (Hurum)	Viken	0	Moderat	1	0	0	2	0	1	0		0	0	0	0	0
010.32X2	Bråtebekken	Viken	0	Svært god		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0
010.32X3	Knatvollbekken	Viken	0	Svært god		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0
010.32X4	Skjøttelvikbekken	Viken	0	Svært god		0	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0
010.3Z	Sageneelva	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
011.1X1	Knivsvikbekken	Viken	0	God		0	1	1	0	0	0		0	0	0	0	0
011.2X1	Selvikbekken (Hurum)	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gøling	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
011.2X2	Dalabekken	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
011.2X3	Svalerødbekken (Hurum)	Viken	0	Moderat		0	2	0	2	0	0		0	0	0	0	0
011.2X4	Nordre Selvikbekken	Viken	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
011.2X5	Grimsrudbekken	Viken	0	Moderat		0	2	0	0	1	0		0	0	0	0	0
011.2X6	Gjerdalsbekken	Viken	0	Moderat		0	1	0	2	0	0		0	0	0	0	0
011.3X1	Hauganebekken	Viken	0	Dårlig		0	2	2	0	1	0		0	0	0	0	1
011.3X2	Hyggenbekken	Viken	0	Dårlig	1	0	2	2	1	1	0		0	0	0	0	1
011.Z	Lier	Viken	1	Moderat		1	0	1	0	0	0	2012	1	1	0	0	1
012.1X1	Knivebekken	Viken	0	Moderat		0	2	0	1	0	0		0	0	0	0	0
012.1X2	Tørkoppbekken	Viken	0	Tapt				3									
012.1X3	Nordbyelva	Viken	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
012.22X1	Homansbergbekken	Viken	0	Moderat		0	2	0	1	0	0		0	0	0	0	0
012.22X2	Knemsbekken	Viken	0	Moderat		0	1	1	1	1	0		0	0	0	0	0
012.22X3	Aukebekken	Viken	0	Moderat		0	0	0	3	1	0		0	0	0	0	0
012.3Z	Bergerelva	Viken	0	God		0	1	0	1	0	0		0	0	0	0	0
012.Z	Drammen	Viken	1	Moderat		0	1	1	0	1	0	1953	2	0	0	0	1
005.4Z	Gjersjøelva	Oslo	1	God		0	0	1	0	0	0		0	1	0	0	0
006.1Z	Ljanselva	Oslo	0	Dårlig		0	2	2	0	1	0		0	0	0	0	2
006.Z	Nordmarkvassdraget (Akerselva)	Oslo	1	Moderat		1	0	2	0	1	0		0	1	0	0	1
007.1Z	Hoffselva	Oslo	0	Dårlig		0	2	2	0	1	0		0	0	0	0	2
007.Z	Lysakerelva	Oslo	1	God		1	0	1	0	1	0		0	1	0	0	0
013.110X1	Bekkebekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	1	2	1	0		0	0	0	0	2
013.110X2	Bruserudbekken	Vestfold og Telemark	0	God		0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
013.11Z	Sandovassdraget	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0
013.1Z	Selvikvassdraget (Sande)	Vestfold og Telemark	0	God		0	1	0	0	0	0		0	1	0	0	0
013.2X1	Skjervikbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	2	1	1	0		0	0	0	0	1
013.2X2	Hellandselva (Tangen)	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0
013.2X3	Mulvikbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	2	0	1	0	0		0	0	0	0	1
013.3Z	Borreelva+bekker	Vestfold og Telemark	0	Tapt	1										3		
013.4X1	Markebobekken	Vestfold og Telemark	0	God		0	0	1	0	1	0		0	0	0	0	0
013.Z	Sandevassdraget	Vestfold og Telemark	1	Moderat		1	0	1	1	0	0		0	1	0	0	0
014.1Z	Vellebekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	0	0	2
014.2X1	Bjønnesbekken/ Bruabekken	Vestfold og Telemark	0	Svært dårlig		0	2	2	3	1	0		0	0	0	0	2
014.2X2	Øhrebekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig	1	0	1	1	3	1	0		0	0	0	0	2
014.2X3	Hjemsengbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig	1	0	2	2	3	0	0		0	0	0	0	2
014.2X4	Tokenesbekken (Toknes)	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	2	0	2	1	0		0	0	0	0	2
014.2X5	Aråsbekken	Vestfold og Telemark	0	Tapt	1			3									
014.3X1	Budalbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	2	0	1	0		0	0	0	0	1
014.3X2	Eidene	Vestfold og Telemark	0	Dårlig	1	0	2	2	1	0	0		0	0	0	0	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging for vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
014.42Z	Vårnesbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	1	2	0	0		0	0	0	0	1
014.4Z	Melsomvikbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	0	2	3	1	0		0	0	0	0	2
014.51X1	Skravestadbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	1	3	0	0		0	0	0	0	2
014.52Z	Rovebekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	0	3	0	0		0	0	0	0	1
014.53Z	Unnebergbekken (Sandefjord)	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	0	3	0	0		0	0	0	0	1
014.Z	Aulivassdraget	Vestfold og Telemark	1	Moderat		0	0	1	2	0	0	1950	0	1	0	0	1
015.22X1	Herfellbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	0	2	1	0		0	0	0	0	1
015.22X2	Holtanbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	2	0	1	0		0	0	0	0	1
015.22X3	Refsholtbekken	Vestfold og Telemark	0	Neppe sjørørretvassdrag		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
015.22X4	Spetalenbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	0	2	3	0	0		0	0	0	0	2
015.22X5	Ulabekken	Vestfold og Telemark	0	Tapt	1		3										
015.2Z	Hemsvassdraget (Istreelva)	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	2	1	3	0	0		0	0	0	0	2
015.3X1	Bjønnesbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	2	3	1	0		0	0	0	0	2
015.3X10	Haslebekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	0	2	3	0	0		0	0	0	0	2
015.3X2	Drengsbekken	Vestfold og Telemark	0	Tapt					3								
015.3X3	Hovlandbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	0	0	2
015.3X4	Megardsbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	0	2	2	1	0		0	0	0	0	2
015.3X5	Skisakerbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	0	0	2
015.3X6	Ødegårdsbekken (Larvik) (Ødegården)	Vestfold og Telemark	0	Tapt					3								
015.3X7	Fristadbekken	Vestfold og Telemark	0	Svært dårlig		0	2	2	3	1	0		0	0	0	0	2
015.3X8	Leirvollbekken	Vestfold og Telemark	0	Dårlig	1	0	1	2	3	1	0		0	0	0	0	2
015.3X9	Hølabekken (Larvik)	Vestfold og Telemark	0	Tapt	1			3									
015.42X1	Agnesbekken	Vestfold og Telemark	0	Svært dårlig		0	2	2	3	0	0		0	0	0	0	2
015.42X2	Holmejordebekken	Vestfold og Telemark	0	God		0	1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
015.42X3	Jordfallbekken	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
015.42X4	Møllebekken (Larvik)	Vestfold og Telemark	0	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0
015.42X5	Rødbergbekken	Vestfold og Telemark	0	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0
015.4Z	Farriselva (Hammerdalen)	Vestfold og Telemark	0	Dårlig	1	0	0	2	0	0	0	1900	3	0	0	0	2
015.510X1	Fuglevikbekken	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
015.510X2	Gumsrødbekken (Gomserød)	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	2	2	0	0		0	0	0	0	1
015.510X3	Nalumbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	1	2	0	0		0	0	0	0	1
015.510X4	Streterbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	2	0	0	1	0		0	0	0	0	1
015.51Z	Foldvikbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	1	2	0	0		0	0	0	0	1
015.52X1	Guslandbekken	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	0	0	3	0	0		0	0	0	0	1
015.5Z	Bergselva (Larvik)	Vestfold og Telemark	0	God		0	0	0	2	0	0	1950	0	0	0	0	0
015.Z	Numedal	Vestfold og Telemark	1	Moderat		0	0	1	1	0	0		2	0	0	0	1
016.10X1	Sildevikbekken	Vestfold og Telemark	0	God		0	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0
016.10X2	Torpevannbekken (Barkevik)	Vestfold og Telemark	0	Moderat		0	2	2	0	0	0		0	0	0	0	1
016.1Z	Mørjebekken	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0
016.3Z	Herregårdsbekken	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
016.4Z	Herrevassdraget	Vestfold og Telemark	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	1	0	0	1
016.Z	Skien	Vestfold og Telemark	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1953	3	0	0	0	1
017.1Z	Åbyelva	Vestfold og Telemark	0	Svært god		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0
017.Z	Kammerfosselva	Vestfold og Telemark	0	Dårlig		0	2	2	0	0	0	1900	3	0	0	0	0
018.21X1	Askedalsbekken (Risør; Sondeled)	Agder	0	Moderat		0	1	2	1	0	0		0	0	0	0	0
018.2210X1	Vormelibekken	Agder	0	Moderat		0	2	0	0	0	1		0	0	0	0	0
018.2210X2	Kvennevikbekken	Agder	0	Moderat	1	0	0	2	0	0	1		0	0	0	0	0
018.2Z	Gjerstadvassdraget	Agder	1	Dårlig		0	0	0	0	0	2	1939	3	0	0	0	0
018.321Z	Hammartjennbekken	Agder	0	Svært god		1	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
018.322Z	Bossvikbekken	Agder	0	God		0	0	1	0	1	0		0	0	0	0	0
018.3Z	Nærestadvassdraget	Agder	0	Dårlig		0	2	1	2	1	0		0	0	0	0	0
018.512Z	Gloppebekken	Agder	0	Moderat		0	0	2	0	0	0		0	1	0	0	0
018.51Z	Kvernevatsbekken	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
018.5Z	Gjevningelva	Agder	0	Moderat	1	0	2	1	0	0	0		0	1	0	0	0
018.61Z	Krækvågbekken	Agder	0	Dårlig		0	1	1	1	1	2		0	0	1	0	0
018.62Z	Østeråbekken	Agder	0	Moderat		0	1	0	0	0	1		0	0	1	0	0
018.72X1	Mørfjærvassdraget	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	0
018.7Z	Langangsvassdraget	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	0
018.Z	Vegårvassdraget	Agder	1	Dårlig		0	0	2	0	0	1	2008	1	0	0	0	1
019.11X1	Arsbekken	Agder	0	Moderat		0	0	2	1	0	0		0	0	1	0	0
019.11X2	Skottjernbekken	Agder	0	Dårlig		0	2	2	2	0	0		0	0	1	0	0
019.11X3	Kjennalsbekken	Agder	0	Svært dårlig		0	2	2	1	0	0		0	0	1	0	0
019.121Z	Songevassdraget	Agder	0	Moderat		0	2	0	0	0	0		0	0	1	0	0
019.124Z	Biebekken	Agder	0	Dårlig		1	0	2	1	0	0		0	0	1	0	0
019.12Z	Barbuelva	Agder	0	Dårlig	1	0	2	2	0	1	0		0	0	1	0	0
019.211X1	Flødevigbekken	Agder	0	Dårlig		0	2	1	1	1	0		0	0	1	0	0
019.2120X1	Nedenesbekken	Agder	0	Svært dårlig		0	2	1	3	1	0		0	0	1	0	0
019.212Z	Allemannsbekken	Agder	0	Dårlig		0	1	1	3	1	0		0	0	1	0	0
019.214X1	Grefstadbekken (Grimstad)	Agder	0	Dårlig		0	1	1	2	0	0		0	0	1	0	0
019.215X1	Moysandbekken	Agder	0	Moderat		0	1	1	0	0	0		0	0	1	0	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gøling	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
019.2161Z	Sævelibekken	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	
019.216Z	Groosebekken	Agder	0	Dårlig		0	2	1	1	1	0		0	0	1	0	
019.218Z	Morvikbekken	Agder	0	God		0	0	0	1	0	0		0	0	1	0	
019.220X1	Engebekken	Agder	0	Dårlig		0	1	1	2	0	0		0	0	1	0	
019.220X2	Nørholmbekken (Grimstad)	Agder	0	Moderat		0	1	0	0	0	2		0	0	1	0	
019.22Z	Amtedalsbekken	Agder	0	Moderat		0	1	1	1	0	0		0	0	1	0	
019.2Z	Landvikelva	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	
019.Z	Nidelva	Agder	1	Dårlig		0	1	1	0	0	1	1939	3	0	1	1	
020.11Z	Lindtveitbekken	Agder	0	Dårlig		0	0	2	1	0	2		0	0	1	0	
020.1Z	Grimeelv	Agder	0	Moderat		1	0	1	0	1	0		0	0	1	0	
020.221Z	Glamslandsbekken	Agder	0	Tapt	1	3											
020.222Z	Fjeldselva	Agder	0	God		0	0	0	0	0	1		0	0	1	0	
020.223Z	Vallesverdelva	Agder	0	Moderat		0	1	0	0	1	1		0	0	1	0	
020.2Z	Moelva (Lillesand)	Agder	0	Dårlig		1	1	0	1	1	2		0	0	1	0	
020.311Z	Steindalsbekken	Agder	0	Dårlig		0	2	0	1	0	1		0	0	1	0	
020.312Z	Langebekken	Agder	0	Dårlig		0	2	0	0	0	2		0	0	1	0	
020.3Z	Holtvannsbekken	Agder	0	Dårlig		1	2	1	0	0	1		0	0	1	0	
020.422Z	Kvåsebekken	Agder	0	Dårlig		1	2	0	1	0	0		0	0	1	0	
020.4232Z	Dollsvågbekken	Agder	0	Moderat		1	0	0	0	1	0		0	0	1	0	
020.423Z	Eftevågbekken	Agder	0	Moderat		1	0	1	0	1	0		0	0	1	0	
020.424Z	Sukkevannbekken	Agder	0	Tapt	1			3									
020.426Z	Drangebekken (Kris- tiansand)	Agder	0	Moderat		0	1	1	0	1	0		0	0	1	0	
020.42Z	Ånavassdraget	Agder	0	God		0	0	0	0	0	1		0	0	1	0	
020.4Z	Isefjærvassdraget	Agder	0	God		1	0	0	0	0	0		0	0	1	0	
020.Z	Tovdal	Agder	1	Moderat		0	1	0	0	0	1	1961	1	0	1	0	
021.1Z	Ålefjærbekken	Agder	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	
021.23Z	Kvernbecken (Kjos)	Agder	0	Moderat		1	0	0	1	0	0		0	0	1	0	
021.Z	Otra	Agder	1	Moderat		0	1	0	0	0	1	1973	1	0	1	0	
022.1Z	Sogneelva	Agder	1	God		0	1	0	0	0	2		0	0	1	0	
022.223Z	Trysbekken	Agder	0	Moderat		0	1	0	1	0	1		0	0	1	0	
022.2Z	Lundeelva	Agder	0	Dårlig		0	1	1	0	0	2		0	0	1	0	
022.32Z	Jåbekkvassdraget	Agder	0	Dårlig		0	0	2	1	0	0		0	0	2	0	
022.3Z	Dybovassdraget	Agder	0	Moderat		0	1	0	0	1	0		0	0	2	0	
022.43Z	Rægebekken	Agder	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
022.4Z	Skjøllingstadbekken	Agder	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	2	0	
022.Z	Mandal	Agder	1	God		0	0	0	0	0	1	1981	2	0	2	0	
023.Z	Audna	Agder	1	Moderat		0	0	1	1	0	1		0	0	2	1	
024.2Z	Austadbekken	Agder	0	Moderat		0	0	0	0	0	1		0	0	2	0	
024.32Z	Dårøybekken	Agder	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	2	0	
024.51Z	Drangebekken (Far- sund)	Agder	0	Dårlig		0	0	0	1	1	2		0	0	2	0	
024.5Z	Strupåna	Agder	0	Moderat		0	0	0	0	0	2		0	0	2	0	
024.7Z	Nesheimvassdraget	Agder	0	Moderat		0	0	1	1	0	0		0	0	2	0	
024.81Z	Orebekken	Agder	0	Svært dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	2	0	
024.Z	Lygna	Agder	1	Moderat		0	1	0	0	0	1		0	0	2	0	
025.1Z	Ellebekken	Agder	0	Dårlig		0	2	0	1	0	1		0	0	2	0	
025.3Z	Feda	Agder	1	Dårlig		0	1	1	0	0	2	1951	2	0	2	1	
025.52Z	Flikkabekken	Agder	0	Dårlig		0	0	0	0	1	1		0	0	3	0	
025.Z	Kvina	Agder	1	Svært dårlig		1	0	0	0	0	1	1968	3	0	3	1	
026.Z	Sira	Agder	1	Dårlig		1	0	0	0	0	2	1971	3	0	2	0	
026.4Z	Sokndal	Rogaland	1	Dårlig		0	1	0	0	1	1	1953	1	0	2	0	
027.3Z	Hellelandselva	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	2	1969	2	0	2	0	
027.5Z	Hellvikelva	Rogaland	0	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	2	0	
027.6Z	Ogna	Rogaland	1	Moderat		0	1	0	0	0	1	1983	0	0	2	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
027.7Z	Fuglestadåna	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1983	2	1	2	0	
027.Z	Bjerkreim	Rogaland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	1		0	0	2	0	
028.1Z	Kvassheimsåna	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	2	0	
028.21Z	S. Varhaugelv	Rogaland	1	Dårlig		0	0	2	2	0	0		0	0	2	0	
028.22Z	N. Varhaugelv	Rogaland	1	Dårlig		0	0	2	2	0	0		0	0	2	0	
028.3Z	Hæelva	Rogaland	1	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	2	0	
028.4Z	Orreåna	Rogaland	1	Dårlig		1	0	1	0	0	0		0	1	2	0	
028.Z	Figgjo	Rogaland	1	Moderat		0	1	2	1	0	0	2003	1	0	3	1	
029.1Z	Storåna (Sandneselva)	Rogaland	1	Svært dårlig		0	2	2	0	1	0		0	0	3	0	
029.22Z	Høleelva	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
029.2Z	Imselva (Sandnes)	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	1	3	0	
030.2Z	Dirdal	Rogaland	1	Moderat		0	1	1	0	0	0	1980	2	1	3	0	
030.42Z	Forsandåna	Rogaland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0	1999	0	0	3	0	
030.4Z	Espedal	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	0	0	1	1947	0	0	3	0	
030.Z	Frafjord	Rogaland	1	Moderat		0	0	1	1	0	1	1938	1	0	3	1	
031.1Z	Eiaelva	Rogaland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0	2001	0	2	2	0	
031.Z	Lyse	Rogaland	1	Svært god		0	0	0	0	0	1	1953	3	0	2	0	
032.Z	Jorpeland	Rogaland	1	God		0	0	0	0	0	1	2010	3	0	3	0	
033.Z	Årdal	Rogaland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1986	3	0	3	0	
035.2Z	Hjelmelandselva	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1993	1	0	3	0	
035.3Z	Vormo	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
035.4Z	Førreelva	Rogaland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0	1986	3	0	3	0	
035.5X1	Fossåna	Rogaland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2003	0	0	3	0	
035.7Z	Håland	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
035.Z	Ulla	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1985	3	0	3	0	
036.Z	Suldalslågen	Rogaland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	1	1980	3	0	2	0	
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åboelva)	Rogaland	1	Moderat		0	0	0	0	1	0	2003	1	0	2	0	
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	Rogaland	1	Dårlig		1	0	0	0	0	0	1930	3	0	2	0	
038.32X1	Vestboelva (Vindafjord)	Rogaland	0	Svært dårlig		0	1	1	2	0	1		0	1	3	0	
038.3Z	Rødneelva (Sandeid-elva)	Rogaland	1	Dårlig		0	0	1	1	0	1	2006	1	0	3	0	
038.5Z	Åmselva i Vats	Rogaland	1	Dårlig		0	1	0	1	0	0	2002	0	0	3	1	
038.Z	Vikedal	Rogaland	1	Moderat		0	0	1	2	0	1		0	0	3	0	
039.3Z	Grindeelva	Rogaland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0	
039.8Z	Kvaleelva	Rogaland	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0		0	0	3	0	
041.21Z	Svendsboelva (Svensbo)	Rogaland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2004	0	0	3	0	
041.34Z	Oselva (Ølsfjorden)	Rogaland	0	Moderat		0	1	1	1	0	0		0	0	3	0	
041.1Z	Fjonselva	Vestland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
041.Z	Etne	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1963	2	0	3	0	
042.3Z	Fjæraelva (Rullestad-elva)	Vestland	1	God		0	0	1	0	0	0	2006	0	1	3	0	
042.4Z	Mosneselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1981	0	0	3	1	
042.61Z	Åkraelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	2	1	1	1	0	2013	2	0	3	0	
042.Z	Blæelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	1	2007	3	0	3	0	
043.2Z	Åreiddalselva	Vestland	0	Dårlig		0	2	0	0	0	0		0	1	3	0	
044.3Z	Ådlandsvassdraget (Frugardselva)	Vestland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0	1934	0	1	3	1	
044.5Z	Kjærelva (inkl. Stora-vatnet)	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	0	0	0		0	2	3	1	
045.2Z	Uskedalselva	Vestland	1	Moderat		0	1	0	0	0	1	2017	0	0	3	0	
045.31Z	Omvikelva	Vestland	0	God		0	0	0	2	0	0	2010	1	0	3	0	
045.32Z	Guddalselva	Vestland	1	Moderat		0	1	2	1	0	0		0	0	3	0	
045.4Z	Rosendal	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1957	2	0	3	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinnngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Utgulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
046.1Z	Æneselva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
046.32Z	Austrepollelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	1	2	0	0	0	1974	3	0		3	0
046.3Z	Bondhuselva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1974	1	1		3	0
046.4Z	Øyreselva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	1	0	0	0	1974	3	0		3	0
047.2Z	Jondalselva	Vestland	1	Moderat		0	2	1	1	0	0	1974	3	0		3	0
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	Vestland	1	Moderat		0	0	2	0	1	0		0	0		2	1
050.1Z	Kinso	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
050.3Z	Erdalselva (Eidfjord)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2005	3	0		2	0
050.4Z	Simadalselva (Sima)	Vestland	1	God		0	0	0	0	0	0	1981	2	0		2	0
050.Z	Eio	Vestland	1	God		0	0	0	0	0	0	1980	2	0		2	0
051.2AZ	Austdøla	Vestland	1	Moderat		0	0	1	0	0	0	1981	1	0		2	0
051.2Z	Norrdøla	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1981	2	0		2	0
052.1Z	Granvin	Vestland	1	God		0	0	0	0	0	0	2008	0	0		2	0
052.5Z	Flataboelva	Vestland	0	Dårlig		0	1	1	0	0	0	1964	2	0		2	0
052.6Z	Øysteselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0		3	0
052.7Z	Steinsdalelvi	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	1	1	0		0	0		3	0
052.8Z	Torvikvassdraget	Vestland	0	Svært dårlig		0	1	0	2	1	0	1936	1	1		3	0
053.2Z	Strandadalselva (Strandebarm)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
053.4Z	Mundheimselvi	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
055.3Z	Hopselva (Fusa)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2010	1	0		3	1
055.6Z	Lønningdalselva	Vestland	0	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	2		3	1
055.7Z	Oselva	Vestland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	0		3	0
055.Z	Tysseelva i Samnanger	Vestland	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	1	1962	3	0		3	0
057.2Z	Fjellvassdraget	Vestland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		3	0
060.4Z	Lone	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		2	1
061.2Z	Storelva (Arna)	Vestland	1	Moderat		0	1	0	0	1	0		0	2		2	0
061.Z	Daleelva	Vestland	1	God		0	0	0	0	0	1	1990	3	0		2	0
062.Z	Vosso	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1969	2	0		2	0
063.Z	Ekso	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	1	1986	3	0		2	0
064.4Z	Romarheimselva	Vestland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0	1997	0	0		2	0
064.5Z	Eikefetelvi	Vestland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0		2	0
064.7Z	Eikangervassdraget	Vestland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
064.Z	Moelva (Modalselva)	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	1	1992	2	0		2	0
065.1Z	Festevassdraget	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
065.21Z	Fiskesetvassdraget	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
065.4Z	Storelva (Natås)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
065.7Z	Nordre Kvingovassdraget	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	2	2	0	1	2010	0	0		3	0
067.1Z	Andvikelvi	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	0	0	1	2006	1	0		3	1
067.2Z	Haugdalselva	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1963	3	0		3	0
067.3Z	Matreelva	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1962	3	1		3	1
067.4Z	Hopevassdraget (Masfjorden)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	1	0	1		0	0		3	1
067.6Z	Froyset	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	1	2006	0	0		3	1
068.50X1	Åmdalselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
068.5Z	Moldeelva (Dalsøyra)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
068.62Z	Austgulelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	2	2	0	2		0	0		3	0
068.720X1	Alldalselva (Nordgulfj. Vest)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
068.72Z	Midtunelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	1	3	0	2	2014	0	0		3	0
068.7Z	Nordgulelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		3	0
068.9Z	Dingjeelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	1	1	2		0	0		3	0
069.2Z	Midt-Takleelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	0	3	0	2	2000	2	0		3	0
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	2	0	2		0	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gøtting	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
069.3Z	Instefjordelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2021	0	0	0	3	0
069.41Z	Ytre Oppedalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	3	0	1		0	0	0	3	0
069.4Z	Indre Oppedalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0	1974	1	0	0	3	0
069.51Z	Storelva (Ikjefjord)	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	0	1	0	1	1969	3	0	0	3	0
069.5Z	Øystreboelva (Ikjefjord)	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	2	2	0	1	1969	3	0	0	3	0
069.72Z	Bjordalselva	Vestland	0	Svært dårlig		0	1	2	3	0	2	1969	2	0	0	3	0
069.7Z	Førdeelva (Høyanger)	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	0	1	1	0	1962	3	0	0	3	0
069.8Z	Østerboelva (Østerbo)	Vestland	0	Svært dårlig		0	1	2	1	0	1	1969	0	0	0	3	0
070.2Z	Ornevikelva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	1	2004	1	0	0	2	0
070.51Z	Sleipo	Vestland	0	Dårlig	1	0	0	0	0	0	1		0	2	0	2	0
070.5Z	Dalselva (Arnafjord)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	1957	3	0	0	2	0
070.6Z	Hopra	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	1	0	1969	1	0	0	2	0
070.Z	Vikja	Vestland	1	Svært dårlig		0	0	2	2	1	0	1969	3	0	0	2	0
071.2Z	Fresvikelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	2	0	0	2005	1	0	0	1	0
071.Z	Narøydal	Vestland	1	Moderat		0	0	1	0	0	0	1967	1	0	0	1	0
072.2Z	Flåm	Vestland	1	Dårlig		0	1	2	1	0	0	1994	1	0	0	1	0
072.Z	Aurland	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1980	3	0	0	1	0
073.2Z	Erdalselva (Lærdal)	Vestland	0	Moderat		0	0	2	0	0	0		0	0	0	1	0
073.Z	Lærdalselva	Vestland	1	Moderat		0	0	2	1	0	0	1988	2	0	0	1	0
074.2Z	Vikadalselva (Naddvik)	Vestland	0	Dårlig	1	0	0	2	0	0	0	1987	3	0	0	1	0
074.4Z	Seimsdalselvi	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	1	1	0	2011	2	0	0	1	0
074.Z	Årdalvassdraget	Vestland	1	Dårlig		0	1	1	0	0	0	1944	2	0	0	1	0
075.4Z	Mørkridselva	Vestland	1	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	0	1	0
075.5Z	Dalsdalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	2	0	0	2009	1	0	0	1	0
075.Z	Fortunvassdraget	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1960	3	0	0	1	0
076.Z	Jostedalselva	Vestland	0	Moderat		0	0	2	0	0	0	1990	0	0	0	1	0
077.11Z	Amla	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	1	1	0		0	0	0	1	0
077.1Z	Kaupangerelva	Vestland	0	Dårlig		1	0	1	0	1	0	2010	1	0	0	1	0
077.3Z	Sogndal	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	0	1	0		0	1	0	1	0
077.51Z	Njøselva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	2	3	1	0		0	0	0	2	0
077.5Z	Henjaelva	Vestland	0	Moderat		0	0	2	0	0	0		0	0	0	2	0
077.Z	Åroy	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1983	1	0	0	1	0
078.2Z	Storelvi (Fjærland)	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	2	0	0	2020	2	0	0	1	1
078.3Z	Mundalselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	2	0	1		0	0	0	1	0
078.52X1	Eikjadalselva	Vestland	0	Dårlig		0	1	1	2	1	0		0	0	0	2	0
078.5Z	Vetlefjordelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0	1989	3	0	0	2	0
079.12Z	Eselva	Vestland	0	Dårlig		0	1	1	2	1	0		0	0	0	2	0
079.4Z	Nesselva	Vestland	0	Dårlig		0	2	0	0	0	1		0	0	0	2	0
079.Z	Dalelva	Vestland	1	Dårlig		0	0	2	0	0	1	1978	3	0	0	2	0
080.1Z	Hovlandselva-Indredal	Vestland	1	Svært dårlig		0	0	1	0	0	2	1978	3	0	0	3	0
080.21Z	Ytredalselva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	2	1965	0	0	0	3	0
080.4Z	Boelva (Leirvikelva)	Vestland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	2	1965	2	0	0	3	0
082.120X1	Eidevatnet (Hyllestad)	Vestland	0	Neppe sjøørretvassdrag		0	0	0	1	1	0		0	0	0	3	0
082.12Z	Salbuelva	Vestland	0	Dårlig		0	2	0	1	0	0		0	0	0	3	0
082.20X1	Fureelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	3	0
082.2Z	Teigevassdraget (Oselva)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
082.32Z	Loneelva (Fjaler)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	1999	0	0	0	3	0
082.3Z	Sagelva (Fjaler)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	1	0	1		0	0	0	3	0
082.51Z	Stavdalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	1	0		0	0	0	3	0
082.5Z	Dals	Vestland	1	Moderat		0	1	0	2	1	0	1955	2	0	0	3	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tappt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gulering	Vannkraft- regulering	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
082.Z	Flekk	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	1		0	0	0	3	0
083.2Z	Kvamselva i Gaular	Vestland	1	Moderat		0	0	1	2	0	0		0	0	0	2	0
083.42Z	Bakkeelva (Holmedal)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	2019	0	0	0	3	0
083.4Z	Rivedalselva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	2	0	2	2005	1	0	0	3	1
083.Z	Gaula	Vestland	1	Moderat		0	0	0	0	0	1	2005	0	0	0	2	0
084.111X1	Brunnadalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0	0	3	0
084.111X2	Smetteelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
084.11Z	Askedalselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
084.1Z	Stongselva	Vestland	0	Tappt	1							1907	3				
084.21X1	Sætreelva (Atloy)	Vestland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
084.2Z	Kvernhuselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
084.520X1	Gjelsvikelva	Vestland	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	0
084.52Z	Heilevangselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2003	0	0	0	2	0
084.5Z	Skorvselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1958	3	0	0	3	0
084.7Z	Nausta	Vestland	1	Moderat		0	0	0	1	0	1		0	0	0	2	1
084.82Z	Standalselva (Flora)	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0	0	3	1
084.8Z	Redalselva	Vestland	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	2
084.Z	Jølstra	Vestland	1	Dårlig		0	0	2	1	0	0	1934	2	0	0	2	1
085.4Z	Lakselva (Flora)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2010	0	0	0	3	0
085.52Z	Haukåa	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	1	2	0	0	1963	1	1	1	3	0
085.5Z	Norddalselva (Flora)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	1958	1	0	0	3	1
085.63Z	Husefestelva	Vestland	0	Tappt	1							2003	3				
085.64X1	Soredalselva (Botnane)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
085.64X2	Norddalselva (Botnane)	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0		0	1	1	3	0
085.Z	Osenelva	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	1	1986	1	0	0	3	0
086.11X1	Storelva (Sorgulen)	Vestland	0	Dårlig		1	0	0	1	0	0		0	0	0	3	1
086.11X2	Myklebustelva (Midtgulen)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
086.1Z	Indrehusvassdraget	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1963	3	0	0	3	2
086.21Z	Riseelva	Vestland	0	Svært dårlig		0	0	2	0	0	0	1973	3	1	1	3	1
086.311Z	Vingelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
086.320X1	Leirgulelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
086.32Z	Blålielva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	3	0
086.3Z	Bortneelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2018	1	1	1	3	1
086.410X1	Olsboelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	0	1	1		0	0	0	3	1
086.42X1	Storelva i Endalen	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	1
086.43Z	Storelva (Davik)	Vestland	0	Dårlig		0	1	0	3	0	0		0	0	0	2	1
086.5Z	Myklebustelva (Alfoten)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	2018	1	0	0	2	1
086.61Z	Fordeelva (Bremanger)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2004	2	0	0	2	0
086.81Z	Skjerdalselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	2	0	0	2008	1	0	0	2	1
086.8Z	Hopselva	Vestland	1	Dårlig		0	0	2	0	0	1	2005	0	0	0	2	2
086.Z	Åelva	Vestland	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	1	1	2	1
087.12Z	Fitjelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	2	3	0	0		0	0	0	2	1
087.1Z	Ryggelva	Vestland	1	Moderat		0	0	1	1	0	0	2018	1	1	1	2	1
087.Z	Gloppen	Vestland	1	Dårlig		0	0	0	1	0	0	1949	2	0	0	2	1
088.1Z	Olden	Vestland	1	Moderat		0	0	1	2	1	0		0	0	0	1	1
088.2Z	Loen	Vestland	1	Moderat		0	0	1	1	0	0		0	0	0	1	1
088.Z	Strynselva	Vestland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	0	0	1	1
089.42Z	Stårheimselva	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0	1979	1	0	0	2	1
089.4Z	Hjalma	Vestland	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0	0	2	1
089.5Z	Kjølisdalselva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gøtting	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
089.62Z	Rimstadelva (Vågsøy)	Vestland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0		3	0
089.6Z	Maurstadelva	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
089.Z	Eidselva	Vestland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	0		2	1
090.1X1	Berleelva (Bremanger)	Vestland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0		3	1
090.22X1	Solheimsvatnet (Bremangerlandet)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
090.2Z	Dalevassdraget (Bremangerlandet)	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0		3	1
091.1Z	Revvikelva	Vestland	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0		0	0		3	0
091.2X1	Flatrakelva	Vestland	0	Dårlig		0	1	1	0	0	0		0	0		3	0
091.2X2	Storelva (Berstad)	Vestland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
091.31X1	Hoddevikselva	Vestland	0	Svært dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0		3	0
091.3Z	Ervikelva	Vestland	1	Dårlig		0	0	2	0	0	0		0	0		3	0
092.51Z	Sylteelva (Vanylven)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		3	0
092.5Z	Fiskåelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	1	3	0	0		0	0		3	0
092.62Z	Sandvikselva (Vanylven)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0		3	0
092.6Z	Nordredalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0		3	0
092.Z	Åheim	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1977	1	0		3	1
093.11Z	Arsetelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	2	2	0	0	2011	1	0		3	0
093.1Z	Brandalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1951	2	0		3	0
093.21Z	Eidsåelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0		3	0
093.2Z	Oselta i Syvde (Sørdalsvatnet)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	2019	1	0		3	0
093.3Z	Norrdalselva (Vikelva)	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	1	1	2	0	0	1977	1	0		3	0
093.41Z	Årskogelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0		3	0
093.42Z	Storelva (Velsvik)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		3	0
093.4Z	Videidselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0	2003	2	0		3	0
094.11Z	Ulvstadelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
094.12Z	Dravlauselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	1	0	2014	1	1		3	0
094.1Z	Åmela	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	0	3	0	0	1977	3	0		3	0
094.21Z	Steinvikelva Dalsfjord	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	2009	0	1		3	0
094.2Z	Dalselva (Volda)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0	1990	1	1		3	0
094.321Z	Straumselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		3	0
094.3Z	Folkestadelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0	2006	1	0		3	0
094.41Z	Botnaelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0		0	0		3	0
094.42Z	Høydalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	1998	1	0		3	0
094.4Z	Austefjordelva (Fyrdelva)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0	1955	1	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthygge for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
094.62Z	Sagelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	2	3	0	0		0	0	3	0
094.6Z	Øyraelva (Volda)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		1	1	1	0	0	0		0	0	3	0
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
095.21Z	Skorgeelva (Ørsta)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0
095.2Z	Liadalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0	3	0
095.3Z	Storelva (Søre Vartdal)	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0	2002	0	1	3	0
095.41Z	N. Vartdalselv	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0	3	0
095.4Z	Barstadvikelva	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0
095.Z	Ørsta	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0
096.111Z	Ytredalselva (Hareid)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
096.11Z	Indredalselva (Hareid)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0
096.12Z	Vågselva (Hareid)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
096.1Z	Hareidvassdraget	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	0	0	0		0	0	3	0
096.212Z	Sauneselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	2	0	0	0		0	0	3	0
096.21Z	Haddalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
096.22Z	Storelva (Flø)	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig	1	0	2	0	3	0	0		0	2	3	0
096.2Z	Ulsteinelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1917	2	0	3	0
096.31Z	Øyraelva (Klugsøy)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
096.33Z	Aspevikelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0
096.34Z	Djupvikelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0
096.3Z	Tjørvågelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0
096.412Z	Myklebustelva (Sande)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0	3	0
096.41Z	Vågselva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0
096.423Z	Sandvikselva (Herøy)	Møre og Romsdal	0	Tapt			3									
096.42Z	Storelva (Herøy)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	1	0	1	0		0	1	3	0
096.4Z	Gjerdsvikelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig	1	0	0	0	1	1	0	1954	3	0	3	0
097.11Z	Standalelva (Store Standal)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2012	2	0	2	0
097.1Z	Bondal	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	2	0
097.2Z	Vikelva (Bjørke)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1961	2	0	2	0
097.3Z	Tusseelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	0	3	0	0	1961	3	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalinnegrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging for gølløsing	Vannkraft- regulering	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
097.42Z	Urkeelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	1	2	1	0	2008	1	1	2	0	
097.4Z	Norangdalselva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	1	1	0	0		0	0	2	0	
097.5Z	Hunda	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
097.61Z	Svartebekken	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2009	0	0	3	0	
097.62Z	Ikorneselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
097.6Z	Riksheimelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0	2013	2	0	3	0	
097.721Z	Vikelva (Sykkylven)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
097.72Z	Aureelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0	
097.7Z	Velledal	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	0	0	0		0	0	3	1	
098.1Z	Ramstadalselva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0	1983	1	0	2	0	
098.32Z	Uksagelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	1	2	0	
098.3Z	Strandaelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
098.5Z	Langedalselva	Møre og Romsdal	0	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	2	0	0	0	2011	0	0	2	0	
098.6Z	Korsbrekk	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	2	0	
098.7Z	Geirangerelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	1	2	0	0		0	0	2	0	
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdalselva)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	2006	1	0	2	0	
099.2Z	Norddalselva (Dalsbygdelva) i Norddal	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	2	0	0		0	0	2	0	
099.Z	Tafjordelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	0	0	0	1968	3	1	2	0	
100.2Z	Stordalselva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0		0	0	2	0	
100.31Z	Dyrkornelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	2	2	0	0	0	2009	2	0	2	0	
100.3Z	Vaksvikelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	2019	0	0	2	0	
100.Z	Valldalselva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0	2007	2	0	2	0	
101.1Z	Ørskogelva	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	0	1	1	0		0	0	2	0	
101.2Z	Solnørelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
101.31Z	Glomsetvassdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
101.3Z	Austreimselva (Emblem)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	3	0	
101.5Z	Spjelkavikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	2	0	0	0		0	0	3	0	
101.6Z	Tennfjord	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
101.83Z	Sovikelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
101.8Z	Slyngstadelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalinnegrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
102.11Z	Hildreelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
102.122Z	Nyfonnelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
102.12Z	Sunnalandselva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	0	0	1	0	1912	3	0		3	0
102.2Z	Vatneelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0		3	0
102.3Z	Skjerdingselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		3	0
102.41Z	Gjelsteinelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
102.43Z	Storelva (Tomrefjord)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0		3	0
102.44Z	Flateelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0		3	0
102.4Z	Fiksdalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
102.5Z	Skorgeelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
102.62Z	Daugstadelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0	2016	1	1		3	0
102.6Z	Tressa	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	0	0	0		0	0		3	0
102.71Z	Hjelvikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0		0	1		3	0
102.72Z	Vågselva (Rauma)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		3	0
102.7Z	Reistadelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	1		3	0
103.1Z	Måna (Måndalselva)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0		0	0		3	0
103.22Z	Vikelva (Rauma)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	2	0	1	0	2001	0	0		2	0
103.2Z	Innfjordelva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1999	1	0		2	0
103.42Z	Breivikelva (Rauma)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	2	1	0	0		0	0		2	0
103.4Z	Isa (Henselva) m/Glutra	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0	1975	2	0		2	0
103.51Z	Litleelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
103.5Z	Skorgeelva (Rauma)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
103.61Z	Torvikelva (Rauma)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		2	0
103.63Z	Rødvenelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
103.64Z	Hamreelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	0	0	0		0	1		2	0
103.6Z	Hatleelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	3	0	0		0	0		3	0
103.Z	Raumavassdraget	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0	1975	1	0		2	0
104.11Z	Herjeelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2015	3	1		3	0
104.12Z	Slemmeelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0	2019	3	0		2	0
104.1Z	Mittetelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalinnegrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging for vannkraft- regulering	Vannkraft- regulering	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
104.2Z	Visa	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0	0	2	1
104.31Z	Eidsvågrelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	1	0		0	0	0	2	0
104.3Z	Kanndalselva (Dokk)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	1	0	0	0	2012	3	0	0	2	1
104.Z	Eira	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1975	3	0	0	2	1
105.1Z	Roa (Hovdenakken)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	1
105.2Z	Sotåa	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
105.3Z	Olterelva/Istadelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1947	2	0	0	3	1
105.42Z	Mjelveelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0		0	1	0	3	1
105.4Z	Oppdøselva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1947	2	0	0	3	1
105.61Z	Åroelva (Molde)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		1	0	1	0	0	0		0	0	0	3	1
105.6Z	Moldeelva (Molde)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	2	0	1	0		0	0	0	3	1
105.Z	Oselva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
106.31Z	Nord-Heggdalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	0	3	0
106.32Z	Sør-Heggdalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	0
106.33Z	Kyrkjeelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig	1	0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	0
106.34Z	Vågselva (Midsund) Torsvik	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
106.35Z	Røstadelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	0	3	0	0		0	2	0	3	0
106.41Z	Säterelva	Møre og Romsdal	0	Tapt	1			3									
106.42Z	Eikremselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	3	0
106.43Z	Nerboelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	2	3	0	0		0	0	0	3	0
106.44Z	Hjertvikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
106.45Z	Horremselva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
106.46Z	Røaelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	0	3	1	0		0	0	0	3	0
106.47Z	Sporshemsdelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	0
107.212Z	Storelva (Sandsbukt)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	3	0
107.21Z	Vasselva (Aureosen)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0	0	3	0
107.2Z	Malmeelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2020	0	0	0	3	0
107.321Z	Dalaelva (Fræna) Myrbostad	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0	0	3	0
107.32Z	Tomeselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	2	0	0		0	0	0	3	0
107.3Z	Sylte- /Moaelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	1	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalingsrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
107.42Z	Gulelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	3	0	0		0	0		3	0
107.4Z	Stavikelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
107.5Z	Rugelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	1	1	0	0		0	0		3	0
107.61Z	Sagelva (Fræna, Hustadvika)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
107.63Z	Farstadelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	3	1	0		0	0		3	0
107.6Z	Hustadelva	Møre og Romsdal	1	God		0	0	1	0	0	0		0	1		3	0
108.11Z	Sandblåstelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
108.1Z	Lyngstadvassdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		3	0
108.221Z	Vassgårdselva	Møre og Romsdal	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
108.222Z	Ådalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
108.22Z	Kjølabekken (Strand, Herske)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
108.2Z	Vågsbøelva (Nosvassdraget)	Møre og Romsdal	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	1		3	0
108.3Z	Batnfjordelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		3	1
108.41Z	Skeisdalselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		3	0
108.4Z	Torvikelva (Gjemnes)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	1	0	0	0		0	0		3	0
109.111Z	Hoemselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
109.13Z	Flemelva	Møre og Romsdal	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
109.1Z	Angvikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	1	1	0	1988	1	0		2	0
109.2Z	Meisaelva	Møre og Romsdal	0	Tapt								1999	3				
109.3Z	Jordalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	0	0	0	2006	2	1		2	0
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	1	1	0	0	2004	2	0		2	0
109.5Z	Litedalselva	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1955	3	0		2	1
109.6Z	Oppdøselva (Sunn-dal)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		2	0
109.711Z	Rimstadelva (Tingvoll)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	1		2	0
109.71Z	Koksvikelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
109.7Z	Gylelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	2007	1	0		2	0
109.Z	Driva	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0	1973	2	0		2	0
110.12Z	Kvalvågrelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		3	0
110.13Z	Freielva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	1	0		0	0		3	0
110.16Z	Kvalvikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	1	0	0		0	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalinnegrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
110.21Z	Steinsvikelva (Averøy) (Straum)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	2	1	2	0	0		0	0	0	3	0
110.22Z	Åelva (Averøy)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	1	2	0	0		0	0	0	3	0
110.32Z	Utheimselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
110.3Z	Bådalselva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	1	0		0	0	0	3	0
111.21Z	Strømosen	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	0	3	0
111.2Z	Ulsetelva	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
111.31Z	Torjulelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	0
111.3Z	Vågelva (Torjulvågen)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	0	2	0
111.412Z	Jøvikelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	3	0	0		0	0	0	2	0
111.42Z	Åsprongelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0	0	2	0
111.4Z	Storelva (Hanemsvatnet)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1920	1	0	0	2	0
111.5Z	Ålvunda (Ålvundfjord)	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0	1939	2	0	0	2	0
111.711Z	Rossåa	Møre og Romsdal	0	Tapt								2010	3				
111.72Z	Prestelva (Surnadal)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	0	2	0
111.7Z	Søya	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0	0	2	1
111.Z	Toåa	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0	1973	1	0	0	2	0
112.3Z	Bævra (Svorka)	Møre og Romsdal	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1963	3	0	0	2	0
112.42Z	Settemdalselva	Møre og Romsdal	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
112.4Z	Belelva	Møre og Romsdal	0	Svært dårlig		0	1	1	3	0	0	2013	1	0	0	2	0
112.Z	Surna	Møre og Romsdal	1	Svært dårlig		0	0	1	1	0	0	1968	3	0	0	2	0
113.6Z	Todalselva i Aure	Møre og Romsdal	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
113.71Z	Bjøringelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
113.72Z	Torsetelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
113.8Z	Aurelva i Aure	Møre og Romsdal	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	0	3	0
114.12Z	Vågoselva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	1	0	0	2006	0	0	0	3	0
114.1Z	Vinsterneselva	Møre og Romsdal	0	Tapt				3									
114.212Z	Solskjelelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
114.31Z	Storelva (Tustna)	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
114.32Z	Jørgenvågelva	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
114.33Z	Linnvågvasdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalingerp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
115.1Z	Rokstadelva	Møre og Romsdal	0	Dårlig		0	2	0	1	0	0		0	0		3	1
115.211Z	Lervikbekken	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
115.21Z	Hinnåa	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
115.2Z	Fuglvågvasdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
115.3Z	Hopenvassdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
116.2Z	Gjelavassdraget	Møre og Romsdal	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
116.6Z	Ledalsvassdraget (Reinsjø)	Møre og Romsdal	0	Tapt	1			3									
113.21Z	Sagelva (Halsa)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
113.22Z	Betnaelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
113.2Z	Gammelsagelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
113.41Z	Grytåa	Trøndelag	0	Tapt	1							2012	3				
113.422Z	Dalaelva (Valsøy- botn)	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0		3	0
113.42Z	Storelva (Valsøybotn)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
113.4Z	Sandåa (Valsøybotn)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	1		3	0
113.511Z	Dennåa	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	1	0	0	0		0	0		3	0
113.512Z	Engdalselva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	2	1	0	0		0	0		3	0
113.51Z	Rodalselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2011	1	0		3	0
113.5Z	Staursetbekken	Trøndelag	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0		3	0
113.Z	Fjelna	Trøndelag	1	Dårlig		0	1	0	1	0	0	1987	2	0		2	0
116.8Z	Belsvikelva	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	2	0	2	0	0		0	2		3	0
116.Z	Åelva (Rosta)	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.12Z	Kaldkløvvassdraget (Hitra) Innerdal	Trøndelag	0	Tapt	1									3			
117.1Z	Lakselva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	1		3	0
117.21Z	Terningvassdraget med Sagelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
117.23Z	Kvernavassdraget	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.31Z	Langvasselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.3Z	Sagelva(Laugen, Hitra)	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.425Z	Melkstadvassdraget (Straum)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.42Z	Dalaelva (Hitra)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
117.4Z	Grytelvassdraget	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
118.11Z	Madsvågvasdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
118.12X1	Ærvikelva (Ærvikvat- net)	Trøndelag	0	Tapt	1									3			
118.130X1	Hammarvassdraget	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	1	1	0		0	0		3	0
118.13Z	Flatvalvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
118.14Z	Skarpnesvassdraget (Trås)	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	0	0	0		0	0		3	0
118.1Z	Skardsvågvasdraget (Stut)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
118.21Z	Blakstadvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		3	0
118.22Z	Inndalsvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0		3	0
118.23Z	Slettaskogvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
118.2Z	Tungvågvasdraget	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	0	0	0		0	1		3	0
119.11Z	Haugelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	1	0	1	0		0	1		3	0
119.1Z	Soa i Hemne	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1967	3	1		3	0
119.2Z	Hagaelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1967	3	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthyd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
119.33Z	Berdalselva	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	2	0	0		0	0		3	0
119.3Z	Hollaelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1967	3	0		3	0
119.411Z	Veneelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	1	1	0	0	2013	1	0		3	0
119.42Z	Snilldalselva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
119.4Z	Bergselva (Snillfjord)	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	1	0		0	0		3	0
119.5Z	Tannvikselva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
119.61Z	Slordalselva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	2		3	0
119.6Z	Åstelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
119.82Z	Steinsdalselva (Agdenes)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
119.8Z	Terningselva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	1	0	0		0	1		3	0
119.9Z	Fremstadelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
120.112Z	Åremselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		2	0
120.11Z	Grønningselva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
120.1Z	Størdalselva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
120.2Z	Lena	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	1	1	0		0	1		2	0
120.3Z	Tenneelva	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
120.4Z	Ingdalselva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0		2	0
121.1Z	Skjenaldelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1900	1	1		2	0
121.2Z	Viggja	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	2	1	0		0	0		2	0
121.Z	Orkla	Trøndelag	1	Dårlig		1	0	1	1	0	0	1979	1	0		2	1
122.1Z	Borsa	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	2	0	0	1921	1	0		2	1
122.21Z	Hammerbekken	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	1	1	1	1	0	1920	2	0		2	0
122.2Z	Vigda	Trøndelag	1	Moderat		0	0	1	1	0	0	1916	1	0		2	0
122.Z	Gaula	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	2	0	0	0	1964	0	0		2	1
123.1X1	Ilabekken	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0		0	0		2	0
123.22Z	Storelva (Malvik)	Trøndelag	0	Moderat	1	0	0	0	0	1	0		0	0		2	0
123.2Z	Vikelva (Trondheim)	Trøndelag	0	Dårlig	1	0	2	2	0	1	0		0	0		2	0
123.3Z	Sagelva (Malvik)	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	1	1	0		0	0		2	0
123.4Z	Homla	Trøndelag	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0		0	1		2	1
123.Z	Nidelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	1	0	1	0	1977	2	0		2	0
124.2Z	Græelva	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	1	1	1	1	0	1972	2	0		2	0
124.Z	Stjørdal	Trøndelag	1	Moderat		1	1	1	1	0	0	1994	2	0		2	0
125.1Z	Langsteinelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	2	0	0	0	1997	1	1		2	0
125.2Z	Fættelva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
125.42X1	Sunndalselva (Levanger)	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
125.4Z	Hopla (Melhus, Hammerv)	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0	2004	0	0		2	0
125.50X1	Steinsbekken (Frosta)	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		2	0
125.5Z	Vikelva (Frosta)	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	2	0	3	1	0		0	0		2	0
126.3Z	Byaelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	1	2	1	0		0	0		2	0
126.4Z	Hotranvassdraget	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	1	0		0	0		1	0
126.6Z	Levangerelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	1	0	2	0	0	1988	2	0		1	0
126.7Z	Rinnelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		1	0
127.2Z	Mæresbekken	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		1	0
127.3Z	Granaelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	1	2	1	0		0	0		1	0
127.Z	Verdal	Trøndelag	1	Dårlig		0	1	1	1	0	0		0	0		1	0
128.3Z	Figga	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2011	0	0		1	0
128.4Z	Lundselva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	2	0	0		0	0		1	0
128.Z	Steinkjervassdraget	Trøndelag	1	Moderat		1	0	0	0	0	0	1957	1	0		1	0
129.22Z	Gladsjøelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	3	0	0		0	0		1	0
129.2Z	Moldelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	2	0	0	2007	0	0		1	0
129.3Z	Ressemelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	2	0	0	1997	1	0		1	0
129.4Z	Brattreitelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2003	3	0		1	0
129.5Z	Tunselva (bekkefelt)	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0	2010	1	0		1	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthyd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
129.Z	Follavassdraget	Trøndelag	1	Svært dårlig		0	0	1	0	1	0	1940	3	2	1	0	
130.1Z	Vollsetelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2013	2	0	1	0	
130.32Z	Tangstadelva	Trøndelag	1	God		0	0	0	1	0	0		0	0	1	0	
130.4Z	Sorvågelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	1	0		0	0	1	0	
131.12Z	Slira	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	1	1	0	
131.1Z	Mossa	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1984	3	0	1	0	
131.4Z	Innerelva	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	0	1	1	1	0	2010	3	0	2	0	
131.5Z	Ytterelva (Leksvik)	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	1	2	0	0		0	1	2	0	
131.62Z	Hovselva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
131.6Z	Tømmerdalselva	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	2	0	0	2002	1	0	2	0	
131.72Z	Hindremelva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0	2	0	
131.9Z	Prestelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	1	1	2	0	0		0	0	2	0	
132.1Z	Flyta	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
132.22Z	Hårbergelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	2	0	
132.2Z	Hasselvassdraget	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	1	0	0	1980	1	0	2	0	
132.Z	Skauga	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	1	2	0	0	1959	2	0	2	0	
133.2Z	Osaelva Sørforjden	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	1	0	0	2001	0	0	2	0	
133.3Z	Nordelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
133.41Z	Elv fra Eidsvatnet	Trøndelag	0	Svært dårlig	1	0	2	2	3	0	0		0	0	2	0	
134.2Z	Brekkelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	2	0	0	0		0	0	3	0	
134.31Z	Okla	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	1	3	0	
134.32Z	Møllergårdselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
134.Z	Teksdal	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	2	0	0	1943	2	0	3	0	
135.1Z	Oldenelva i Bjugn	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	1	3	1	
135.2Z	Krokkelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
135.31Z	Mørreelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
135.3Z	Arnevikselva	Trøndelag	0	Tapt	1							1971	3				
135.42Z	Imselva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	3	0	
135.43Z	Grytelvassdraget	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
135.Z	Stordalselva	Trøndelag	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.11Z	Herfordelva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva)	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.14Z	Salbuvikelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.2Z	Sunnskjørvassdraget	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	1	3	0	
136.31Z	Håvikelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.3Z	Nordskjørelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
136.51Z	Einarsdalselva	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0	3	0	
136.52Z	Straumvassdraget	Trøndelag	1	God		0	0	1	0	0	0		0	0	3	0	
136.Z	Hofstadelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	1	0	2009	0	0	3	0	
137.11Z	Bessakerelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	1	0	0		0	0	3	0	
137.1Z	Vikselva med Viksvatnet (Roan)	Trøndelag	0	Tapt	1							1952		3			
137.21Z	Setranelva (Osen)	Trøndelag	0	Svært dårlig	1	0	0	0	2	0	0		0	3	3	0	
137.222Z	Hopselva (Osen)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.22Z	Høyvikelva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.2Z	Steinsdal	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
137.35X1	Bølbekken	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.4Z	Skjellåa	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.521Z	Østerelva (Jøssund)*	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	0	1	0		0	0	3	0	
137.53Z	Floan	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0		0	0	3	0	
137.5Z	Storelva (Jøssund)	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.6Z	Vikvatn	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.72Z	Sitterelva	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
137.7Z	Lausneselva	Trøndelag	0	Svært dårlig	1	0	0	1	0	0	0	2008	3	1	3	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalimngrep	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
138.111Z	Renndalselva (Teigmo)	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
138.12Z	Aunelva (Namdals-eid)	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
138.13Z	Spalielva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
138.2Z	Stadtlandelva	Trøndelag	0	Neppe sjøørretvassdrag		0	0	2	0	0	0		0	0	0	2	0
138.3Z	Oksdøla	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	2
138.511Z	Innerengelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
138.51Z	Olsengelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
138.5Z	Aursunda	Trøndelag	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
138.6Z	Bogna	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1971	2	0	0	2	0
138.Z	Årgård	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
139.111Z	Selneselva (Namsos)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	0	2	0
139.11Z	Dølaelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	2	0
139.1Z	Barstadelva	Trøndelag	0	God	1	0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
139.Z	Namsen	Trøndelag	1	Moderat		0	0	1	0	0	0	1946	1	0	0	2	1
140.22Z	Skakanoelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.2Z	Sagelva (Heimdalsbotn) Vassdal	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.32Z	Ekorndalselva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.3Z	Vetthuselva	Trøndelag	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.42Z	Utgangselva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.4Z	Duna	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	1	0		0	0	0	2	0
140.511Z	Ausvasselva	Trøndelag	0	Dårlig	1	0	0	0	0	0	0		0	3	0	2	0
140.51Z	Røykielva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.5Z	Sagvasselva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.6Z	Sagelva (Salsnes)	Trøndelag	1	Moderat		0	2	0	0	1	0		0	0	0	3	0
140.712Z	Steinselva (Jøa)	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	1	0		0	0	0	3	0
140.72X1	Beisvågrelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	3	0
140.72X2	Kaldklauvelva (Namsos)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	3	0
140.81Z	Finnangerelva (Tommervik)	Trøndelag	0	Svært dårlig		0	2	0	3	0	0		0	0	0	3	0
140.82Z	Survikelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	2	0	3	0
140.84Z	Vikelva (Otterøya)	Trøndelag	0	Moderat		0	2	0	0	0	0		0	0	0	2	0
140.86Z	Storskorstadelva	Trøndelag	0	Tapt										3			
140.88Z	Agleelva	Trøndelag	0	Dårlig	1	0	0	0	0	0	0		0	3	0	3	0
140.Z	Salvassdraget	Trøndelag	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
141.12Z	Bjørlielva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	0	1	0		0	0	0	3	0
141.21Z	Salvikbekken	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
141.2Z	Elgåa	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	0	0	0		0	0	0	3	0
141.4Z	Kvistnelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	0
141.Z	Oployelva	Trøndelag	0	Tapt	1							1922	3				
142.22Z	Bogaelva (Nærøy)	Trøndelag	0	Dårlig		0	2	0	0	1	0		0	0	0	2	0
142.2Z	Langbogelva	Trøndelag	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.31Z	Ytteråa (Høylandet)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2003	1	0	0	2	0
142.3AZ	Nordfolda	Trøndelag	1	God		0	0	0	0	0	0		0	1	0	2	0
142.3Z	Kongsmoelva	Trøndelag	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.51Z	Grytbogelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.52Z	Teplingelva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.6Z	Sjøstadelva	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.71Z	Årforelva (Nordmark)	Trøndelag	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
142.73Z	Rokkelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0		0	2	0	2	0
143.12Z	Skillingstadelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	3	0	0		0	0	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tappt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthyd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
143.13Z	Kvernassbekken (Lundringsvågen)	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	3	0	
143.14Z	Storvea	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0	3	0	
143.1Z	Valelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
143.21Z	Ryemelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	3	0	0		0	0	3	0	
143.22Z	Evenstadbekken	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	3	0	
143.2Z	Steinfjordvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.41Z	Hasfjordvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.52Z	Horvereidvassdraget	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
143.532Z	Horvenelva	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.53Z	Finnelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.5510X	Osanvassdraget	Trøndelag	0	Tappt										3			
143.551Z	Væremsbekken	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0	3	0	
143.55Z	Rødselva	Trøndelag	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.62Z	Soråelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.64Z	Eidshaugelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	0	1	0		0	0	3	0	
143.6AZ	Torstadelva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	3	0	
143.6Z	Bidalselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.741Z	Kilsvassdraget (Næroy)	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.7Z	Storelva (Lonet)	Trøndelag	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	3	3	0	
143.82Z	Gjerdevatnet	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
143.83Z	Lekneselva	Trøndelag	0	Dårlig		0	0	0	3	0	0		0	0	3	0	
143.94Z	Midgutvikelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	3	0	
143.95Z	Nordgutvikelva	Trøndelag	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0	3	0	
143.9Z	Hillerselva	Trøndelag	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	3	0	
144.21Z	Fiskaroselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	2	0	
144.22Z	Hornelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
144.4Z	Terråkelva	Nordland	1	God		0	0	1	0	0	0		0	1	2	0	
144.5Z	Urvollvassdraget	Nordland	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
144.61Z	Bogelva	Nordland	1	Moderat		0	0	1	0	0	0	1979	2	0	2	0	
144.7Z	Tosbotnelva	Nordland	1	Moderat		0	1	1	0	0	0	2019	1	0	2	0	
144.Z	Åbjøra	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1976	3	0	2	0	
145.2Z	Eidevassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0	2011	0	0	2	0	
146.1Z	Sundhopvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	2	0	3	0	0		0	0	2	0	
146.31Z	Grottemsvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	2	0	
146.34Z	Kvervelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	2	0	
146.3Z	Røymarksvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0	2	0	
146.61Z	Tilremvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	2	0	
146.6Z	Movassdraget (Sandos)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	3	0	
147.3Z	Færsetvassdraget	Nordland	1	Dårlig		0	1	0	1	0	0		0	0	3	0	
148.2211Z	Buåsvågassdraget (Engja)	Nordland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.22Z	Brusjovassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.2Z	Sausvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.311Z	Oppsjøvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.312Z	Langfjordelva (Bronnoy)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.42Z	Litlborjelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.51Z	Storfjordelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.53Z	Klausmarkelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
148.7Z	Brødøselva	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	3	0	
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	2005	1	0	2	0	
149.1Z	Vassengvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva (Lakselvassdraget)	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
149.33Z	Almoselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
149.61Z	Hestdalselva	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
149.6Z	Halsanelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1960	0	0		3	0
149.8Z	Aunelva	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
150.4Z	Hertenelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
151.1Z	Hundåla	Nordland	1	Dårlig		0	1	0	0	0	0	1963	3	0		2	0
151.2Z	Vikdalselva (Vefsn)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
151.Z	Vefсна	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1961	0	0		2	0
152.2Z	Drevjavassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1958	2	0		2	0
152.Z	Fustavassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	2004	0	0		2	0
153.11Z	Dagsvikelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
153.1Z	Nylandselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
153.22Z	Leirelvassdraget	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2019	1	0		2	0
153.32Z	Breilandselva	Nordland	0	God		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
153.3Z	Ranelva i Leirfjord	Nordland	1	Neppe sjø- ørretvass- drag		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
153.4Z	Bøelva med Storelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		2	0
153.5X1	Velsvågrelva (Ytre Låvong)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
153.61Z	Austvikvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
153.6Z	Bardalselva	Nordland	1	Moderat		0	1	2	2	0	0		0	0		2	0
154.2Z	Hestadelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
154.51Z	Olfotvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0		3	0
154.52Z	Rolvågsvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
154.5Z	Glensvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
155.1Z	Leirvikelva	Nordland	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		1	0
155.21Z	Skravlåga	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2014	2	0		1	0
155.2Z	Sannaelva	Nordland	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		1	0
155.4Z	Bjerkaelva	Nordland	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0	1987	3	2		1	0
155.Z	Røssåga	Nordland	1	Moderat		0	0	1	1	0	0	1955	3	0		1	0
156.2Z	Dalselva (Rana)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1968	2	0		1	0
156.4Z	Slettenelva (Busteråga)	Nordland	0	God		0	0	1	0	0	0		0	0		1	0
156.61Z	Straumelva (Rana)	Nordland	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		1	0
156.Z	Ranavassdraget	Nordland	1	Svært dårlig		1	0	0	0	0	0	1968	2	0		1	0
157.12Z	Dalonselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	2	0	0		0	0		1	0
157.1Z	Holmelva	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	1	0	0	1973	3	0		1	0
157.31Z	Langsetelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
157.42Z	Flostrandvassdraget	Nordland	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
157.52Z	Silavassdraget	Nordland	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
157.6Z	Brattlandsvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	1	1	0		0	0		3	0
157.7Z	Konsvikvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		3	0
159.211Z	Sørfjordelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
159.21Z	Gjervalelva i Rødøy	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	1
159.2Z	Oldervikelva (Rødøy)	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2020	2	0		3	0
159.521Z	Litlfjordvassdraget (Langvasselva)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0
159.52Z	Kista med Østerdalselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2008	1	0		3	0
159.53Z	Værnes- og Osvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		3	0
159.72Z	Segeåga	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
159.7Z	Reppaelva	Nordland	0	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1985	2	0		3	1
159.811Z	Ågvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	1	1	0		0	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthygd for vannkraft	Ubygging gøling	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
159.813Z	Engabrevassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1993	1	0	0	2	0
159.9Z	Storråga (Bjerangen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
160.32Z	Selstadvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
160.33Z	Neverdalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
160.41Z	Spilder	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0	1963	1	0	0	2	0
160.43Z	Reipåga	Nordland	1	God		0	1	0	0	0	0		0	0	0	3	0
160.51Z	Skromma	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2008	1	0	0	2	0
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa)	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
160.72Z	Skauvollelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	2	0
161.1Z	Sundfjordselva	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1961	3	0	0	2	0
161.52Z	Ravikelva	Nordland	0	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	0	2	0
161.Z	Beiar	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1993	1	0	0	2	0
162.1Z	Valneselva, Bodø	Nordland	1	Moderat		1	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
162.2Z	Børelvassdraget	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1953	1	0	0	2	0
162.7Z	Lakselva (Misværrelva)	Nordland	1	Moderat		0	1	1	1	0	0		0	0	0	2	0
163.3Z	Vikelva (Saltdal)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	1	0		0	0	0	1	0
163.4Z	Botnvassdraget (Knallerdal)	Nordland	0	God		0	0	0	0	1	0		0	0	0	1	0
163.5Z	Saksenvikelva	Nordland	0	Dårlig	1	0	1	2	2	0	0	2012	1	0	0	1	0
163.Z	Saltal	Nordland	1	Moderat		0	0	1	0	0	0	1987	0	0	0	1	1
164.1Z	Storelva (Setså)	Nordland	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
164.Z	Sulitjelmavassdraget (Sjønstæelva)	Nordland	1	Dårlig		1	0	0	0	0	0	1968	3	0	0	2	1
165.1Z	Hopsvassdraget	Nordland	0	Neppe sjø- ørretvass- drag		0	0	0	0	0	0	1918	1	1	0	2	0
165.2Z	Futelva, Bodø	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
165.7Z	Fjærevassdraget	Nordland	1	Svært god		0	0	0	0	0	0	1953	1	0	0	2	0
165.8Z	Strandåvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
166.1Z	Nevelsfjordvassdra- get	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
166.2Z	Færøyvassdraget (Korsvik)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
166.3Z	Lakselva (Valljorda)	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	2	0	0		0	0	0	2	0
166.4Z	Straumenvassdraget (Røyrvass)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1968	3	0	0	2	1
166.5Z	Laksåga	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0	1999	3	0	0	2	0
167.3Z	Bonnåga	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
167.62Z	Rørstadvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
167.63Z	Storelva (Botnfjor- den)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
167.Z	Kobbelv	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1987	2	0	0	2	0
168.1Z	Brattfjordvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	0	2	0
168.5Z	Mørsvikelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
168.6Z	Hop	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
168.7Z	Lommervassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
168.8Z	Laksåvassdraget (Steig- en)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
168.90X1	Brennsundelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
168.9Z	Forsdalselva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
169.21Z	Mellomelva og Ås- jordelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
169.2Z	Marhaugelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
169.31Z	Bjørndalselva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	0	2	0
169.32Z	Lundsvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avlopp	Forsuring	Uthygd for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
169.3Z	Leirosdalselva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.413Z	Nonsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.414Z	Mølnpollenvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.41Z	Sagelvassdraget (Steigen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.4Z	Hasselbakkvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.511Z	Tverrelva (Steigen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
169.51Z	Skånlandsvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	2	0	2	0	0		0	0	2	0	
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.2Z	Forsanvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	2013	3	0	2	0	
170.3Z	Sagpollvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	2015	1	2	2	0	
170.51Z	Svartvasselva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.5Z	Varpa	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	1	2	0	
170.71Z	Lilandsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.81Z	Steinslandsvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	2	0	
170.82Z	Straumsvatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.831Z	Åslivassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.83Z	Brennvikvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
170.Z	Sagvatnanvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1979	3	0	2	2	
171.1Z	Forsåelva (Tysfjord)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
171.2Z	Muskenelva	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1983	3	0	2	0	
171.6Z	Muskvikelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
171.7Z	Sorfjordvassdraget	Nordland	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1983	3	0	2	0	
171.8Z	Austerdalselva	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1983	2	0	2	0	
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
172.1Z	Leirpollvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
172.5X1	Laksvatnvassdraget i Langvågpollen	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
172.Z	Forså	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1957	1	0	2	0	
173.1Z	Kjellelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
173.2Z	Ballsnesvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	1	0		0	0	2	0	
173.3Z	Rånassdraget (Ball- angen)	Nordland	1	God		1	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
173.6Z	Skjombotnelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	2012	3	0	1	0	
173.Z	Skjoma	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1973	3	0	1	0	
174.2Z	Lakselva (Beisfjord)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0	2014	0	0	2	0	
174.3Z	Rombakselva	Nordland	1	Dårlig		0	0	1	0	0	0	1982	3	0	1	0	
174.5Z	Elvegård	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
174.6Z	Prestjordelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	2	0	
175.2Z	Bogenvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0	1953	2	0	2	0	
175.3Z	Laksåvassdraget i Evenes	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
175.4Z	Tårstad	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
176.2Z	Myklebostadvassdra- get	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
176.3Z	Vågevassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.63Z	Slottdalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.6Z	Kongsvikelva	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.73Z	Sneisellvassdraget i Lødingen	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.7Z	Heggedal	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.81Z	Teinvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
177.82Z	Saltvatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.112Z	Storvatnvassdraget (Lødingen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthygde for vannkraft	Vannkraft- regulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
178.11Z	Vestpollvelva (Lødingen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.121Z	Vikpollvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.12Z	Gårdsvatnvassdraget (Svartskardet)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.2Z	Kongselvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.31Z	Fløvatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.3Z	Kaljordvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.42Z	Fiskfjordelva	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0	1937	2	1	2	0	
178.43Z	Blokkenvassdraget	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1957	2	1	2	0	
178.51Z	Kjerringnesvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.52Z	Osvollvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.54Z	Sordalselva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.55Z	Eidebuktvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.61Z	Reinsnesvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	1	2	0	
178.62Z	Rogsøyvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.63Z	Forfjordelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.6Z	Gårdselvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.73Z	Litlelvassdraget (Lovik)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.74Z	Storelva (Lovik)	Nordland	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1952	3	0	2	0	
178.7Z	Buksnes	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.1Z	Grunnfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.22Z	Rørhopvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.33Z	Vestpollvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.34Z	Vaterfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.41Z	Svolværvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0	1920	2	0	2	0	
179.43Z	Karlsvatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.44Z	Hopvassdraget (Vågan)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.50X1	Storelva (Sydalen)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.5Z	Olderfjordelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.620X	Store Sortevatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.62Z	Jenndalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.712Z	Litvatnvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	2	0	
179.71Z	Storvatnvassdraget (Vågan)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.73Z	Grunnfjordelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.7Z	Delpvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.84Z	Budalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.8Z	Fiskebølvasdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
179.9Z	Falkfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
180.11Z	Helosvassdraget	Nordland	1	God		0	1	0	0	0	0		0	0	2	0	
180.32Z	Storfjordvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	2	0	0	0	0		0	0	2	0	
180.4Z	Farstadvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0	2	0	
180.621Z	Torvdalsvassdraget (Nedre)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
180.62Z	Vestresandvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0	
180.6Z	Borgevassdraget/Lilandsvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	1	
181.2Z	Vareidvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0	2	0	
181.311Z	Markvatnvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	2	0	0	0	0		0	0	2	0	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthyd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
181.41Z	Festhølvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
181.432Z	Åvassdraget (Moskenes)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
181.43Z	Tindsvassdraget (Sorvåg)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
184.12Z	Flatsetvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
184.1Z	Storelva (Breivik)	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
184.3Z	Gullstadelva	Nordland	0	Dårlig		0	1	0	2	0	0		0	0		2	0
185.111Z	Klovassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.112Z	Strengelvågvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.114Z	Grunnvatnvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.11Z	Trettenelva	Nordland	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0		2	0
185.12Z	Lifjordvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
185.1Z	Alsvåg	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.21Z	Harhalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.22Z	Bremnesvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.23Z	Gåsfjordvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
185.2Z	Vikelva (Sortland)	Nordland	1	God		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
185.32Z	Risevassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
185.33Z	Bitterstadelva	Nordland	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
185.34Z	Vikvassdraget (Hadsel)	Nordland	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
185.3Z	Gryttingvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.42Z	Ytre Straumfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	Nordland	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.441Z	Lahaugelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.44Z	Oshaugvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.4Z	Holmstadvassdraget	Nordland	1	God		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
185.52Z	Selnesvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.53Z	Urskardvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.54Z	Melfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.5Z	Froskelandsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.6110X1	Jorlandsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.61Z	Pollåsvatnet	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.64Z	Husvågvassdraget	Nordland	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
185.6Z	Straumevassdraget	Nordland	0	Moderat		0	0	0	1	1	0		0	0		2	0
185.71Z	Nykvågvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.720X1	Oksbolvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.74X1	Sordalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.75Z	Ånnfjordvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.81Z	Nordsandvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.91Z	Sminesvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.92Z	Navarsborrelva	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
185.9Z	Tuvenelva	Nordland	1	Svært dårlig		0	0	0	0	0	0		0	3		2	0
186.112Z	Nordelvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.11Z	Storvatnvassdraget (Skardstein)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.1Z	Ramsåa	Nordland	1	Neppe sjørørtevassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.22Z	Åseelva	Nordland	1	Neppe sjørørtevassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalimngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Uthygd for vannkraft	Ubygging gulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
186.2Z	Roksdal	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.32Z	Stokkvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.33Z	Norrdalsvassdraget	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.33Z	Grindelva (Andøy)	Nordland	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.3Z	Kobbedalselva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.42Z	Storelva-Nøssvass- draget	Nordland	1	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
186.51Z	Melavassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.52Z	Steinvasselva	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.53Z	Skogvollvassdraget	Nordland	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.61Z	Stavevassdraget	Nordland	1	God		0	1	0	0	0	0		0	0		2	0
186.62Z	Bleikvassdraget	Nordland	1	Neppe sjø- ørretvass- drag		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
186.63Z	Toftaelva	Nordland	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
177.1Z	Lakselva (Gulles- fjord)	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
177.2Z	Melåa	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
177.3Z	Botnelva (Kvæfjord)	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		2	0
177.42Z	Mökkelandsvassdra- get	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
178.9Z	Langvatnvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	1	1	0	0	0		0	0		2	0
189.2Z	Tennevikelva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
189.3Z	Rensåvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
190.3Z	Storelva (Gratangs- botn)	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0	2010	0	0		2	0
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0		2	0
191.4Z	Løksebotnvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	2015	1	0		2	0
191.Z	Salang	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
193.3Z	Brøstadelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
193.5Z	Tømmerelvassdra- get (Sørreisa)	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	1	0	1	0	0		0	0		2	0
193.Z	Skøelv	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	1
194.3Z	Lysbotn	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1941	1	0		2	0
194.4Z	Grasmyrvassdraget	Troms og Finnmark	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
194.5Z	Tennelvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	1
194.61Z	Vardnesvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
194.6Z	Åndervassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		2	1
194.81Z	Å-vassdraget (Tranøy)	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	0	0	1	0	0		0	0		3	0
194.Z	Laukhelle	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0		2	0
195.1Z	Bunkanvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0		3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalinnegrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
195.3X1	Gjeska	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
195.51Z	Ballesvikelva	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	0	0	0	1	0		0	0	2	1
195.52Z	Finnsøtervassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
196.2Z	Rossfjordvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
196.4Z	Mårelva (Aursfjorden)	Troms og Finnmark	0	God		0	1	0	0	0	0		0	0	1	0
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	Troms og Finnmark	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0
196.7Z	Sandselva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
196.Z	Målselv	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1970	2	0	2	0
197.1Z	Rakfjordvassdraget	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
197.4Z	Straumselvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
197.63Z	Tromvikvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
198.42Z	Tømmerelvvassdr	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
198.52Z	Laksvatnvassdraget	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0
198.5Z	Lavangselva	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	1	0
198.6Z	Anderdalselva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
198.7Z	Sørbotnelva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
198.Z	Nordkjøselva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	1	0
199.1Z	Tromsdalselva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
199.2Z	Tønsvikelva	Troms og Finnmark	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	2	1
199.3Z	Skittenelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
200.3Z	Ringvatnvassdraget	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
200.62X1	Leirbogelva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
200.6Z	Skogsfjordvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	1
202.11Z	Skipsfjord	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
202.3Z	Vannareidvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
203.1Z	Oldervikelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
203.2Z	Breivikvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	2	0
203.8Z	Jægervatnvassdraget	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	2	1
203.Z	Lakselva (Sorfjorden)	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0	2012	1	0	1	0
204.Z	Signaldalselva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1982	1	0	1	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arcallingrepp	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Ubygging gulering	Vannkraft- bruk	Annen vann- bruk	Lakselus	Fangst-påvirk- ning
205.Z	Skibotn	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0	1976	3	0	0	1	0
206.1Z	Manndalselva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	1	1	0	0		0	0	0	2	1
206.5Z	Rotsundelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
206.Z	Kåfjordelva	Troms og Finnmark	0	Dårlig		0	0	2	0	0	0	1971	3	0	0	1	0
207.4Z	Nord-Rekvikelva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
208.3Z	Rungdalsvassdraget	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
208.4Z	Oksfjord	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
208.Z	Reisa	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1977	1	0	0	2	0
209.8Z	Badderelva	Troms og Finnmark	1	Neppe sjø- ørretvass- drag		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	0
209.Z	Kvænang	Troms og Finnmark	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
210.32Z	Alteidelva	Troms og Finnmark	0	Moderat		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	1
210.61X1	Buktavassdraget	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
210.6Z	Olderfjordvassdraget (Kanas)	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
210.Z	Burfjordelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
211.31Z	Sandlandselva (Stor)	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
211.5Z	Vassdalselva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
211.8Z	Bognelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	1	0	0	0		0	0	0	2	1
212.2Z	Halselva	Troms og Finnmark	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
212.41Z	Botnelva (Alta)	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
212.4Z	Mathiselva	Troms og Finnmark	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1993	1	0	0	2	2
212.6Z	Tverrelva	Troms og Finnmark	1	God		0	1	0	0	0	0		0	0	0	2	0
212.7Z	Transfarelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
212.Z	Alta	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1987	1	0	0	2	0
213.1Z	Lakselva i Kviby	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
213.2Z	Skillefjordelva	Troms og Finnmark	0	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
213.6Z	Kvalsundelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
213.91Z	Brensvikelva	Troms og Finnmark	0	Neppe sjø- ørretvass- drag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
213.Z	Reppar	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
217.4Z	Storvatnet	Troms og Finnmark	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1947	3	0	0	2	1
218.Z	Russelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
220.1Z	Snefjordvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
220.5Z	Hamneelva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	2	1
220.8Z	Lafjordelva	Troms og Finnmark	1	Dårlig		0	0	0	0	0	0	1953	3	0	0	1	1
222.2Z	Strandelvassdraget	Troms og Finnmark	1	Usikker								1953	3				
222.4Z	Smørfjordelva	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
222.7Z	Ytre Billefjordelva	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
223.Z	Stabbur	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
224.2Z	Brennelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	1	0	0	0		0	0	0	0	0
224.Z	Lakselva (Porsanger)	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0	1956	0	0	0	0	0
225.Z	Børselva	Troms og Finnmark	1	Moderat		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	1
227.2Z	Tømmervikvassdraget	Troms og Finnmark	1	Usikker													
227.5Z	Lille Porsangerelv	Troms og Finnmark	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
227.6Z	Veidnes	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
228.Z	Storelva (Lebesby)	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
230.8X1	Blåfjellvassdraget (Lebesby)	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
231.3Z	Oksevågassdraget (Valvågen)	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
231.64Z	Futelva	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
231.6Z	Mehamnelva	Troms og Finnmark	0	Dårlig		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
231.7Z	Sandfjordelva i Gamvik	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0
231.8Z	Risfjord	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
233.Z	Laggo	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
234.5Z	Julelva	Troms og Finnmark	0	Neppe sjørørretvassdrag		1	0	0	0	1	0	1946	1	0	0	0	0
234.Z	Tana	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
235.Z	Storelva i Berlevåg	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Laksebestand 1 = ja 0 = nei	Tilstand	Tapt som bestand 1 = ja	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Ubygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Vannkraftbruk	Annen vannbruk	Lakselus	Fangst-påvirkning
236.Z	Kongsfjord	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0	1946	0	0	0	0	0
237.Z	Syltefjord	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
238.Z	Sandfjordelva i Båtsfjord	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
239.3Z	Skallelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
239.Z	Komag	Troms og Finnmark	1	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
240.Z	V Jakob	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
241.Z	Bergebyelva	Troms og Finnmark	1	Neppe sjørørretvassdrag		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
242.2Z	Nyelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
243.2Z	Haukelva (Falle)	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
243.Z	Klokkerelvvassdraget	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
244.2Z	Braselvvassdraget	Troms og Finnmark	0	Svært god		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
244.4Z	Munkelva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
244.Z	Neiden	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
246.1Z	Sandneselva	Troms og Finnmark	1	God		0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
246.Z	Pasvikelva (nedstr. Boris Gleb)	Troms og Finnmark	0	Tapt	1							1978	3				
247.3Z	Karpelva	Troms og Finnmark	1	God		1	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
247.Z	Grense Jakobselv	Troms og Finnmark	1	God		1	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0

6 Referanser

- Anderson, S.C., Moore, J.M., McClure, M.M., Dulvy, N.K. & Cooper, A.B. 2015. Portfolio conservation of metapopulations under climate change. *Ecological Applications* 25: 559-572.
- Bergan, M.A. 2012. Anadrome vassdrag på Hitra, Sør-Trøndelag; Vurderinger av vandringshindre, - barrierer og andre hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften. Norsk institutt for vannforskning Rapport L.NR. 6405-2012: 1-153.
- Bergan, M.A. 2013. Sjøørret i Trondheimsfjorden; en utdøende ressurs. Hva betyr bekker for sjøørreten?. *Vann* 48: 175-189.
- Bergan, M.A. 2014. Problemkartlegging i anadrome vassdrag i Søndre Fosen Vannområde. Fiske-registreringer, historiske opplysninger og hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften på Frøya og Sunde i Sør-Trøndelag. NINA Rapport 1077: 1-96.
- Bergan, M.A. 2015. Fiskevandring forbi veikryssinger i små vassdrag i Sør-Trøndelag, Vannregion Trøndelag - Gjennomgang og kvalitetssikring av eksisterende kartlegging, fremskaffing av nye data, kostnadsberegning og forslag til tiltak ved Statens vegvesens prioriterte veistrekninger i Sør-Trøndelag. NINA Rapport 1141.
- Bergan, M.A. 2018. Fiskebiologiske undersøkelser i Balsnesvassdraget på Ørland i 2017. Ungfisk-telling og problemkartlegging knyttet til fiskeforsterkende tiltak og sjøørret. NINA Rapport 1392.
- Bergan, M.A. & Nøst, T.H. 2017. Tappt areal og produksjonsevne for sjøørretbekker i Trondheim kommune. NINA Rapport 1354.
- Bergan, M.A. & Solem, Ø. 2018. Problemkartlegging, ungfiskovervåking og anslag på tappt areal og redusert produksjonsevne i små sidevassdrag til Gaula. NINA Rapport 1497.
- Blankenberg, A.-G.B., Skarbøvik, E. & Kværnø, S. 2017. Effekt av buffersoner - på vannmiljø og andre økosystemtjenester. NIBIO-rapport Vol. 3 Nr. 14.
- Borgstrøm, R., & Heggenes, J. 1989. Smoltification of sea trout (*Salmo trutta*) at short lengths as an adaptation to extremely low summer stream flow. *Polskie Archiwum Hydrobiologii* 35:375-384.
- Brabrand, Å., Koestler, A.G. & Borgstrøm, R. 2002. Lake spawning of brown trout related to groundwater influx. *Journal of Fish Biology* 60: 751-763.
- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012a. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Hordaland 2012. NIVA-rapport L. NR. 6333-2012.
- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012b. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Rogaland 2012. NIVA-rapport L. NR. 6334-2012.
- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012c. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Sogn og Fjordane 2012. NIVA-rapport L. NR. 6335-2012.
- Bøhn, T., Nilsen, R., Gjelland, K.Ø., Biuw, M., Sandvik, A.D., Primicerio, R., Karlsen, Ø. & Serrallinares, R.M. 2021. Salmon louse infestation levels on sea trout can be predicted from a hydrodynamic lice dispersal model. *Journal of Applied Ecology*, <https://doi.org/10.1111/1365-2664.14085>
- Clair, T. A., & Hindar, A. 2005. Liming for the mitigation of acid rain effects in freshwaters: A review of recent results. *Environmental Reviews*, 13: 91-128.
- Consuegra, S., & Nielsen, E. E. 2007. Population Size Reductions. I *The Atlantic Salmon. Genetics, Conservation and Management*, s. 239-269. Redigert av E. Verspoor, L. Stradmeyer, & J. L. Nielsen. Blackwell Publishing Ltd, Oxford.
- Duval, E., Skaala, Ø., Quintela, M., Dahle, G., Delaval, A., Wennevik, V., Glover, K.A. & Hansen, M.M. 2021. Long-term monitoring of a brown trout (*Salmo trutta*) population reveals kin-

- associated migration patterns and contributions by resident trout to the anadromous run. *BMC Ecology and Evolution* 21: 143.
- Forseth, T., Fiske, P., Barlaup, B., Gjøsæter, H., Hindar, K. & Diserud, O.H. 2013. Reference point based management of Norwegian Atlantic salmon populations. *Environmental Conservation* 40: 356-366.
- Frankel, O. H., & Soulé, M. E. 1981. *Conservation and evolution* Cambridge University Press Cambridge, UK.
- Franklin, I. R. 1980. Evolutionary change in small populations. I *Conservation Biology: An evolutionary-ecological perspective*, s. 135-149. Edited by M. E. Soulé, & B. A. Wilcox. Sinauer Associates, Sunderland, MA.
- Gorelick, N., Hancher, M., Dixon, M., Ilyushchenko, S., Thau, D., & Moore, R. 2017. Google Earth Engine: Planetary-scale geospatial analysis for everyone. *Remote Sensing of Environment*, 202: 18-27.
- Grefsrud, E. S., Glover, K., Grøsvik, B. E., Husa, V., Karlsen, Ø., Kristiansen, T., Kvamme, B. O., Mortensen, S., Samuelsen, O. B., Stien, L. H., & Svåsand, T. 2018. Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2018. *Fisken og Havet, særnr. 1-2018*: 1-184.
- Hedger, R. D., Blumentrath, S., Bergan, M. A., & Eloranta, A. P. 2020. Mapping natural and artificial migration hindrances for fish using LiDAR remote sensing. *NINA Report 1833*. Norwegian Institute for Nature Research. . *NINA Report, 1833*: 1-43.
- Hindar, A., Haraldstad, T., & Høgberget, R. 2018. Optimaliseringstiltak i kalkede laksevassdrag i Sør-Norge og kartlegging av andre forsuredede, anadrome vassdrag i Agder. *NIVA rapport, 7321*: 1-48.
- Hindar, K., Jonsson, B., Ryman, N. & Ståhl, G. 1991. Genetic relationships among landlocked, resident, and anadromous brown trout, *Salmo trutta* L. *Heredity* 66: 83-91.
- Hindar, K., Tufto, J., Sættem, L.M. & Balstad, T.. 2004. Conservation of genetic variation in harvested salmon populations. *ICES Journal of Marine Science* 61: 1389-1397.
- Hindar, K., Diserud, O., Fiske, P., Forseth, T., Jensen, A.J., Ugedal, O., Jonsson, N., Sløreid, S.-E., Saltveit, S.J., Sægrov, H. & Sættem, L.M. 2007. Gytebestandsmål for laksebestander i Norge. *NINA Rapport 226*: 1-78.
- Jensen, L.F., Hansen, M.M., Carlsson, J., Loeschcke, V. & Mensberg, K.L.D. 2005. Spatial and temporal genetic differentiation and effective populations of brown trout (*Salmo trutta*, L.) in small Danish Rivers. *Conservation Genetics* 6: 615-621.
- Johnsen, B.O., Arnekleiv, J.V., Asplin, L., Barlaup, B.T., Næsje, T.F., Rosseland, B.O., Saltveit, S. J., & Tvede, A. 2011. Hydropower developments - Ecological Effects. I *Atlantic Salmon Ecology*, s. 351-386. Redigert av Ø. Aas, S. Einum, A. Klemetsen, & J. Skurdal. Blackwell Publishing Ltd, Oxford.
- Jonsson, B. 1985. Life history patterns of freshwater resident and sea-run brown trout in Norway. *Transactions of the American Fisheries Society*, 114: 182-194.
- Jonsson, B. & Jonsson, N. 1999. Trade-off between egg mass and egg number in brown trout. *Journal of Fish Biology* 55: 767-783.
- Jonsson, B., & Jonsson, N. 2011. *Ecology of Atlantic salmon and brown trout. Habitat as a Template for life histories*, Springer, London New York.
- Jonsson, B., Jonsson, N. & Ugedal, O. 2011. Production of juvenile salmonids in small Norwegian streams is affected by agricultural land use. *Freshwater Biology* 56: 2529-2543.
- Jonsson, B., & L'Abée-Lund, J. H. 1993. Latitudinal clines in life-history variables of anadromous brown trout in Europe. *Journal of Fish Biology*, 43 (Supplement A): 1-16.
- Klemetsen, A., Amundsen, P.-A., Dempson, J.B., Jonsson, B., Jonsson, N., O'Connell, M.F. & Mortensen, E. 2003. Atlantic salmon *Salmo salar* L., brown trout *Salmo trutta* L. and Arctic

- charr *Salvelinus alpinus* (L.): a review of aspects of their life histories. *Ecology of Freshwater Fish* 12: 1-59.
- Kristoffersen, A.B., Qviller, L., Helgesen, K.O., Vollset, K.W., Viljugren, H. & Jansen, P.A. 2018. Quantitative risk assessment of salmon louse-induced mortality of seaward migrating postsmolt Atlantic salmon. *Epidemics* 23: 19-33.
- Kuparinen, A., Tufto, J., Consuegra, S., Hindar, K., Merilä, J. & Garcia de Leániz, C. 2010. Effective size of an Atlantic salmon (*Salmo salar* L.) metapopulation in Northern Spain. *Conservation Genetics* 11: 1559-1565.
- L'Abée-Lund, J. H., & Otero, J. 2018. Hydropeaking in small hydropower in Norway—Compliance with license conditions? *River Research and Applications*, 34: 372-381.
- Natvik, E. V., & Vaskinn, K. A. 2019. Styringsystem for omløpsventilar. NVE Ekstern rapport, 63-2019: 1-49.
- Palm, S., Laikre, L., Jorde, P.E. & Ryman, N. 2003. Effective population size and temporal genetic change in stream resident brown trout (*Salmo trutta* L.). *Conservation Genetics* 4: 249-264.
- Sandvik, A. D., Johnsen, I. A., Myksvoll, M. S., Sævik, P. N., & Skogen, M. D. 2020. Prediction of the salmon lice infestation pressure in a Norwegian fjord. *ICES Journal of Marine Science*, 77: 746-756.
- Schindler, D.E., Armstrong, J.B. & Reed, T.E. 2015. The portfolio concept in ecology and evolution. *Frontiers in Ecology and the Environment* 13: 257-263.
- Schindler, D.E., Hilborn, R., Chasco, B., Boatright, C.P., Quinn, T.P., Rogers, L.A. & Webster, M. 2010. Population diversity and the portfolio effect in an exploited species. *Nature* 465: 609-612.
- Thorstad, E.B., Todd, C.D., Bjørn, P.A., Gargan, P.G., Vollset, K.W., Halttunen, E., Kålås, S., Uglem, I., Berg, M. & Finstad, B. 2016. Marine life of the sea trout. *Marine Biology* 163: 47.
- Tufto, J., & Hindar, K. 2003. Effective size in management and conservation of subdivided populations. *Journal of Theoretical Biology* 222: 273-281.
- Vingerhagen, S., & Vaskinn, K. A. 2017. Optimalisert drift av omløpsventiler. NVE rapport, 83-2017: 1-138.
- VRL (Vitenskapelig råd for lakseforvaltning) 2011. Kvalitetsnormer for laks – anbefalinger til system for klassifisering av villaksbestander. Temarapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 1, 105 s.
- VRL (Vitenskapelig råd for lakseforvaltning) 2015. Status for norske laksebestander i 2015. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 8, 300 s.
- VRL (Vitenskapelig råd for lakseforvaltning) 2019. Klassifisering av tilstanden til 430 norske sjøørretbestander. Temarapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 7, 150 s.
- VRL (Vitenskapelig råd for lakseforvaltning) 2021. Status for norske laksebestander i 2021. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 16, 227 s.

Vedlegg

Vedlegg 1. Referanser til rapporter og notat brukt i klassifiseringen sortert etter fylke og vassdrag.

Oslo og Viken

001.222Z	Skottene	(Karlsen, 2015)
001.31Z	Remmenbekken	(Heier, 2021)
002.1110X1	Svalerødbekken (Halden)	(Heier, 2021)
002.111Z	Hjelmungbekken	(Heier, 2021)
002.113Z	Ingedalsbekken	(Heier, 2021)
002.114X1	Stordiket (Sarpsborg)	(Heier, 2021)
002.115Z	Hunnebekken	(Karlsen, 2015)
002.119Z	Laverødbekken	(Heier, 2021)
002.12X1	Oldenborgbekken	(Aasestad, 2019)
002.22Z	Fjellebekken	(Heier, 2021)
002.320X1	Elingårdsbekken	(Heier, 2021).
002.320X2	Rødsbekken (Fredrikstad)	(Heier, 2021)
002.3Z	Slevikbekken	(Heier, 2021)
002.41X1	Kjennvikbekken (Hvaler)	(Heier, 2021, Rosareke)
002.41X2	Lerebekken	(Heier, 2021, Rosareke)
002.41X3	Korshavnbekken	(Heier, 2021, Rosareke)
002.41X4	Høltekilbekken	(Rosareke)
002.43X1	Dypedalsbekken	(Heier, 2021, Rosareke)
002.44X1	Langekilbekken	(Heier, 2021, Rosareke)
002.44X2	Lerdalsbekken	(Rosareke)
002.44X3	Ødegårdsbekken (Hvaler)	(Heier, 2021, Rosareke)
003.110X2	Saltnesbekken (Fredrikstad/Råde) (Krate)	(Karlsen, 2015, Heier, 2021)
003.11Z	Kallerødbekken	(Karlsen, 2015, Heier, 2021)
003.120X1	Røtnebekken	(Heier, 2021)
003.16Z	Evjeåa	(Heier, 2021)
003.17Z	Gunnarsbybekken	(Heier, 2021)
003.1Z	Kureåa	(Heier, 2021)
005.3Z	Årungselva	(Dahle, 2021)
007.1Z	Hoffselva	(Saltveit & Brabrand, 2009)
008.Z	Sandvikselva (Bærum)	(Lamberg & Strand, 2019)

Vestfold og Telemark

015.2Z	Hemsvassdraget (Istreelva)	(Reisz, 2005)
015.3X1	Bjønnesbekken	(Reisz, 2005).
015.4Z	Farriselva (Hammerdalen)	(Reisz, 2005)
015.51Z	Foldvikbekken	(Riksfjord, 2014, Reisz, 2005)
016.Z	Skien	(Grenland sportsfiskere nettside)

Agder

018.2210X2	Kvennevikbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.321Z	Hammartjennbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.322Z	Bossvikbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.3Z	Nærestadvassdraget	(Haraldstad mfl., 2014)
018.512Z	Glippebekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.51Z	Kvernevatsbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.5Z	Gjevingelv	(Haraldstad mfl., 2014)
018.62Z	Østeråbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
018.72X1	Morfjervassdraget	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
018.7Z	Langangsvassdraget	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
018.Z	Vegårvassdraget	(Gytefisktellingsbase)
019.11X2	Skottjernbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.11X3	Kjennaldsbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.121Z	Songevassdraget	(Knutsen mfl., 2001)
019.124Z	Biebekken	(Haraldstad mfl., 2014)

019.211X1	Flødevigbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.2120X1	Nedenesbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.212Z	Allemannsbekken	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
019.214X1	Grefstadbekken (Grimstad)	(Haraldstad mfl., 2014)
019.216Z	Groosebekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.218Z	Morvikbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
019.220X2	Nørholmbekken (Grimstad)	(Haraldstad mfl., 2014)
019.22Z	Amtedalsbekken	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
019.2Z	Landvikelva	(Haraldstad mfl., 2014)
020.11Z	Lindtveitbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
020.1Z	Grimeelv	(Haraldstad mfl., 2014)
020.221Z	Glamslandsbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
020.222Z	Fjeldalselva	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
020.2Z	Moelva (Lillesand)	(Haraldstad mfl., 2014, Hindar mfl., 2011)
020.311Z	Steindalsbekken	(Haraldstad mfl., 2014, Knutsen mfl., 2001)
020.312Z	Langebekken	(Haraldstad mfl., 2014)
020.3Z	Holtvannsbekken	(Haraldstad mfl., 2014)
020.42Z	Ånavassdraget	(Haraldstad mfl., 2014)
020.4Z	Isefjærvassdraget	(Haraldstad mfl., 2014)
026.Z	Sira	(Gytefisktellingsbase)

Rogaland

026.4Z	Sokndal	(Skoglund mfl., 2019a)
027.Z	Bjerkreim	(Gytefisktellingsbase)
029.2Z	Imselva (Sandnes)	(NINA upublisert)
030.2Z	Dirdal	(Gytefisktellingsbase)
030.42Z	Forsandåna	(Larsen & Søyland, 2011, Anon., 2021, Gytefisktellingsbase)
030.Z	Frafjord	(Skoglund mfl., 2019b, Gytefisktellingsbase)
031.Z	Lyse	(Lyse, 2020, Lyse, 2021)
032.Z	Jørpeland	(Strand mfl., 2021)
033.Z	Årdal	(Gytefisktellingsbase)
035.3Z	Vormo	(Skoglund mfl., 2015, Skoglund mfl., 2014)
035.7Z	Håland	(Gytefisktellingsbase)
035.Z	Ulla	(Hellen mfl., 2020)
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åbøelva)	(Gytefisktellingsbase)
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	(Gregersen mfl., 2015, Gytefisktellingsbase)
038.3Z	Rødneelva (Sandeidelva)	(Gytefisktellingsbase)
038.5Z	Åmselva i Vats	(Gytefisktellingsbase)
038.Z	Vikedal	(Gytefisktellingsbase)
039.3Z	Grindeelva	(Kambestad mfl., 2019)
041.34Z	Oselva (Ølsfjorden)	(Hellen mfl., 2021)

Vestland

041.Z	Etne	(Gytefisktellingsbase)
042.3Z	Fjæraelva (Rullestadelva)	(Gytefisktellingsbase)
045.2Z	Uskedalselva	(Lamberg, 2019)
045.31Z	Omvikelva	(Skoglund mfl., 2019b, Gytefisktellingsbase)
045.32Z	Guddalselva	(HI upublisert)
045.4Z	Rosendal	(Gytefisktellingsbase)
046.1Z	Æneselva	(Gytefisktellingsbase)
046.32Z	Austrepollelva	(Skoglund mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
046.3Z	Bondhuselva	(Skoglund mfl., 2020, Skoglund mfl., 2019b, Gytefisktellingsbase)
046.4Z	Øyreselva	(Skoglund mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
047.2Z	Jondalselva	(Skoglund mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	(Gytefisktellingsbase)
050.1Z	Kinso	(Gytefisktellingsbase)
050.4Z	Simadalselva (Sima)	(Skoglund mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
050.Z	Eio	(Gytefisktellingsbase)
051.2AZ	Austdøla	(Gytefisktellingsbase)
052.1Z	Granvin	(Gytefisktellingsbase)
052.5Z	Flatabøelva	(Hellen mfl., 2013)
052.6Z	Øysteseelva	(Skoglund mfl., 2019b, Hellen mfl., 2013)
052.7Z	Steinsdalelvi	(Gytefisktellingsbase)
053.2Z	Strandadalselva (Strandebarm)	(Skoglund mfl., 2019b, Gytefisktellingsbase)
055.Z	Tysseelva i Samnanger	(Gytefisktellingsbase)

060.4Z	Lone	(Gytefisktellingsbase)
061.2Z	Storelva (Arna)	(Gytefisktellingsbase)
061.Z	Daleelva	(Gytefisktellingsbase)
063.Z	Ekso	(Gytefisktellingsbase)
064.4Z	Romarheimselva	(Urdal & Kålås, 2017)
064.Z	Moelva (Modalselva)	(Gytefisktellingsbase)
067.3Z	Matreelva	(Gytefisktellingsbase)
068.50X1	Åmdalselva	(Sikveland mfl., 2018)
068.5Z	Moldeelva (Dalsøyra)	(Sikveland mfl., 2018)
068.62Z	Austgulelva	(Sikveland mfl., 2018, Gabrielsen, 2000)
068.720X1	Alldalselva (Nordgulvfj. Vest)	(Sikveland mfl., 2018)
068.72Z	Midtunelva	(Sikveland mfl., 2018, Gabrielsen, 2000)
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	(Gytefisktellingsbase)
069.3Z	Instefjordelva	(Hellen, 1998a)
069.41Z	Ytre Oppedalselva	(Gabrielsen, 2000)
069.4Z	Indre Oppedalselva	(Hellen mfl., 2003)
069.51Z	Storelva (Ikjefjord)	(Gladsø & Hylland, 2005)
069.72Z	Bjordalselva	(Schedel, 2017)
069.7Z	Førdeelva (Høyanger)	(Schedel mfl., 2015)
069.8Z	Østerboelva (Østerbø)	(Schedel, 2017)
070.5Z	Dalselva (Arnafjord)	(Gabrielsen mfl., 2015a)
070.6Z	Hopra	(Schedel mfl., 2015, Gabrielsen mfl., 2018)
070.Z	Vikja	(Gytefisktellingsbase)
071.2Z	Fresvikelva	(Hellen, 1998b)
071.Z	Nærøydal	(Gytefisktellingsbase)
072.2Z	Flåm	(Gytefisktellingsbase)
072.Z	Aurland	(Gytefisktellingsbase)
073.Z	Lærdalselva	(Sættem, 2021, Gytefisktellingsbase)
074.2Z	Vikadalselva (Naddvik)	(Gabrielsen mfl., 2019a)
075.4Z	Mørkridselva	(Sættem, 2019)
075.5Z	Dalsdalselva	(Pulg & Stranzl, 2015)
076.Z	Jostedalsetelva	(Jensen mfl., 1992, Barlaup mfl., 2003, Gabrielsen mfl., 2015b)
077.11Z	Amla	(Gabrielsen, 2000)
077.1Z	Kaupangerelva	(Kambestad, 2013)
077.51Z	Njøselva	(Johnsen, 2013)
077.5Z	Henjaelva	(Johnsen mfl., 2008)
077.Z	Årøy	(Gytefisktellingsbase)
078.2Z	Storelvi (Fjærland)	(Gabrielsen, 2001).
078.3Z	Mundalselva	(Gabrielsen, 2001, Gabrielsen mfl., 2019a)
078.5Z	Vetlefjordelva	(Gabrielsen & Skår, 2020, Gytefisktellingsbase)
079.12Z	Eselva	(Gabrielsen mfl., 2019a)
079.Z	Daleelva	(Gytefisktellingsbase)
080.21Z	Ytredalselva	(Gytefisktellingsbase)
082.120X1	Eidevatnet (Hyllestad)	(Sikveland mfl., 2018)
082.12Z	Salbuelva	(Sikveland mfl., 2018)
082.20X1	Fureelva	(Skår mfl., 2020)
082.2Z	Teigevassdraget (Oselva)	(Sikveland mfl., 2018)
082.32Z	Loneelva (Fjaler)	(Skår mfl., 2020)
082.3Z	Sagelva (Fjaler)	(Skår mfl., 2020)
082.51Z	Stavdalselva	(Skår mfl., 2020)
083.2Z	Kvamselva i Gaular	(Gytefisktellingsbase)
083.42Z	Bakkeelva (Holmedal)	(Ihlen & Hellen, 2014, Gabrielsen mfl., 2019b)
083.Z	Gaula	(Gytefisktellingsbase)
084.111X1	Brunnadalselva	(Skår mfl., 2020)
084.111X2	Smetteelva	(Skår mfl., 2020)
084.11Z	Askedalselva	(Skår mfl., 2020)
084.1Z	Stongselva	(Schedel, 2017)
084.2Z	Kvernhuselva	(Johnsen & Urdal, 2000)
084.7Z	Nausta	(Lamberg & Strand, 2020, Gytefisktellingsbase)
084.8Z	Redalselva	(Bjørklund & Kålås, 1997)
084.Z	Jølstra	(Gytefisktellingsbase)
085.4Z	Lakselva (Flora)	(Skår mfl., 2020, Hellen mfl., 2019)
085.52Z	Haukåa	(Hellen mfl., 2008)
085.5Z	Norddalselva (Flora)	(Bjørklund mfl., 1997)
085.Z	Osenelva	(Gytefisktellingsbase)
086.11X1	Storelva (Sørgulen)	(Førde mfl., 2018)

086.1Z	Indrehusvassdraget	(Hellen mfl., 2019)
086.3Z	Bortneelva	(Irgens & Hellen, 2019, Hellen mfl., 2019, Gabrielsen & Skår, 2015)
086.Z	Åelva	(Gytefisktellingsbase)
088.Z	Strynselva	(Gytefisktellingsbase)
089.42Z	Stårheimselva	(Kambestad, 2014)
089.5Z	Kjølldalselva	(Gabrielsen, 2001)
089.62Z	Rimstadelva (Vågsøy)	(Gabrielsen, 2001)
089.6Z	Maurstadelva	(Gabrielsen, 2001)
089.Z	Eidselva	(Gytefisktellingsbase)
090.2Z	Dalevassdraget (Bremanger)	(Gabrielsen mfl., 2021)
091.1Z	Revvikelva	(Gabrielsen mfl., 2021)
091.2X1	Flatrakelva	(Gabrielsen mfl., 2021)
091.2X2	Storelva (Berstad)	(Gabrielsen, 2000)
091.31X1	Hoddevikselva	(Gabrielsen, 2000)

Møre og Romsdal

092.Z	Åheim	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
093.2Z	Oselva i Syvde (Sordalsvatnet)	(Kambestad & Furset, 2020)
094.21Z	Steinvikelva Dalsfjord	(Furset & Hellen, 2020, Tveranger & Hellen, 2011)
094.4Z	Austefjordelva (Fyrdselva)	(Kambestad mfl., 2021)
095.3Z	Storelva (Søre Vartdal)	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021)
095.41Z	N. Vartdalselv	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
095.4Z	Barstadvikelva	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
095.Z	Ørsta	(Kambestad mfl., 2021)
097.1Z	Bondal	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021).
097.4Z	Norangdalselva	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
097.5Z	Hunda	(Hellen, 2018a)
097.6Z	Riksheimelva	(Hellen, 2018b)
097.721Z	Vikelva (Sykkylven)	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
097.72Z	Aureelva	(Kambestad mfl., 2021, Kambestad & Furset, 2020, Gytefisktellingsbase)
097.7Z	Velledal	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
098.1Z	Ramstadalselva	(Hellen, 2014, Kambestad & Furset, 2020, van Dijk mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
098.6Z	Korsbrekk	(Kambestad & Furset, 2020, Gytefisktellingsbase)
099.2Z	Norrdalselva (Dalsbygdelva)	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
099.Z	Tafjordelva	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
100.2Z	Stordalselva	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
100.Z	Valldalselva	(Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
101.1Z	Ørskogelva	(Kambestad & Furset, 2020, Kambestad mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
101.5Z	Spjelkavikelva	(Brabrand mfl., 2013)
101.6Z	Tennfjord	(Gytefisktellingsbase)
102.44Z	Flateelva	(Bjølstad & Angell-Petersen, 2016).
102.7Z	Reistadelva	(Furset, 2020)
104.Z	Eira	(Bremset mfl., 2021)
105.61Z	Årøelva (Molde)	(Kaurin & Langelo, 2014)
107.21Z	Vasselva (Aureosen)	(Arnekleiv mfl., 2010)
108.3Z	Batnfjordelva	(Gytefisktellingsbase)
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	(Gytefisktellingsbase)
109.711Z	Rimstadelva (Tingvoll)	(Sjursen mfl., 2019b)
109.Z	Driva	(Gytefisktellingsbase)
110.21Z	Steinsvikelva (Averøy)	(Forsgren mfl., 2016)
110.32Z	Utheimselva	(Sandaas & Enerud, 2011)
110.3Z	Bådalselva	(Kaurin & Langelo, 2014)
111.21Z	Strømosen	(Sandaas mfl., 2013)
111.5Z	Ålvunda (Ålvundfjord)	(Bremset mfl., 2015)
111.7Z	Søya	(Gytefisktellingsbase)
112.3Z	Bævra (Svorka)	(Ugedal mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
112.42Z	Settemdalselva	(Berg & Bergan, 2022)
112.4Z	Beleelva	(Berg & Bergan, 2022)
113.6Z	Todalselva i Aure	(Gytefisktellingsbase)
114.12Z	Vågoselva	(Sandaas & Enerud, 2009)
114.32Z	Jørgenvågelva	(Sandaas & Enerud, 2013)

Trøndelag

113.21Z	Sagelva (Halsa)	(Berg & Bergan, 2022)
113.22Z	Betnaelva	(Berg & Bergan, 2022)

113.2Z	Gammelsagelva	(Berg & Bergan, 2022)
113.422Z	Dalaelva (Valsøybotn)	(Berg & Bergan, 2022)
113.4Z	Sandåa (Valsøybotn)	(Berg & Bergan, 2022)
113.512Z	Engdalselva	(Berg & Bergan, 2022)
113.51Z	Rodalselva	(Berg & Bergan, 2022)
113.Z	Fjelna	(Gytefisktellingsbase)
116.Z	Åelva (Røsta)	(Gytefisktellingsbase)
117.12Z	Kaldeklovvassdraget (Hitra)	(Bergan, 2012a)
117.21Z	Terningvassdraget med Sagelva	(Berger, 2010)
117.31Z	Langvasselva	(Berger, 2010)
117.425Z	Melkstadvassdraget	(Straum)(Lamberg mfl., 2016)
117.42Z	Dalaelva (Hitra)	(Bergan, 2012b)
118.12X1	Ærvikelva (Ærvikvatnet)	(Bergan, 2014a)
118.13Z	Flatvalvassdraget	(Bergan, 2014a)
118.1Z	Skardsvågvasdraget (Stut)	(Klausen, 2016)
118.2Z	Tungvågvasdraget	(Bergan, 2014a)
119.1Z	Søa i Hemne	(Gytefisktellingsbase)
119.33Z	Berdalselva	(Bergan, 2015a)
119.42Z	Snilldalselva	(Solem mfl., 2018, Solem mfl., 2019)
119.9Z	Fremstadelva	(NINA upubl.)
121.Z	Orkla	(Solem mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
122.1Z	Børsa	(Gytefisktellingsbase)
122.2Z	Vigda	(Gytefisktellingsbase)
122.Z	Gaula	(Gytefisktellingsbase)
123.1X1	Ilabekken	(Bergan & Nøst, 2017)
123.22Z	Storelva (Malvik)	(Bergan, 2015a)
123.2Z	Vikelva (Trondheim)	(Bergan, 2015a, Bergan & Nøst, 2017)
123.4Z	Homla	(Lamberg, 2020)
124.2Z	Gråelva	(Johnsen mfl., 1999).
125.2Z	Fættenelva	(Johnsen mfl., 1999)
125.4Z	Hopla (Melhus, Hammerv)	(Johnsen mfl., 1999)
125.50X1	Steinsbekken (Frosta)	(Storset & Berger, 2011)
125.5Z	Vikelva (Frosta)	(Bergan, 2016)
126.3Z	Byaelva	(Johnsen mfl., 1999, Bergan mfl., 2007)
126.4Z	Hotranvassdraget	(Bergan mfl., 2007)
126.6Z	Levangerelva	(Skjøstad & Berger, 2021, Skjøstad mfl., 2019)
126.7Z	Rinnelva	(Bergan mfl., 2007)
127.3Z	Granaelva	(Sjursen mfl., 2010)
127.Z	Verdal	(Gytefisktellingsbase)
129.3Z	Ressemelva	(Johnsen mfl., 1999)
132.22Z	Hårbergelva	(Johnsen mfl., 1999)
132.Z	Skauga	(Gjertsen mfl., 2015, Bergan, 2015b)
133.41Z	Elv fra Eidsvatnet	(Bergan, 2014b)
134.2Z	Brekkelva	(Bergan, 2014b)
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	(Strand mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
135.Z	Stordalselva	(Gytefisktellingsbase)
136.Z	Hofstadelva	(Bergan, 2014b)
137.11Z	Bessakerelva	(Bergan, 2015a, Bergan, 2014b)
137.21Z	Sætranelva (Osen)	(Bergan, 2014b)
137.35X1	Bølbekken	(Hope mfl., 1994)
138.3Z	Oksdøla	(Lie mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
138.6Z	Bogna	(Gytefisktellingsbase)
138.Z	Årgård	(Ulvan mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
139.111Z	Selneselva (Namsos)	(Hope mfl., 1994)
139.1Z	Barstadelva	(Hope mfl., 1994)
139.Z	Namsen	(Gytefisktellingsbase)
140.72X2	Kalddkluvelva (Namsos)	(Hope mfl., 1994)
140.Z	Salvassdraget	(Strand & Lamberg, 2021)
143.83Z	Lekneselva	(Hope mfl., 1994)
Nordland		
144.21Z	Fiskaroselva	(Sjursen, 2017)
144.22Z	Hornelva	(Sjursen, 2017)
144.5Z	Urvollvassdraget	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Lamberg mfl., 2021, Lamberg & Davidsen, 2019)
144.61Z	Bogelva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020)

144.7Z	Tosbotnelva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
144.Z	Åbjøra	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Lamberg mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
146.1Z	Sundhopvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
146.31Z	Grøttemsvassdraget	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011)
146.3Z	Røyrmarskvassdraget	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011).
146.61Z	Tilremvassdraget	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011)
146.6Z	Movassdraget (Sandos)	(Halvorsen mfl., 2009)
148.22Z	Brusjøvassdraget	(Sæter, 1991)
148.2Z	Sausvassdraget	(Lamberg mfl., 2018)
148.311Z	Oppsjøvassdraget	(Sæter, 1991, Halvorsen mfl., 2009)
148.312Z	Langfjordelva (Brønnøy)	(Kanstad-Hanssen & Lamberg, 2010)
148.51Z	Storfjordelva	(Sæter, 1991)
148.53Z	Klausmarkelva	(Sæter, 1991)
148.7Z	Brødløselva	(Sæter, 1991)
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020)
149.1Z	Vassengvassdraget	(Sæter, 1991)
149.33Z	Almoselva	(Sæter, 1991)
150.4Z	Hertenelva	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011, Halvorsen mfl., 1999)
151.2Z	Vikdalselva (Vefsn)	(Sæter, 1991)
151.Z	Vefсна	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
152.2Z	Drevjavassdraget	(Gytefisktellingsbase)
153.11Z	Dagsvikelva	(Sæter, 1991)
153.1Z	Nylandselva	(Sæter, 1991)
153.22Z	Leirelvassdraget	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
153.3Z	Ranelva i Leirfjord	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
153.4Z	Bøelva med Storelva	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011)
153.5X1	Velsvågrelva (Ytre Låvong)	(Halvorsen mfl., 2010)
153.61Z	Austvikvassdraget	(Sæter, 1991)
154.2Z	Hestadelva	(Larsen, 2007)
154.51Z	Olfotvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999, Halvorsen & Jørgensen, 2008)
154.52Z	Rølvågassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
154.5Z	Gleinsvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
155.1Z	Leirvikelva	(Sæter, 1991)
155.21Z	Skravlåga	(Sæter, 1991)
155.2Z	Sannaelva	(Sæter, 1991)
155.Z	Røssåga	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
156.2Z	Dalselva (Rana)	(Sæter, 1991)
156.4Z	Slettenelva (Busteråga)	(Sæter, 1991)
156.61Z	Straumelva (Rana)	(Bergan & Aanes, 2009)
156.Z	Ranavassdraget	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
157.12Z	Dalospelva	(Sæter, 1991)
157.31Z	Langsetelva	(Sæter, 1991)
157.42Z	Flostrandvassdraget	(Bentsen mfl., 2020, Bentsen mfl., 2019a)
157.52Z	Silavassdraget	(Bentsen mfl., 2020, Bentsen mfl., 2019a)
159.21Z	Gjervalelva i Rødøy	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020)
159.52Z	Kista med Østerdalselva	(Halvorsen mfl., 1999)
159.53Z	Værnes- og Osvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
159.72Z	Segeåga	(Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011, Bergan & Aanes, 2017)
159.811Z	Ågvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
159.813Z	Engabrevassdraget	(Halvorsen, 2016)
159.9Z	Storåga (Bjerangen)	(Halvorsen mfl., 1999)
160.32Z	Selstadvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
160.33Z	Neverdalsvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999, Kanstad-Hanssen & Lamberg, 2013)
160.41Z	Spilder	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
160.43Z	Reipåga	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
160.72Z	Skauvollrelva	(Halvorsen mfl., 2009)
161.52Z	Ravikelva	(Halvorsen mfl., 2009)
161.Z	Beiar	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
162.1Z	Valneselva, Bodø	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
163.3Z	Vikelva (Saltdal)	(Bergan & Aanes, 2020, Bergan & Aanes, 2019)
163.4Z	Botnvassdraget (Knallerdal)	(Sjursen mfl., 2019a)
163.Z	Saltdal	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Gytefisktellingsbase)
164.1Z	Storelva (Setså)	(Kanstad-Hanssen mfl., 2019, Kanstad-Hanssen mfl., 2020)
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)

165.2Z	Futelva, Bodø	(Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
165.7Z	Fjærevassdraget	(Sjursen mfl., 2021, Sjursen mfl., 2020)
165.8Z	Strandåvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991a)
166.1Z	Nevelsfjordvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999).
166.5Z	Laksåga	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
167.3Z	Bonnåga	(Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Kanstad-Hanssen mfl., 2020)
167.62Z	Rørstadvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
167.Z	Kobbelv	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
168.1Z	Brattfjordvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
168.5Z	Mørsvikelva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2017a, Kanstad-Hanssen & Lamberg, 2011b, Kanstad-Hanssen & Lamberg, 2011a, Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2017b, Halvorsen mfl., 2009, Bentsen, 2013, Bentsen, 2014)
168.8Z	Laksåvassdraget (Steigen)	(Halvorsen mfl., 1999, Halvorsen mfl., 2009)
168.90X1	Brennsundelva	(Halvorsen mfl., 2009)
168.9Z	Forsdalselva	(Karlsen & Sæter, 1991a)
169.21Z	Mellomelva og Åsjordelva	(Halvorsen mfl., 2009)
169.2Z	Marhaugelva	(Karlsen & Sæter, 1991a)
169.31Z	Bjørndalselva	(Karlsen & Sæter, 1991a)
169.32Z	Lundsvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
169.3Z	Leirosdalselva	(Karlsen & Sæter, 1991a)
169.414Z	Mølnpollenvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
169.41Z	Sagelvvassdraget (Steigen)	(Halvorsen mfl., 2009)
169.4Z	Hasselbakkvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
169.511Z	Tverrelva (Steigen)	(Karlsen & Sæter, 1991a)
169.51Z	Skånlandsvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
170.2Z	Forsnavassdraget	(Halvorsen mfl., 2009, Kanstad-Hanssen & Lamberg, 2013)
170.5Z	Varpa	(Tangen, 2021)
170.71Z	Lilandsvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991a)
170.81Z	Steinslandsvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991a)
170.83Z	Brennvikvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991a)
170.Z	Sagvatnavassdraget	(Kanstad Hanssen & Bentsen, 2014, Kanstad Hanssen & Bentsen, 2015, Halvorsen, 2017)
171.1Z	Forsåelva (Tysfjord)	(Karlsen & Sæter, 1991a)
172.1Z	Leirpollvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991b)
172.5X1	Laksvatnvassdraget i Langvågpollen	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
173.1Z	Kjellelva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
173.2Z	Ballsnesvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008, Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011)
173.3Z	Rånassvassdraget (Ballangen)	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
173.6Z	Skjombotnelva	(Karlsen & Sæter, 1991b)
173.Z	Skjoma	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021, Gjelland mfl., 2018)
174.3Z	Rombakselva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020)
174.5Z	Elvegård	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
174.6Z	Prestjordelva	(Karlsen & Sæter, 1991b)
175.4Z	Tårstad	(Kanstad-Hanssen & Bentsen, 2013, 2014, 2015)
176.3Z	Vågevassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
177.7Z	Heggedal	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
177.82Z	Saltvatnvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
178.112Z	Storvatnvassdraget (Lødingen)	(Halvorsen mfl., 1999)
178.2Z	Kongselvvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
178.55Z	Eidebuktvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
178.61Z	Reinsnesvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
178.63Z	Forfjordelva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2020, Kanstad-Hanssen mfl., 2021)
179.22Z	Rørhopvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999).
179.332Z	Vestpollvassdraget	(Kanstad Hanssen & Bentsen, 2015).
179.41Z	Svolværvassdraget	(Kanstad-Hanssen mfl., 2018a, Bentsen mfl., 2019b)
179.43Z	Karlsvatnvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
179.44Z	Hopvassdraget (Vågan)	(Svenning mfl., 2012).
179.5Z	Olderfjordelva	(Karlsen & Sæter, 1991b)
179.620X	Store Sorte vatnvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
179.62Z	Jendalsvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
179.71Z	Storvatnvassdraget (Vågan)	(Halvorsen mfl., 1999)
179.7Z	Delpvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992, Jørgensen & Halvorsen, 1995)
179.9Z	Falkfjordvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
180.32Z	Storfjordvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
180.621Z	Torvdalsvassdraget (Nedre)	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
180.62Z	Vestresandvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)

181.2Z	Vareidvassdraget	(Jørgensen, 2004, Kanstad-Hanssen & Bongard, 2011)
181.311Z	Markvatnvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
181.41Z	Festhølvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1991b)
181.432Z	Åvassdraget (Moskenes)	(Karlsen & Sæter, 1991b)
181.43Z	Tindsvassdraget (Sørvåg)	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
184.12Z	Flatsetvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
184.1Z	Storelva (Breivik)	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
184.3Z	Gullstadelva	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
185.114Z	Grunnvatnvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992, Halvorsen & Jørgensen, 2008)
185.11Z	Trettenelva	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
185.21Z	Harhalsvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
185.32Z	Risevassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
185.34Z	Vikvassdraget (Hadsel)	(Halvorsen mfl., 2009)
185.53Z	Urdskevassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
185.5Z	Frøskelandsvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
185.6110X1	Jørlandsvassdraget	(Jørgensen, 2004)
185.6Z	Straumevassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008, Kanstad-Hanssen & Bentsen, 2013)
185.720X1	Oksbølvassdraget	(Jørgensen, 2004)
185.74X1	Sørdalsvassdraget	(Halvorsen mfl., 2009)
185.75Z	Ånnfjordvassdraget	(Halvorsen mfl., 1999)
185.81Z	Nordsandvassdraget	(Halvorsen & Jørgensen, 2008)
185.91Z	Sminesvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
185.92Z	Navarsborrelva	(Karlsen & Sæter, 1992)
186.2Z	Roksdal	(Nilsen, 2019, Nilsen mfl. 2019)
186.32Z	Stokkvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
186.332Z	Norddalsvassdraget	(Karlsen & Sæter, 1992)
186.33Z	Grindelva (Andøy)	(Karlsen & Sæter, 1992)

Troms og Finnmark

190.3Z	Storelva (Gratangsbotn)	(Anon., 1997)
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	(Gytefisktellingsbase)
191.Z	Salang	(Muladal, 2021, Gytefisktellingsbase)
193.3Z	Brøstadelva	(Muladal, 2021)
193.5Z	Tømmerelvvassdraget (Sorreisa)	(Jørgensen mfl., 2008)
193.Z	Skølv	(Hagen, 2020)
194.4Z	Grasmyrvassdraget	(Muladal, 2021)
194.5Z	Tennelvvassdraget	(Hagen & Edvardsen, 2020, Hagen, 2021)
194.6Z	Åndervassdraget	(Hagen & Edvardsen, 2020, Hagen, 2021)
195.51Z	Ballesvikelva	(Jørgensen mfl., 2008, Kanstad-Hanssen mfl., 2017b)
196.4Z	Mårelva (Aursfjorden)	(Kanstad-Hanssen mfl., 2017b)
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	(Gytefisktellingsbase)
196.Z	Målselv	(Gytefisktellingsbase)
198.42Z	Tømmerelvvassdr	(Jørgensen mfl., 2008)
198.5Z	Lavangselva	(Jørgensen mfl., 2008)
198.6Z	Anderdalselva	(Jørgensen mfl., 2008)
203.Z	Lakselva (Sørfjorden)	(Jørgensen mfl., 2008)
206.1Z	Mannåselva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2017b)
206.Z	Kåfjordelva	(Jørgensen & Halvorsen, 2001, Kvingedal mfl., 2017, Møkkelgjerd, 1988)
208.3Z	Rungadalsvassdraget	(Rikardsen & Elliott, 2000)
208.Z	Reisa	(Gytefisktellingsbase)
212.2Z	Halselva	(Gytefisktellingsbase)
213.6Z	Kvalsundelva	(Gytefisktellingsbase)
213.Z	Reppar	(Gytefisktellingsbase)
223.Z	Stabbur	(Gytefisktellingsbase)
224.Z	Lakselva (Porsanger)	(Gytefisktellingsbase)
225.Z	Børselva	(Gytefisktellingsbase)
234.5Z	Julelva	(Halvorsen & Aalerud, 2011)
235.Z	Storelva i Berlevåg	(Schulstad, 2017)
236.Z	Kongsfjord	(Vistnes, 2021, Gabrielsen mfl., 2020, Gytefisktellingsbase)
239.Z	Komag	(Gytefisktellingsbase)
240.Z	V Jakob	(Gytefisktellingsbase)
246.1Z	Sandneselva	(Kanstad-Hanssen mfl., 2018b)
247.3Z	Karpelva	(Sør-Varanger JFF, 2019).

Referansene

- Anon. 1997. Hålogaland Kraft a/s. Rapport om befarings og prøvefiske i Storelva, Gratangen kommune. ENCO Environmental Consultants a.s. Notat, Juli 1997: 1-9.
- Anon. 2021. Fiskebiologiske undersøkelser i Forsandåna 2017 – 2020 (statusrapport). NORCE LFI-notat, 02/2021: 1-22.
- Arnekleiv, J. V., Kjærstad, G., Sjørnsen, A. D., & Rønning, L. 2010. Ferskvannsbioologiske undersøkelser i Åndalsvassdraget, Fræna kommune 2007 og 2009. NTNU Vitenskapsmuseet Rapp. Zool. Ser., 2010-1: 1-39.
- Barlaup, B. T., Gabrielsen, S.-E., Gladsø, J. A., Kleiven, E., Skoglund, H., Wiers, T., & Andersen, A. L. 2003. Fiskebiologiske undersøkelser i Jostedøla i perioden 2000 – 2002. Laboratorium for ferskvannsøkologi og innlandsfisk (LFI) Zoologisk institutt, Universitetet i Bergen, Rapport nr. 124: 1-50.
- Bentsen, V. 2013. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland 2012. Notat, Prosjekt Utmark: 1-11.
- Bentsen, V. 2014. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland 2013. Notat, Prosjekt Utmark: 1-10.
- Bentsen, V., Gjertsen, V., Lamberg, A., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2020. Videoovervåking av laksefisk i Silavassdraget og Flostrandvassdraget i 2019. SNA-rapport, 10/2020: 1-66.
- Bentsen, V., Gjertsen, V., Lamberg, A., Strand, R., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2019a. Videoovervåking av anadrom laksefisk i Sila- og Flostrandvassdraget i 2018. SNA-rapport, 08/2019: 1-66.
- Bentsen, V., Kanstad-Hanssen, Ø., & Strand, R. 2019b. Oppvandring av anadrom fisk i Svolværvassdraget i 2018. SNA-rapport, 11/2019: 1-34.
- Berg, M., & Bergan, M. A. 2022. Bekkeundersøkelser i Heim og Surnadal - Problemkartlegging og tilstandsvurdering i bekker og småvassdrag med anadrom laksefisk som biologisk kvalitetselement. NINA Rapport 2086. Norsk institutt for naturforskning. NINA Rapport, 2086: 1-147.
- Bergan, M., & Aanes, K. J. 2009. Straumelvvassdraget, Rana kommune -Vurdering av vannkjemisk og økologisk tilstand. NIVA rapport, RAPPORT L.NR. 5886-2009: 1-65.
- Bergan, M. A. 2012a. Anadrome vassdrag på Hitra, Sør-Trøndelag; Vurderinger av vandringshindre, -barrierer og andre hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften. NIVA rapport, 6405-2012: 1-153.
- Bergan, M. A. 2012b. Anadrome vassdrag på Hitra, Sør-Trøndelag; Vurderinger av vandringshindre, -barrierer og andre hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften NIVA rapport, 6405-2012: 1-153.
- Bergan, M. A. 2014a. Problemkartlegging i anadrome vassdrag i Søndre Fosen Vannområde. Fiskeregistreringer, historiske opplysninger og hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften på Frøya og Sunde i Sør-Trøndelag. NINA Rapport, 1077: 1-100.
- Bergan, M. A. 2014b. Vannøkologiske undersøkelser i vannområde Nordre Fosen i 2013. NIVA rapport, 6705-2014: 1-89.
- Bergan, M. A. 2015a. Fiskevandring forbi veikrysninger i små vassdrag i Sør-Trøndelag, Vannregion Trøndelag. Gjennomgang av eksisterende kartlegging, kvalitetssikring og fremskaffing av nye data for små vassdrag som krysser Statens Vegvesens prioriterte veistreknninger i Sør-Trøndelag. NINA Rapport, 1141: 1-93 + vedlegg.
- Bergan, M. A. 2015b. Vannøkologiske undersøkelser i utvalgte sidebekker til Skauga i 2015. Problemkartlegging og tilnærming til vannforskriften. NINA Minirapport, 593: 1-51.
- Bergan, M. A. 2016. Bergan, M. A. 2016. Ungfisktelinger og problemkartlegging i Vikaelva på Frosta i 2016 - NINA Notat. 22 s. NINA Notat, august 2016: 1-22.
- Bergan, M. A., Berger, H. M., & Paulsen, L. I. 2007. Bunndyr, vannkvalitet og fisk i bekker i Verdalen og Levanger, Nord-Trøndelag 2007. Berger feltBIO, 5-2007: 1-39.
- Bergan, M. A., & Nøst, T. H. 2017. Tapt areal og produksjonsevne for sjøørretbekker i Trondheim kommune. NINA Rapport, 1354: 1-43.
- Bergan, M. A., & Aanes, K. J. 2017. Tiltaksplan for Segeråga i Rødøy og Meløy kommuner, Nordland. Forslag til rehabilitering og avbøtende tiltak etter nydyrking, samt habitat- og fiskeforsterkingstiltak for sjøørret og laks i vassdraget. NINA Rapport, 1358: 1-41.
- Bergan, M. A., & Aanes, K. J. 2019. Ungfiskundersøkelser i Vikelva, Saltdal kommune, i 2018. Ungfisktelinger og registrering/utfisking av rømt laksunger på elvestasjonær strekning. NINA Rapport, 1609: 1-54.

- Bergan, M. A., & Aanes, K. J. 2020. Ungfiskundersøkelser i Vikelva i Saltdal kommune, i 2019. Ungfisktel-
linger av vill laksefisk og registrering/utfisking av rømte laksunger. NINA Rapport, 1742: 1-48.
- Berger, H. M. 2010. Kartlegging av elvemusling i 11 små vassdrag i Sør-Trøndelag i 2010. Sweco rapport,
20.12.2010: 1-84.
- Bjølstad, O. K. H., & Angell-Petersen, S. 2016. Supplerende miljøutredning - Reguleringsplan E39 Vik-
Julbøen. Sweco rapport, 11.03.2016: 1-113.
- Bjørklund, A. E., & Kålås, S. 1997. Kalkingsplan for Naustdal kommune, 1997. Rådgivende Biologer
Rapport, 310: 1-42.
- Bjørklund, A. E., Kålås, S., & Hellen, B. A. 1997. Kalkingsplan for Flora kommune, 1997. Rådgivende
Biologer Rapport, 305: 1-45.
- Brabrand, Å., Bremnes, T., & Pavels, H. 2013. Status for fisk, bunndyr og elvemusling i Brusdalsvassdraget.
UiO: Natuhistorisk museum rapport, 26/2013: 1-29.
- Bremset, G., Jensås, J. G., Karlsson, S., Ulvan, E. M., Havn, T. B., Ambjørndalen, V., Lie, E. F., & Holthe,
E. 2021. Fiskebiologiske undersøkelser i Auravassdraget. Årsrapport fra undersøkelser i 2020. NINA
Rapport, 1977: 1-64.
- Bremset, G., Robertsen, G., Bongard, T., Berg, M., Aronsen, T., Jensås, J. G., Solem, Ø., & Ulvund, T. R.
2015. Reguleringsundersøkelser i Ålvunda. Samlerapport fra undersøkelser i 2012-2014. NINA Rap-
port, 1119: 1-49.
- Dahle, A. 2021. Does tunnel wash water have an impact on vital rates and displacement of Atlantic salmon
(*Salmo salar*) and brown trout (*Salmo trutta*) in river Årungs-elva? Norwegian University of Life Sci-
ences (NMBU), Master's Thesis 2021 60 ECTS: 1-130.
- Forsgren, E., Bergan, M., Bongard, T., Järnegren, J., Larsen, B. M., & Aarrestad, P. A. 2016. Utredning av
konsekvenser for naturmiljø og biologisk mangfold ved utvidelse av anlegg ved Skretting AS, Averøy
(revidert utgave). NINA Rapport, 1211b: 1-44.
- Furset, T. T. 2020. Reistadelva i Rauma kommune. Habitatvurderinger og ungfiskundersøkelser. Rådgivende
Biologer Rapport, 3200: 1-16.
- Furset, T. T., & Hellen, B. A. 2020. Ferskvannsbioologiske undersøkelser i Vassbakkevassdraget, Volda, hø-
sten 2020. Rådgivende Biologer AS, 3415: 1-18.
- Førde, E., Kornstad, T., & Berg, E. 2018. Guleslettene vindkraftverk. Miljø-, transport og anleggsplan
(MTA). Norconsult, 2018-03-23: 1-61.
- Gabrielsen, S.-E. 2000. Del III: Registreringer av fysiske inngrep i mindre vassdrag i Sogn og Fjordane
høsten 1999. Laboratorium for ferskvannsökologi og innlandsfisk (LFI) Zoologisk institutt, Univer-
sitetet i Bergen, 115: 1-95.
- Gabrielsen, S.-E. 2001. Tetthetsstatus over fiskebestandene av aure og laks i Bøyaelvi, Hjalmaelva, Kjøl-
dalselva, Maurstadelva og Rimstadelva i Sogn og Fjordane høsten 2000. Laboratorium for ferskvann-
økologi og innlandsfisk (LFI) Zoologisk institutt, Universitetet i Bergen, 119: 1-46.
- Gabrielsen, S.-E., Birkeland, I. B., Espedal, E. O., Hanssen, E. M., Kambestad, M., Postler, C., & Skår, B.
2021. Kartlegging av habitatforhold, fisk- og bunndyrundersøkelser og tiltaksanalyse av utvalgte
vannforekomster i Nordfjord og Sunnfjord. NORCE LFI-rapport, 397: 1-152.
- Gabrielsen, S.-E., Espedal, E. O., Helle, T., Lehmann, G. B., Postler, C., Skår, B., & Stöger, E. 2019a.
Kartlegging av habitatforhold, fiskeundersøkelser og tiltaksanalyse av utvalgte vannforekomster i
Sogn og Fjordane. Mellomrapport. NORCE LFI-rapport, 332: 1-95.
- Gabrielsen, S.-E., Espedal, E. O., Skår, B., Postler, C., Lehmann, G. B., & Helle, T. 2019b. Kartlegging av
habitatforhold, fiskeundersøkelser og tiltaksanalyse av utvalgte vannforekomster i Sogn og Fjordane.
NORCE LFI-rapport, 348: 1-205.
- Gabrielsen, S.-E., & Skår, B. 2015. Habitatkartlegging i Bortneelva, Bremanger kommune. UNI Research
Miljø LFI-notat, Juni 2015: 1-16.
- Gabrielsen, S.-E., & Skår, B. 2020. Vetlefjordelvi - Undersøkelser av ungfisk og gytefisk i perioden 2016-
2019 samt evaluering av gjennomførte habitattiltak. NORCE LFI-rapport, 383: 1-52.
- Gabrielsen, S.-E., Skår, B., Barlaup, B., Lehmann, G. B., Wiers, T., Normann, E., Skoglund, H., & Pulg, U.
2015a. Dalselva i Framfjorden - Fiskebiologiske undersøkelser i perioden 2002-2014. Uni Research
Miljø LFI-rapport, 247: 1-36.

- Gabrielsen, S.-E., Skår, B., Barlaup, B. T., Wiers, T., Lehmann, G. B., Skoglund, H., & Normann, E. 2015b. Jostedøla - fiskebiologiske undersøkelser i perioden 2000-2014. Uni Research Miljø, LFI rapport nr. 246: 1-39.
- Gabrielsen, S.-E., Velle, G., & Skår, B. 2018. Overvåking av fisk, botndyr og vasskjemi i samband med planlagt massedeponi ved Vikja og Hopra. Uni Research Miljø LFI-rapport, 302: 1-25.
- Gabrielsen, S.-E., Wiers, T., Normann, E. S., Pulg, U., Stranzl, S., Espedal, E. O., & Skår, B. 2020. Kongsfjordelva. Habitatkartlegging og fiskebiologiske undersøkelser i perioden 2014-2018 NORCE LFI-rapport, 351: 1-77 + vedlegg.
- Gjelland, K. Ø., Falkegård, M., Foldvik, A., & Berg, M. 2018. Fiskebiologiske undersøkelser i Skjoma. Sluttrapport 2018. NINA Rapport, 1524: 1-57.
- Gjertsen, V., Bjørnbet, S., Gjertsen, T., Lamberg, A., & Olsen, K. A. 2015. Gytefiskregistrering av laks og sjørret i Skauga, Sør-Trøndelag, i 2015. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 13/2015: 1-19.
- Gladsø, J. A., & Hylland, S. 2005. Ungfiskregistreringar i åtte regulerte elvar i Sogn og Fjordane i 2004. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane Rapport, 8 - 2005: 1-52.
- Gregersen, H., Gravem, F. R., Kaasa, H., Heibo, E., & Jensen, J. G. B. 2015. Oppfølging av Storelva, Sauda. Oppsummering av undersøkelsesperioden 2010 - 2014 og evaluering av miljøtiltak i Storelva. Sweco rapport, 144083: 1-109.
- Gytefisktellingsbase Overvåking av gytebestander av laks og sjørret. <https://bestand.nina.no/#/>.
- Hagen, J. L. 2020. Datagrunnlaget for video og fangst i Skøelva i perioden 2000-2020. Skøelvinformasjonsrapport, 20-2020: 1-5.
- Hagen, J. L. 2021. Datagrunnlag for videoovervåkingen i Ånderelva og Tannelva i 2020. Tranøybotn og Omegn JFF, Årsrapport Nr. 6-2020: 1-2.
- Hagen, J. L., & Edvardsen, P. K. 2020. Datagrunnlaget for videoovervåkingen i Tannelva og Ånderelva i 2019. Tranøybotn og Omegn JFF, Årsrapport nr. 5-2019: 1-2.
- Halvorsen, M. 2016. Fiskeribiologiske undersøkelser i Kaldjordvatn i Hadsel, samt i elva fra Engabrevatn i Meløy. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2016-01: 1-13+vedlegg.
- Halvorsen, M. 2017. Reguleringene i Sagvatnvasdraget, Hamarøy – etterundersøkelser i 2016. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2017-01: 1-36.
- Halvorsen, M., Jørgensen, A., & Aalerud, C. 2010. Kartlegging av fiskebestander med usikker bestandsstatus i Nordland 2009. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2010-02: 1-35.
- Halvorsen, M., & Jørgensen, L. 2008. Kartlegging av fiskebestander med usikker bestandsstatus (med hensyn på sjøvandring) i Dønna, Ofoten, Lofoten og Vesterålen. Nordnorske Ferskvannsbiloger, 2008-5: 1-111.
- Halvorsen, M., Jørgensen, L., & Aalerud, C. 2009. Kartlegging av fiskebestander med usikker bestandsstatus (med hensyn på sjøvandring) i Nordland Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2009-05: 1-90.
- Halvorsen, M., Kanstad-Hanssen, Ø., & Svenning, M.-A. 1999. Kartlegging av fiskebestandene i potensielle sjørøyevasdrag i Nordland NINA Oppdragsmelding, 543: 1-70.
- Halvorsen, M., & Aalerud, C. 2011. Julelva, Tana. Fiskebestandene i ei regulert og forbygd elv. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2011-4: 1-17.
- Haraldstad, T., Berger, H. M., Hindar, A., & Kroglund, F. 2014. Sjøarebekker på Aust-Agderkysten, en rekartlegging med fokus på vannforskriftskrav. NIVA rapport, RAPPORT L.NR. 6648-2014: 1-98+vedlegg.
- Heier, O.-H. 2021. Elfske i sjørretbekker i Østfold 2018-2021. NJFF Østfold, Rapport: 1-114.
- Hellen, B. A. 1998a. Fisk, vannkvalitet og bunndyr i 10 anadrome vassdrag, Gulen kommune 1996. Rådgivende Biologer AS, Rapport 323: 1-71.
- Hellen, B. A. 1998b. Kalkingplan for Vik kommune 1997. Rådgivende Biologer Rapport, 349: 1-45.
- Hellen, B. A. 2014. Fiskebiologiske undersøkelser i Ramstaddalselva, Sykkylven 2013. Rådgivende Biologer Rapport, 1877: 1-20.
- Hellen, B. A. 2018a. Fiskeundersøkelser i Hunda, 2017. Rådgivende Biologer Rapport, 2628: 1-13.
- Hellen, B. A. 2018b. Fiskeundersøkelser i Riksheimelva, 2017. Rådgivende Biologer Rapport, 2587: 1-15.
- Hellen, B. A., Brekke, E., & Kålås, S. 2003. Fisk, bunndyr og vannkvalitet i 35 lokaliteter i Sogn og Fjordane høsten 2003 Rådgivende Biologer AS, Rapport 678: 1-22.
- Hellen, B. A., Hulbak, M. A., Irgens, C., & Skår, S. 2021. Habitatkartlegging og forslag til tiltak for sjørret i vassdrag i Vindafjord kommune. Rådgivende Biologer AS, Rapport 3306: 1-219.

- Hellen, B. A., Johnsen, G. H., & Urdal, K. 2008. Haukåa settefisk, Flora kommune. Konsekvensvurdering ved søknad om konsesjon for vannuttak. Rådgivende Biologer Rapport, 1086: 1-26.
- Hellen, B. A., Kambestad, M., & Johnsen, G. H. 2013. Habitatkartlegging og forslag til tiltak for sjøaure i utvalgte vassdrag ved Hardangerfjorden. Rådgivende Biologer Rapport, 1781: 1-251.
- Hellen, B. A., Kålås, S., & Irgens, C. 2020. Fiskebiologiske undersøkelser i Ulla i 2019. Rådgivende Biologer AS, 3127: 1-27.
- Hellen, B. A., Sægrov, H., & Urdal, K. 2019. Kartlegging av kalkingsbehov i vassdrag og optimalisering i vassdrag der kalking pågår. Rådgivende Biologer Rapport, 2791: 1-31.
- Hindar, A., Eriksen, T. E., Garmo, Ø., Kleiven, E., Kroglund, F., & Skancke, L. B. 2011. Kartlegging av økologisk tilstand i Moelva, Lillesand. NIVA rapport, 6073-2010: 1-46.
- Hope, A. M., Evjen, T., & Rikstad, A. 1994. Sjøørret- og laksevassdrag i Nord-Trøndelag 1994. Fylkesmannen i Nord-Trøndelag Miljøvernnavdelingen, 14.01.94: 1-132.
- Ihlen, P. G., & Hellen, B. A. 2014. Bakkeelva kraftverk i Askvoll kommune, Sogn og Fjordane. Konsekvensutredning. Rådgivende Biologer Rapport, 1949: 1-45.
- Irgens, C., & Hellen, B. A. 2019. Fiskebiologiske undersøkelser i Bortneelva i 2018. Rådgivende Biologer Rapport, 2910: 1-16.
- Jensen Arne, J., Sivertsen, B., Hokstad, O., & Johnsen, B. O. 1992. Undersøkelser av laks og sjørret i Jostedøla i forbindelse med Jostedalsutbyggingen 1986-92. NINA Oppdragsmelding, 165: 1-34.
- Johnsen, B. O. 2013. Vasskvalitet på 33 utvalgte lokaliteter i 12 vassdrag i Indre Sogn Vassområde 2013. Rådgivende Biologer Rapport, 1763: 1-13.
- Johnsen, B. O., Hvidsten, N. A., & Møkkelgjerd, P. I. 1999. Lakseelver i Trondheimsfjorden. NINA Oppdragsmelding, 598: 1-38.
- Johnsen, G. H., Hellen, B. A., Kålås, S., Sægrov, H., & Urdal, K. 2008. Konsekvensutredning for Leikanger kraftverk, Leikanger kommune. Fagtema: Ferskvannøkologi Rådgivende Biologer Rapport, 1118: 1-54.
- Johnsen, G. H., & Urdal, K. 2000. Fiskebiologiske undersøkelser i Herlandvatnet og Kvernhuselven på Atløy, og resipientundersøkelse i Herlandsvika. Rådgivende Biologer Rapport, 462: 1-22.
- Jørgensen, L. 2004. Kartlegging av vassdrag med sjøvandrende laksefisk i Andøy, Bø og Flakstad kommuner. Nordnorske ferskvannsbilologer rapport, 2004-3: 1-24.
- Jørgensen, L., & Halvorsen, M. 1995. Fiskeribiologiske undersøkelser i vassdrag med anadrome laksefisk i Nordre Nordland. Tromsø Museum, Rapport: 1-80.
- Jørgensen, L., & Halvorsen, M. 2001. Status for laks, ørret og røye i Kåfjordelva år 2000. Nordnorske ferskvannsbilologer rapport, 2001-03: 1-22.
- Jørgensen, L., Halvorsen, M., & Aalerud, C. 2008. Kartlegging av fiskebestandene med usikker bestandsstatus (med hensyn på sjøvandring) i Troms. Nordnorske ferskvannsbilologer rapport, 2008-06: 1-47.
- Kambestad, M. 2013. Fiskeundersøkelser i Kaupangselvi. Rådgivende Biologer Rapport, 1803: 1-21.
- Kambestad, M. 2014. Stårheim kraftverk i Stårheimselva, Eid kommune. Fiskeundersøkelser i 2014, med konsekvensutredning for fisk. Rådgivende Biologer Rapport, 1962: 1-21.
- Kambestad, M., & Furset, T. T. 2020. Drivtelling av sjørret på Sunnmøre høsten 2019. Rådgivende Biologer AS, Rapport nr. 3125: 1-34.
- Kambestad, M., Hanssen, E. M., Wiers, T., Postler, C., & Normann, E. S. 2021. Bestandsovervåking av laks og sjørret i elver på Sunnmøre høsten 2020. NORCE LFI-rapport, 417: 1-105.
- Kambestad, M., Sikveland, S. E., & Hellen, B. A. 2019. Habitatkartlegging og forslag til tiltak for sjørret i vassdrag ved Skjoldafjorden. Rådgivende Biologer AS, Rapport 2807: 1-118.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Bentsen, V. 2013. Oppvandring av anadrom laksefisk i 10 vassdrag i Nordland i 2012 - en vurdering av innslag av rømt oppdrettslaks. Ferskvannsbilologen, 2013-05 (Foreløpig): 1-41.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Bongard, T. 2011. Laksefisk og bunndyr som indikator på økologisk tilstand i vassdrag i vannregion Nordland i 2011. Ferskvannsbilologen, 2011-08: 1-43.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Gjertsen, V., Bentsen, V., & Jamtfall, E. 2021. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland i 2020. Ferskvannsbilologen, 2021-02: 1-29.

- Kanstad-Hanssen, Ø., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., Bentsen, V., & Lamberg, A. 2017a. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2016. Ferskvannsbiologen Rapport, 2017-01: 1-41.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2010. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland i 2009. Ferskvannsbiologen, Rapport 2010-05: 1-16.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2011a. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland i 2010. Ferskvannsbiologen, Rapport 2011-01: 1-27.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2011b. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland i 2011. Ferskvannsbiologen, Rapport 2011-07: 1-20.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2013. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland i 2013. Ferskvannsbiologen, 2013-13: 1-21.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., & Gjertsen, V. 2018a. Oppvandring av anadrom fisk i Svolværvassdraget i 2017. SNA-rapport, 06/2018: 1-27.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., Gjertsen, V., & Bentsen, V. 2018b. Drivtelling av anadrom laksefisk i fire elver i Sør-Varanger høsten 2018. Ferskvannsbiologen, Rapport 2018-10: 1-20.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., Gjertsen, V., & Bentsen, V. 2019. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland i 2019. Ferskvannsbiologen, 2019-01: 1-47.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., Gjertsen, V., & Bentsen, V. 2020. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland i 2019. Ferskvannsbiologen, Rapport 2020-03: 1-30.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., & Bentsen, V. 2017b. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2017. Ferskvannsbiologen, Rapport 2017-09: 1-47.
- Kanstad Hanssen, Ø., & Bentsen, V. 2014. Oppvandring av anadrom laksefiske i 11 vassdrag i Nordland i 2013 - en vurdering av innslag av rømt oppdrettslaks. Ferskvannsbiologen, 2014-01: 1-47.
- Kanstad Hanssen, Ø., & Bentsen, V. 2015. Oppvandring av anadrom laksefiske i ni vassdrag i Nordland i 2014 - en vurdering av innslag av rømt oppdrettslaks. Ferskvannsbiologen, 2015-09: 1-47.
- Karlsen, L. R. 2015. 20 år med el-fiske av sjørrretbekker i Østfold (1996-2015). Fylkesmannen i Østfold, Miljøvernavdelingen, Rapport 3/2015: 1-228.
- Karlsen, T., & Sæter, L. 1991a. Fisk og fiskemuligheter i småvassdrag med anadrome laksefisk Del 2: Salten. Fylkesmannen i Nordland Miljøvernavdelingen, Rapport 2-91: 1-157.
- Karlsen, T., & Sæter, L. 1991b. Fisk og fiskemuligheter i småvassdrag med anadrome laksefisk. Del 3: Lofoten og Ofoten. Fylkesmannen i Nordland Miljøvernavdelingen, Rapport 3-1991: 1-86.
- Karlsen, T., & Sæter, L. 1992. Fisk og fiskemuligheter i småvassdrag med anadrome laksefisk. Del 4: Vesterålen. Fylkesmannen i Nordland Miljøvernavdelingen, Rapport nr. 1-1992: 1-37.
- Kaurin, M., & Langelo, G. F. 2014. Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Miljøundersøkingar i ferskvatn 2013. Rambøll rapport, 2014-03-27: 1-75.
- Klausen, T. 2016. Kartlegging og bestandsvurdering av elvemusling, Sør-Trøndelag 2015. Sweco rapport, 03.06.2016: 1-24.
- Knutsen, H., Jorde, P. E., & Knutsen, J. A. 2001. Genetisk overvåking av sjørrret-populasjoner på Skagerakkysten. Fylkesmannen i Aust-Agder Miljøvernavdelingen, Rapport 3-2001: 1-19.
- Kvingedal, E., Bremset, G., Sundt-Hansen, L., Ugedal, O., & Forseth, T. 2017. Guolasjohka kraftverk i Kåfjordelva. Vurdering av bestandsstatus for sjøvandrende laksefisk og forventet effekt av ulike fysiske og hydrologiske tiltak. NINA Rapport, 1338: 1-64.
- Lamberg, A. 2019. Overvåking av laks og sjørrret i Uskedalselva i Hardanger i 2018 - bestandsstørrelser og vandringsforløp. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 15/2019: 1-43.
- Lamberg, A. 2020. Drivtelling av laks og sjørrret i Homla i 2019. SNA-rapport, 02/2020: 1-18.
- Lamberg, A., & Davidsen, J. G. 2019. Overvåking av laks, sjørrret og sjørøye i Åbjøra og Urvollvassdraget 2018. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2019-7: 1-38.
- Lamberg, A., Davidsen, J. G., & Kielland, Ø. N. 2021. Overvåking av laks, sjørrret og sjørøye i Åbjøra og Urvoldvassdraget 2015-2019. – NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport 2020-12: 1-68. Trondheim, mai. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2020-12: 1-72.

- Lamberg, A., Eide, L. O., & Bakken, M. 2016. Videoovervåking av sjøørret og laks i Melkstadvassdraget i 2012 til 2014 – en pilotstudie. SNA-rapport, 07/206: 1-30.
- Lamberg, A., Gjertsen, V., Strand, R., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2018. Videoovervåking av laks og sjøørret i Sausvassdraget i 2017 - et forprosjekt. SNA-rapport, 01/2018: 1-39.
- Lamberg, A., & Strand, R. 2019. Videoovervåking av sjøørret og laks i Sandvikselva i Bærum kommune i 2011-2018. SNA-rapport, 03/2019: 1-36.
- Lamberg, A., & Strand, R. 2020. Oppvandring av laks og sjøørret i fisketrappa i Hovefossen i Nausta, i årene 1999 til 2019. SNA-rapport, 03/2020 (foreløpig utgave): 1-27.
- Larsen, B. M. 2007. Overvåking av elvemusling *Margaritifera margaritifera* i Norge. Årsrapport 2004. NINA Rapport, 254: 1-47.
- Larsen, O. K., & Søyland, R. 2011. Kartlegging av sjøørret i Høgsfjorden og omegn. Ecofact rapport, 43: 1-71.
- Lie, E. F., Berger, H. M., & Solem, Ø. 2021. Ungfiskundersøkelser i Oksdøla høsten 2020. NINA Rapport, 1958: 1-26.
- Lyse, A. A. 2020. Gytefisktelling av villaks og sjøaure i Lysevassdraget inkl. Stølsånå, Forsand kommune i Rogaland, november 2019. BioVest Alv Arne Lyse, Notat 1001, 2020: 1-15.
- Lyse, A. A. 2021. Gytefisktelling av villaks og sjøaure i Lysevassdraget inkl. Stølsånå, Forsand kommune i Rogaland, november 2020. BioVest Alv Arne Lyse, Notat 19.04.21: 1-15.
- Muladal, R. 2021. Fiskeribiologiske undersøkelser "Villaksnæring og havbruksnæring" i Troms 2020. Ånderelva, Grasmyrvassdraget, Tennelv, Brøstadelva, Salangselva og Reisaelva. Naturtjenester i Nord, Notat 10. januar 2021: 1-7.
- Møkkelgjerd, P. I. 1988. Fiskeribiologiske undersøkelser i Kåfjordelva, Troms. Direktoratet for naturforvaltning forskningsavdelingen, Rapport nr. 8-1988: 1-45.
- Nilsen, I. B. 2019. Videoovervåking av laks i Roksdalsvassdraget på Andøya i 2018. Rapport, 09.03.2019: 1-9.
- Nilsen, I. B., Moen, F., & Moen, F. M. 2019. Videoovervåking av laks i Roksdalsvassdraget på Andøya i 2019. Å, Ånes og Svandalen Fiskeforetak SA rapport, 14.02.2019: 1-12.
- Pulg, U., & Stranzl, S. 2015. Gassmetning nedstrøms småkraftverk med installert omløpsventil. NVE rapport, nr 109-2015: 1-39.
- Reisz, S.-K. 2005. Fiskebiologiske undersøkelser i Larvik kommune. Larvik kommune, Rapport 1.8.2005: 1-29.
- Rikardsen, A. H., & Elliott, J. M. 2000. Variations in juvenile growth, energy allocation and life-history strategies of two populations of arctic charr in North Norway. *Journal of Fish Biology*, 56: 328-346.
- Riksfjord, R. 2014. Effekter av tilført dødt trevirke på tetthet og vekst hos parr av sjøørret i små kystvassdrag. Bacheloroppgave, Høgskolen i Hedmark, Utmarksforvaltning 3 år: 1-34.
- Rosareke Sjøørretbekkene på Hvaler <https://www.rosareke.no/category/sjoorretkultivering/>.
- Saltveit, S. J., & Brabrand, Å. 2009. Fiskedød i Hoffselva, Oslo kommune. Laboratorium for ferskvannøkologi og innlandsfisk (LFI), Naturhistorisk museum, Universitet i Oslo, 27.10.2009: 1-12.
- Sandaas, K., & Enerud, J. 2009. Kartlegging av elvemusling *Margaritifera margaritifera* i Møre og Romsdal 2009. Rapport, Naturfaglige konsulenttenester/Fisk og miljøundersøkelser 30.10.2009: 1-79.
- Sandaas, K., & Enerud, J. 2011. Kartlegging av elvemusling *Margaritifera margaritifera* i Møre og Romsdal 2011. Rapport, Naturfaglige konsulenttenester/Fisk og miljøundersøkelser 16.12.2011: 1-45.
- Sandaas, K., & Enerud, J. 2013. Kartlegging av elvemusling *Margaritifera margaritifera* i Møre og Romsdal 2012. Rapport, Naturfaglige konsulenttenester/Fisk og miljøundersøkelser 26.02.2013: 1-10.
- Sandaas, K., Enerud, J., & Vestad, T. S. 2013. Kartlegging av elvemusling *Margaritifera margaritifera* i Møre og Romsdal 2013. Rapport, Naturfaglige konsulenttenester/Fisk og miljøundersøkelser 15.12.2013: 1-19.
- Schedel, J. B. 2017. Ungfiskregistreringar i seks elvar i Sogn og Fjordane i 2016. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane Rapport, 3-2017: 1-46.
- Schedel, J. B., Heibo, E., & Hanssen, K. 2015. Ungfiskregistreringar i 15 regulerte elvar frå 2009 til 2014 i Sogn og Fjordane. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane Rapport, 3-2015: 1-84.
- Schulstad, T. 2017. Storelva 2017. Laksen og sjørøya i Storelva: Oppgang – fangst – fordeling – gytebestand. Berlevåg Jeger og Fiskerforening rapport: 1-39.

- Sikveland, S. E., Kambestad, M., & Hellen, B. A. 2018. Biologiske undersøkelser i sjørrretvassdrag. Gulen og Hyllestad, 2017. Rådgivende Biologer AS, Rapport nr. 2719: 1-69.
- Sjursen, A. D. 2017. Befaring av bekker og elver i Bindal i 2016. NTNU Vitenskapsmuseet, Februar 2017: 1-24.
- Sjursen, A. D., Friis, M. E. L., Rønning, L., & Davidsen, J. G. 2021. Overvåkning av anadrome laksefisk i Fjærevassdraget, Nordland. Resultater fra videoovervåkingen i 2020. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2021-3: 1-28.
- Sjursen, A. D., Rønning, L., & Davidsen, J. G. 2019a. Overvåkning av anadrome laksefisk i Botnvassdraget, Nordland. Resultater fra overvåking og metodeutvikling 2018. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2019-3: 1-32.
- Sjursen, A. D., Rønning, L., & Davidsen, J. G. 2020. Overvåking av anadrome laksefisk i Fjærevassdraget, Nordland. Resultater fra videoovervåking 2019. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2020-8: 1-24.
- Sjursen, A. D., Rønning, L., & Kjærstad, G. 2010. Elver i Nord-Trøndelag - vurdering av økologisk tilstand. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk notat, 2010-1: 1-53.
- Sjursen, A. D., Rønning, L., Kjærstad, G., & Davidsen, J. G. 2019b. Ferskvannsbiologiske undersøkelser i Rimstadelva i Tingvoll kommune. Vurdering av effekter av vannuttak på fisk og bunndyr. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk notat, 2019-1: 1-24.
- Skjøstad, M. B., & Berger, H. M. 2021. Gytetroptelling i Levangerelva i 2020. FeltBIO rapport, 1-2021: 1-25.
- Skjøstad, M. B., Stensli, S. G., & Berger, H. M. 2019. Gytetroptelling i Levangerelva 2019. Tofa-rapport, Desember 2019: 1-21.
- Skoglund, H., Barlaup, B., Lehmann, G. B., Normann, E. S., Wiers, T., Skår, B., Pulg, U., Vollset, K. W., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2015. Gytefisktelling, kartlegging og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2014. Uni Research Miljø LFI-rapport, 242: 1-44.
- Skoglund, H., Barlaup, B. T., Lehmann, G. B., Normann, E. S., Wiers, T., Skår, B., Pulg, U., Vollset, K. W., Velle, G., & Gabrielsen, S.-E. 2014. Gytefisktelling og registrering av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2013. LFI-rapport, 230: 1-40.
- Skoglund, H., Gabrielsen, S.-E., Espedal, E. O., & Derntl, F. 2019a. Kartlegging av habitatforhold for laksefisk i Sokndalsvassdraget 2018. NORCE LFI-rapport, 322: 1-51.
- Skoglund, H., Skår, B., Gabrielsen, S.-E., Barlaup, B., & Postler, C. 2020. Undersøkelser av laksefisk i seks regulerte vassdrag i Hardanger - Årsrapport for 2019. NORCE LFI-rapport, 369: 1-60.
- Skoglund, H., Vollset, K. W., Barlaup, B., & Lennox, R. J. 2019b. Gytefisktelling av laks og sjøaure på Vestlandet – status og utvikling i perioden 2004-2018. NORCE LFI-rapport, 357: 1-44.
- Skår, B., Birkeland, I. B., Gabrielsen, S.-E., & Velle, G. 2020. Biologiske og kjemiske undersøkelser i 9 vassdrag i Sogn og Fjordane i 2019 NORCE LFI-rapport, 384: 1-73.
- Solem, Ø., Ulvan, E. M., Holthe, E., Bremset, G., Havn, T. B., Kleven, R., Kvitvang, H. F., Nielsen, L. E., Nøstum, B. L., Pettersen, O., & Sollien, V. P. 2018. Gytefisktelling i Børsaelva, Snilldalselva og Vigda. Årsrapport 2017. NINA Rapport, 1415: 1-34.
- Solem, Ø., Ulvan, E. M., Holthe, E., Havn, T. B., Pettersen, O., Sollien, V. P., Nielsen, L. E., Fugger, S., Fugger, K., Nøstum, B. L., Kleven, R., & Bremset, G. 2019. Gytefisktelling i Børsaelva, Skjenaldelva, Snilldalselva og Vigda. Årsrapport 2018. NINA Rapport, 1622: 1-40.
- Solem, Ø., Ulvan, E. M., Lamberg, A., Foldvik, A., Sundt-Hansen, L. E., Havn, T., Holthe, E., Forseth, T., Jensås, J. G., & Krogdahl, R. 2021. Fiskebiologiske undersøkelser og tiltak i Orklavassdraget. Årsrapport 2020. NINA Rapport, 1953: 1-84.
- Strand, R., Kvitvær, T., & Lamberg, A. 2021. Videoovervåking av sjørrret og laks i Jørpelandselva 2013 – 2020. SNA-rapport, 06/2021: 1-31.
- Strand, R., & Lamberg, A. 2021. Videoovervåking av sjørrret og laks i Moelva i Salvassdraget i Trøndelag. SNA-rapport, 04/2021: 1-40.
- Strand, R., Lamberg, A., & Gjertsen, T. 2020. Videoovervåking av sjørrret og laks i Norddalselva i Åfjord i 2019. SNA-rapport, 07/2020: 1-29.
- Størset, L., & Berger, H. M. 2011. Vannøkologiske undersøkelser i Nord-Trøndelag 2010. Sweco rapport, Rapport nr. 1 oppdrag 578841: 1-45.

- Svenning, M.-A., Falkegård, M., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2012. Sjørøya i Nord-Norge - en fallende droning? NINA Rapport, 780: 1-61.
- Sæter, L. 1991. Fisk og fiskemuligheter i småvassdrag med anadrome laksefisk. Del 1: Helgeland. Fylkesmannen i Nordland Miljøvernnavdelingen, 1-1991: 1-138.
- Sættem, L. M. 2019. Resultatrapport høsten 2018. Anadrom gytefisk i Mørkridselvi, Luster kommune i Sogn og Fjordane. Ferskvannsbiologen, Avgitt Fylkesmannen i Sogn og Fjordane 30.01.2019: 1-11.
- Sættem, L. M. 2021. Anadrom gytefisk i Lærdalselva Vestland Fylke. Resultatrapport høsten 2021. Avgitt Østfold Energi AS 17.12.2021. Ferskvannsbiologen, Rapport avgitt Østfold Energi AS 17.12.2021.: 1-12.
- Sør-Varanger JFF 2019. Pukkellaks i Klokkerelva, Munkelva, Karpelva og Grense Jakobselv, 2019. Notat: 1-9.
- Tangen, S. 2021. Ruseprosjektet i Varpa 2020. Årsrapport 2020. Tangen produkter, rapport januar 2021: 1-24.
- Tveranger, B., & Hellen, B. A. 2011. Dokumentasjonsvedlegg til søknad om utvidelse ved Marine Harvest Norway AS avd. Steinsvik (reg. nr. M/VA 0010), med konsekvensutredning. Rådgivende Biologer AS, 1439: 1-34.
- Ugedal, O., Hagen, I. J., Berg, M., Bremset, G., Jensås, J. G., Karlsson, S., & Kvingedal, E. 2021. Fiskebiologiske undersøkelser i Bævra. Sluttrapport for perioden 2016-2020. NINA Rapport, 1996: 1-76.
- Ulvan, E. M., Havn, T., Bergan, M. A., & Solem, Ø. 2021. Ungfiskundersøkelser i Ferja (Årgårdsvassdraget). Høsten 2020. NINA Rapport, 1938: 1-24.
- Urdal, K., & Kålås, S. 2017. Fiskeundersøkingar i Romarheimselva hausten 2013. Rådgivende Biologer AS, rapport 2494: 1-19.
- van Dijk, J., Kambestad, M., Carss, D. C., & Hamre, Ø. 2020. Kartlegging av oterens effekt på bestander av laks og sjørøret - Sunnmøre. NINA Rapport, 1780: 1-48.
- Vistnes, H. 2021. Laksen i Kongsfjordelva 2021. Lakseoppgang - Fangst - Beskatning - Gytebestand - Fordeling. Berlevåg Jeger og Fiskerforening rapport, November 2021: 1-41.
- Aasestad, I. 2019. Rovebekken. Overvåking av ørretbestanden 2019. Naturplan rapport, 1/8-19: 1-20.

Vedlegg 2. Annen informasjon om vassdragene.

Annen informasjon om vassdragene fra klassifisering av tilstand for sjørret i 1279 vassdrag. Vassdragene er identifisert ved vassdragsnummer og navn. For hvert vassdrag er anadrom lengde, elve-/bekkeareal og eventuelt innsjøareal gitt. Merk at anadrom lengde i denne tabellen i de fleste tilfeller vil være lenger enn det som er oppgitt i lakseregisteret fordi vi har regnet med lengde i alle sidevassdrag/bekker som vi har identifisert som tilgjengelige for anadrom fisk i vassdragene. Videre er naturlig type og type i dag gitt. I kommentarfeltet gis noen beskrivelser av vassdraget og for sjørret i laksevassdrag oppgis om klassifisert tilstand har blitt endret fra forrige vurdering (VRL 2019) eller ikke, og eventuell begrunnelse for endring.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
001.1Z	Enningdal	18,98	31,80	54,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
001.221Z	Soverk	0,61	0,19	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Noen bekkelukking i tillegg til kulverter under vei. Første to helt i munning. Kan være problematiske.
001.222Z	Skottene	1,81	0,69	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Bra med kantskog. Gytefisk observert og bra med ungfisk. Tidligere stengt med demning.
001.223Z	Ystehedebekken	4,68	1,47	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Stopper i naturlig hinder, meandrer over jorder, men bra kantskog.
001.22Z	Kirkebekken/Idd	10,58	3,39	0,00	God	Bestand	Bestand	Kanalisert før 1960.
001.2Z	Folkåa	0,26	0,08	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
001.31Z	Remmenbekken	3,01	1,39	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Starter i kulvert under jernbanen, deretter under vei til industriområde/renseanlegg. Vi antok at disse hindret oppvandring. Nye undersøkelser i 2020 antyder at ørret nå kommer seg forbi. Tiltak med terskler i kulvert under renseanlegg gjennomført i september 2021. Går i fin skog.
001.32Z	Lundestadbekken	0,39	0,12	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Kulvert 50 m fra utløpet (10 m lang, stigning 4 m). Deretter er det flere kulverter og bekkelukking.
001.3Z	Unnebergsbekken (Halden)	1,92	0,84	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kantskog det meste av strekningen, flere kulverter. Bekken renner i stor grad som normalt.
001.Z	Tista (del av Haldenvassdraget)	4,73	20,58	0,00	Dårlig	Forekomst	Bestand	Fra bestand til forekomst og igjen bestand etter trappebygging
002.1110X1	Svalerødbekken (Halden)	0,41	0,09	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	Bekken stopper i en naturlig foss, som trolig aldri har vært passerbar for sjørret
002.111Z	Hjelmungbekken	2,63	1,07	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Går i hovedsak over jorder, uten kantskog nederst, men økende oppover. Ikke kanalisert. Stopper i dag i veikulvert under lokalvei, fulgt av en 60 m kulvert under E-6. Kan gå lengre om fisken passerer kulvertene. Lite vann i perioder siden øvre deler renner over moreneområder.
002.112Z	Bjønnengbekken	3,66	0,99	0,07	Moderat	Bestand	Bestand	Stopper i kulvert under E-6, fulgt av bekkelukking. Kunne nok ha vandret videre. Tynn kantskog over jorder hele veien, men bare svakt kanalisert.
002.113Z	Ingedalsbekken	5,33	2,82	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert/lukking ved E-6. Bra kantskog nå og ikke kanalisert. Montert terskler i kulverten under E6 i 2011, og fisken ser nå ut til å kunne passere. Det er gjort habitatforbedrende tiltak på strekningen oppstrøms E6.
002.114X1	Stordiket (Sarpsborg)	5,59	1,53	0,00	God	Bestand	Bestand	Stopper i en dam som dukker opp mellom 1978 og 2003. Vanningsdam? Meget tynn kantskog og kanalisert. Flere kulverter som ser vanskelige ut, men disse er godt passerbare. Omfattende habitatforbedrende tiltak, kjørt ut ca. 120 tonn med gytegrus fram til 2016.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
002.115Z	Hunnebekken	2,65	0,76	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Stopper i en bekkelukking på et jorde, undersøkelser bekrefter sjørretbestand. Kulverter er ikke hindre, tynn kantskog i mye av strekningen, men mangler overst.
002.116Z	Ødegårdsbekken (Fredrikstad)	0,70	0,17	0,00	Moderat	Bestand	Forekomst	Sterkt kanalisert og lukket i mange stekninger, før 1947
002.117Z	Ulvikbekken	0,61	0,23	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Sterk kanalisert i store deler. Sterkt landbrukspåvirket. Gamle inngrep. Redusert areal.
002.118Z	Søndre Grimstadbekk	0,65	0,19	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Dagens hinder er en full bekkelukking, gjort mellom 1978 og 88. Gjenværende areal er trolig av for dårlig kvalitet til å gi produksjon. Kan ha vært bestand for svært lenge siden.
002.119Z	Laverødbekken	1,58	0,44	0,00	Svært dårlig	Bestand	Forekomst	Hele bekken kanalisert, uten kantskog, ei groft over jorder, stopper i kulvert/lukking. Svært lave tettheter ved elfiske i 2021.
002.11Z	Skjebergbekken	8,32	4,02	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kulverter overst - om fisken kommer så langt Går gjennom jorder uten kantskog, men et parti med skog overst der det kan være gytemuligheter.
002.12X1	Oldenborgbekken	2,13	0,66	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Forurensing, lukking, landbruksstilsig. Bare mudder i bunnen viser rapport, ikke fisk av noe slag.
002.12X2	Gansrødbekken	1,38	0,41	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Starter i naturområde, men raskt over i kanaler over jorder (litt kantskog) og ender i en lang bekkelukking. Kunne nok gått lengre.
002.22Z	Fjellebekken	6,51	1,80	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisering, bekkelukking og kulverter. Noe kantskog i nedre del, uten i øvre.
002.320X1	Elingårdsbekken	0,79	0,24	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Stopper i en dam bygd mellom 1978 og 1997, usikkert om fisk kunne passere før.
002.320X2	Rødsbekken (Fredrikstad)	0,86	0,11	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Øvre halvdel kanalisert over jorde, kantskog og noe slynger nederst. Stopper i bekkelukking. Kulvert 100 m fra sjø.
002.32Z	Husebybekken	5,22	1,67	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Går raskt inn i en over 30 m kulvert, flere potensielt vanskelige kulverter oppover, kanalisert i øvre deler og lukking overst opp mot naturlig hinder. Tynn til manglende kantskog.
002.3Z	Slevikbekken	1,39	0,30	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i bekkelukking i begge strenger (før 1955). Uklart om fisk kan ha gått lengre. Veikryssing ser ikke problematiske ut. Noe kantskog står igjen på jordene. Finest i nedre del. Kan være lite vann i tørkeperioder.
002.41X1	Kjennvikbekken (Hvaler)	1,16	0,18	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	Det er gjort en rekke restaureringstiltak i de senere år. Bra ungfisktettheter (dominert av 0+) i 2020.
002.41X2	Lerebekken	0,82	0,18	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Gikk trolig noe lengre før.
002.41X3	Korshavnbekken	2,09	0,62	0,00	God	Bestand	Bestand	Nedre deler kanalisert og er ei groft over jorder, noe skog oppover. Tiltak gjennomført (gytegrus). Bra tettheter i elfiske. Flere kulverter, og tredje i løp sørfra ser ut til å være hinder.
002.41X4	Holtetilbekken	0,78	0,25	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Ender i en stor bekkelukking, og flere mindre lukkinger.
002.43X1	Dypedalsbekken	1,46	0,48	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Tiltak gjennomført med grusutlegging. Bra tettheter ved elfiske i 2021.
002.44X1	Langekilbekken	0,72	0,29	0,00	Svært dårlig	Bestand	Liten forekomst	Vandringshinrende kulvert. Kommunen har lukket bekken ved kulverten i forbindelse med legging av ny vann- og avløpsledning på begynnelsen av 2000-tallet. Fra 2020 restaureringstiltak i nedre deler av bekken (oppgraving av bekken/habitattiltak og planting av trær). Elfiske i 2020 fanget bare 6 ørret på 60 kvadratmeter. Kartleggingen i 2020

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								antyder svært dårlig tilstand for tiltak. Vi endrer derfor til svært dårlig tilstand.
002.44X2	Lerdalsbekken	0,15	0,03	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Tørker ut.
002.44X3	Ødegårdsbekken (Hvaler)	0,46	0,05	0,00	Moderat	Bestand	Liten forekomst	Bekkelukking. Brukbar tetthet ved elfiske i 2020.
002.Z	Glomma	17,78	172,26	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
003.110X1	Engabekken	0,75	0,12	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Stopper i dag i en kulvert, men usikkert hvor mye lengre den gikk pga vannmengder. Hele bekken er kanalisert og framstår som en grøft over jorder uten kantvegetasjon.
003.110X2	Saltnesbekken (Fredrikstad/Råde) (Krate)	2,42	0,69	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopp i lukking, tynn kantskog og kanalisering. Flere relativt lange kulverter. Utlegging av gytegrus og andre habitattiltak i senere år. Disse ser ut til å ha gitt resultater i bedret ungfisktetthet, men vi beholder fortsatt tilstand dårlig.
003.11Z	Kallerødbekken	1,82	0,51	0,00	God	Bestand	Bestand	Ikke kanalisert, kantskog det meste av veien, bare små kulverter, rapport tilsier bra med gyting og ungfisk.
003.120X1	Røtnbekken	0,26	0,08	0,00	Moderat	Bestand	Liten forekomst	Før 1963 trolig over 1 km anadrom, nå i kulvert etter 260 m og bekken knapt fram i dagen etter det. Overløp fra avløpspumpestasjon gir dårlig vannkvalitet i perioder.
003.120X2	Akerbekken	3,31	0,94	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i kulvert (kunne nok vandret lengre før), øvre del kanalisert over jorder, midtre del slynger seg over jorde og nedre del i skog.
003.12Z	Krokstadbekken	4,77	1,60	0,02	Dårlig	Bestand	Forekomst	Går som en kanal gjennom jorder, flere mulig vanskelige kulverter, neppe særlig produksjon igjen.
003.13Z	Heiabekken	6,97	1,88	0,01	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i lang kulvert under jernbane. Kunne nok gå lengre. Går gjennom jorder med knapt et tre. Første kulvert etter ca. 3 km tilsier at det kan være en bestand (men er det gytemuligheter her?). Lukkinger mot toppen.
003.15Z	Støtvikbekken	2,97	0,82	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Starter med relativt lang kulvert og flere kulverter oppover. Kanalisert over jorder nesten uten kantskog.
003.16Z	Evjeåa	4,78	1,08	0,09	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert i starten (ser passerbar ut), bra kantskog på store deler, tynt overst. Store mengder fisk i bekken ved elfiske i 2019. Laget vandringsvei forbi vanningsdam ved Evje gård som gir ca. 250 meter lenger strekning før bekken går i et rør. Habitatforbedrende tiltak oppstrøms dammen og høye tettheter ved elfiske her.
003.17Z	Gunnarsbybekken	2,61	0,66	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert over jorder hele strekningen, men relativt rik kantskog. Kulverter. Elfiske i øvre deler i 2019 og 2020 gir gode tettheter av ørret. Habitatforbedrende tiltak (gytegrus) utført på enkelte strekninger fra Ekeby til Huseby. I nedre deler er tilstanden dårligere.
003.1Z	Kureåa	6,60	2,37	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Stopp i kulvert under Bygdetunveien (ca. 30 m lang, men flat?). Bekken blir liten oppstrøms. Går gjennom jorder, svak kantskog nederst, økende oppover. Det er gjort tiltak både for å forbedre oppvandringsmuligheter og habitat.
003.2Z	Kambobekken	5,95	2,14	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kanalisert, men med noe kantskog. Over 30 m lang kulvert i løp som kommer nordfra, etterfulgt av kulvert under veien. Andre

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								kulverter kan også være problematiske. Har trolig redusert arealet mye.
003.3X1	Reierbekken	1,37	0,36	0,11	Dårlig	Bestand	Bestand	Starter gjennom tett kantskog (også utrettet), deretter øvre halvdel som en kanal over jorde (før 1955).
004.2X1	Stamnesbekken	6,01	3,89	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	15 m kulvert 300 m fra munning. Problematisk. Markant kantskog som blir tykkere oppover.
004.2X2	Emmerstadbekken	0,04	0,00	0,00	Moderat	Bestand	Liten forekomst	Jorder lagt inntil bekken, men ikke veldig kanalisert og bra med kantskog og "skog" i øvre deler. Antar at nederste kulvert ikke er problematisk.
004.2X3	Solbergbekken	0,36	0,12	0,00	Svært god	Forekomst	Forekomst	
004.3X1	Odalsbekken	0,05	0,02	0,00	God	Bestand	Liten forekomst	Stopper i en bekkelukking (mellom 1956 og 1979), men fisken kom muligens ikke lengre. En mulig problematisk kulvert etter ca. 200 m. Bra med kantskog.
004.Z	Hølenelva	3,09	4,87	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat til god på grunn av endret vurdering av samferdsel, landbruk og avløp
005.1X1	Havsjødalsbekken	1,65	0,57	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Flott kantskog hugget mellom 2016 og 2017, stopper i dag i kulvert under vei, men trolig nær naturlig stopp. På gamle flyfoto var den lukket i jorder lengre opp.
005.311X2	Solbuktbekken (Haslebekken)	0,81	0,31	0,00	God	Bestand	Bestand	Går i tett skog det meste og er ikke utrettet.
005.31Z	Bonnbekken	0,29	0,09	0,00	God	Forekomst	Forekomst	Kulvert under bekk ser bra ut.
005.3Z	Årungselva	2,53	1,43	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Dårlig rekruttering av sjøorret sammenlignet med laks (Thronnd Haugen pers. med.). Mulige negative effekter av saltvrenning fra tunnelvasking).
008.2Z	Neselva	4,73	2,27	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Ingen ny informasjon.
008.Z	Sandvikselva (Bærum)	17,46	22,52	14,33	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Lave fangster i et historisk perspektiv fra 2019 og et sykdomsutbrudd med fiskeød i 2019.
009.1Z	Askerelva	1,38	0,91	0,36	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god tilstand som ved forrige klassifisering
009.21X1	Sjøstrandbekken	0,61	0,12	0,00	God	Forekomst	Forekomst	Kulvert nær munning kan være problematisk, men er ikke bratt.
009.21X2	Slemmestadbekken (Bøbekken)	0,89	0,22	0,00	Moderat	Bestand	Forekomst	Stopp i dam fra før 1954, og kunne nok gå videre før dammen (og i så fall en bestand). Men starter med 550 m kulvert med stigning på 3 m, passerer fisk?
009.21X3	Nærnesbekken Vest	0,16	0,06	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	To gårdsveikulverter. Fjernet kantvegetasjon på 35 m strekning.
009.22X1	Båtstøbekken	3,05	1,06	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Starter i kulvert under parkeringsplass. Kommer fisk seg gjennom her? Kanalisert over jorder, delvis lukket og flere kulverter.
009.2Z	Nærnesbekken Øst	0,22	0,04	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	I 20 m lang kulvert under vei etter ca 120 m, også små kulverter i øvre del. Bra med kantskog, men unntak av i ett løp langt oppe.
009.31X1	Bestonbekken	0,28	0,08	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	
009.32X1	Grytnesbekken	0,82	0,28	0,00	Svært god	Forekomst	Forekomst	Kulvert i hovedstreng kan være passerbar. Andre løp (vestre) er neppe produktivt.
009.3Z	Sætreelva (Hurum)	0,62	0,31	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Det er en kulvert under en gangvei (9 m lang, i flatt område) ca. 50 m fra munning. Neppe særlig problematisk. Kort forbygd del i nedre del, resten er i skog til naturlig stopp.
009.Z	Åroselva	10,46	12,28	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Effekten av samferdsel,

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								landbruk og avløp er vurdert som mindre enn ved forrige klassifisering. Variable fangster fra 2015-2020, men på et høyere nivå enn i perioden før. Fangstene som forventet ut fra antatt produksjonskapasitet.
010.1X1	Gronsandbekken	0,13	0,03	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
010.1X2	Sundbybekken	0,09	0,03	0,00	God	Forekomst	Forekomst	En liten, og en lengre (21 m) kulvert kan være utfordrende.
010.21X1	Filtvetbekken	0,52	0,25	0,00	Svært god	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon beholdt.
010.21X2	Ekraelva	0,12	0,04	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
010.32X1	Kjennvikbekken (Hurum)	0,03	0,01	0,00	Moderat	Bestand	Liten forekomst	Med unntak av starten er hele bekken kanalisert.
010.32X2	Bråtebekken	5,88	2,00	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	En kort kulvert halvveis opp (ser ikke vanskelig ut).
010.32X3	Knatvollbekken	5,59	1,63	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Kantvegetasjon i store deler.
010.32X4	Skjøttelvikbekken	0,91	0,22	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	
010.3Z	Sageneelva	2,38	0,97	0,00	God	Bestand	Bestand	Starter med en kulvert i flomålet som antas å være passerbar, deretter en utfordrende kulvert på ca. 50 moh, fulgt av en lengre (50 m) rett oppstrøms. Det mulig fisken kunne vandre opp til dammen tidligere (bygd før 1956).
011.1X1	Knivsvikbekken	3,48	1,13	0,00	God	Bestand	Bestand	Kanalisert utløp, en mulig problematisk kulvert.
011.2X1	Selvikbekken (Hurum)	0,07	0,02	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
011.2X2	Dalabekken	0,58	0,20	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	Problematisk kulvert midtveis?
011.2X3	Svalerødbekken (Hurum)	0,20	0,07	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
011.2X4	Nordre Selvikbekken	0,48	0,14	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	
011.2X5	Grimsrudbekken	0,36	0,09	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
011.2X6	Gjerdalsbekken	1,10	0,22	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Veikryssinger er bru eller store kulverter. Ser passerbare ut. Litt kantvegetasjon igjen.
011.3X1	Hauganebekken	0,51	0,12	0,00	Dårlig	Forekomst	Liten forekomst	Starter med en 64 m lang kulvert som stiger 4 m. Nepe passerbar.
011.3X2	Hyggenbekken	0,13	0,02	0,00	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	Starter med en kulvert, og deretter av en lang lukking 100 m lengre oppe.
011.Z	Lier	64,80	71,98	0,20	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Nedadgående trend i fangster, men fortsatt høyt sammenlignet med antatt produksjonskapasitet. Gyrosmitte har redusert laksebestanden.
012.1X1	Knivebekken	1,45	0,44	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	En stor og en mindre kulvert helt nederst. Ser problematisk ut, men fisk kan trolig passere på gunstige forhold. Bra med kantskog
012.1X2	Tørrkoppbekken	0,02	0,00	0,00	Tapt	Liten forekomst	Tapt	Lang kulvert.
012.1X3	Nordbyelva	0,59	0,24	0,00	Svært god	Forekomst	Forekomst	
012.22X1	Homansbergbekken	2,41	0,55	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
012.22X2	Knemsbekken	0,30	0,10	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	Noe utretting i nedre del.
012.22X3	Aukebekken	0,83	0,26	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
012.3Z	Bergerelva	1,08	0,38	0,00	God	Bestand	Bestand	Bra med kantskog
012.Z	Drammen	77,78	715,36	0,44	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fangststatistikken er relativt stabil.
005.4Z	Gjersjøelva	1,61	1,44	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Samferdsel, landbruk og avløp ikke lenger vurdert å ha like stor påvirkning. Lave fangster, men ikke spesielt lave

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
006.1Z	Ljanselva	1,13	0,75	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Starter med en svært lang kulvert (over 400 m) under E18 og boligområde. Funn av ungfisk viser at den er passerbar.
006.Z	Nordmarkvassdraget (Akerselva)	2,87	3,67	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Litt økte fangster i 2019 og 2020.
007.1Z	Hoffselva	1,72	1,09	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Går i flere lange kulverter under stasjon og vei. Rapporter om fiskedød pga utslipp i 2009, men det er fisk der.
007.Z	Lysakerelva	1,44	2,55	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
013.110X1	Bekkebekken	1,07	0,34	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Det er en kulvert under et jorde som kan være vanskelig.
013.110X2	Bruserudbekken	0,21	0,02	0,00	God	Forekomst	Forekomst	Starter med en kulvert under vei, men ser passerbar ut.
013.11Z	Sandovassdraget	1,61	0,48	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	
013.1Z	Selvikvassdraget (Sande)	3,46	1,89	0,00	God	Bestand	Bestand	
013.2X1	Skjervikbekken	0,17	0,01	0,01	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	Har blitt mindre. Starter med 60 m kulvert, deretter mest kulvert.
013.2X2	Hellandselva (Tangen)	0,56	0,39	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Går inn i skog, noe forbygninger, leirblakket på mange foto.
013.2X3	Mulvikbekken	0,98	0,29	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	En 30 m kulvert 100 m fra munningen kan være utfordrende (1 m fall?). Kraftig kantvegetasjon.
013.3Z	Borreelva+bekker	0,04	0,02	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Stopper i den gamle molledammen.
013.4X1	Markebobekken	0,30	0,12	0,00	God	Forekomst	Forekomst	Starter i kanal og kulvert, deretter inn i skogsområde før den går som en kanal over jorder og stopper i bekkelukking. Men fisk kommer gjennom og opp til naturlig vandringshinder ifølge høring.
013.Z	Sandevassdraget	32,84	30,59	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Ny vurdering av påvirkningsfaktorer tilsier at det er mindre effekt av samferdsel, landbruk og avløp.
014.1Z	Vellebekken	17,64	3,89	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert først gjennom industriområde, deretter over jorder som ei grøft. Bare korte partier med kantskog. Noen kulverter i øvre deler.
014.2X1	Bjønnesbekken/Bruabekken	10,09	1,94	0,07	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Starter med relativt stor dobbelkulvert i flomålet, trolig passerbar. Også kulverter langt oppe. Stoppes trolig i bekkelukking. I høy grad kanalisert over jorder. Nesten ikke kantskog
014.2X2	Øhrebekken	1,42	0,27	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Redusert, dagens stopp er i en lang bekkelukking (mellom 1979 og 2000). Mulig problematiske kulverter under veier.
014.2X3	Hjemsengbekken	6,77	1,33	0,00	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	Starter i 60 m lang kulvert under vei og parkering ca. 250 m fra sjøen. Trolig problematisk. Kommer fisken seg opp i bekken? Går deretter som grøft over jorder i det meste av strekningen med flere kulverter. Nesten helt uten kantskog (bare gras).
014.2X4	Tokenesbekken (Toknes)	3,98	0,79	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Lagt i rør etter 321 m. Passerbar.
014.2X5	Aråsbekken	0,30	0,09	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Starter med en 130 m kulvert ved båthavn, deretter åpen her og der. Opprinnelig trolig egen bestand
014.3X1	Budalbekken	1,42	0,24	0,00	Moderat	Forekomst	Liten forekomst	Bekkelukking begrenser strekning som nok var lengre før.
014.3X2	Eidene	1,11	0,39	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Bortsett fra nedre 200 m er denne bekken i dag ei grøft gjennom jordene. Stopper i en bekkelukking. Kunne trolig fortsette et godt

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								stykke. Kanalisert allerede før 1938, lukket senere (1959-79)
014.42Z	Vårnesbekken	8,54	3,08	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Starter med en ca. 25 m kulvert under vei rett oppstrøms flomålet. Trolig passerbar. Slynger seg over jorder, men med fin kantskog. Noe kanalisering i partier, og lukking av sidebekk.
014.4Z	Melsomvikbekken	1,00	0,32	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i en lukking av tilløpsbekk til Akersvatnet. Kanalisert over jorder med økende kantskog oppover mot innsjøen, som framstår som autofiert. Gjødde og mye karpefisk.
014.51X1	Skravestadbekken	1,70	0,28	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	Starter som bekk gjennom skog, og blir en kanalisert grøft etter ca. 1 km og ender i en lukking vest for Skravestad.
014.52Z	Rovebekken	8,87	3,27	0,02	Moderat	Bestand	Bestand	Fiskedød i 2018, jordbruk og diesel, også tidligere episoder. Kantskog det meste av strekningen, men går over jorder.
014.53Z	Unnebergbekken (Sandefjord)	14,26	5,12	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kantskog hele veien. En lengre kulvert kan være problematisk.
014.Z	Aulivassdraget	79,80	55,19	0,12	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering, til moderat, primært pga. ny vurdering på landbruk
015.22X1	Herfellbekken	0,81	0,10	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
015.22X2	Holtanbekken	0,62	0,09	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Lagt i kulvert og kanalisert, starter med 30 m kulvert.
015.22X3	Refsholtbekken	0,00	0,00	0,00	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Dette er en bekk som i hovedsak naturlig ser ut til å gå i grunnen uten avløp til sjø, både på kart og gamle flyfoto.
015.22X4	Spetalenbekken	1,09	0,29	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Stopper i kulvert/bekkelukking, kan trolig ha gått lengre, men inngrepene er fra før 1954 (kan ha vært en liten bestand). Framstår i dag som en grøft over jordene
015.22X5	Ulabecken	0,40	0,11	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Kulverter og bekkelukking, starter med lang kulvert (tapt for lenge siden).
015.2Z	Hemsvassdraget (Istreelva)	27,62	7,60	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Går nesten bare gjennom jorder med minimalt med kantskog, men ikke klart kanalisert (ikke grøft). Løp fra sør har ingen vandringshinder før relativt lang kulvert (20 m) under Syrristveien, som er angitt som stoppunkt. Om den passerer denne kan det være bra områder lengre opp med mer kantskog. I løp fra nord er potensiell vandringslengde lang, men det er flere kulverter. Bunn dominert av mudder, og bare små grusområder. Det ble funnet til dels høye tettheter i 2005, men trolig konsertert om gode områder.
015.3X1	Bjønnesbekken	6,07	1,30	0,17	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert og delvis lukket, svært tynn kantskog, stopper i bekkelukking. Bunn mest silt og sand, mindre områder med grus. Høye tettheter av ungfisk på stasjoner i 2005, men trolig på spesielt gode områder.
015.3X10	Haslebekken	1,41	0,41	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert hele veien. Er i dag en gjengrodd grøft over jorder. Uten kantskog.
015.3X2	Drengsbekken	0,39	0,08	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Kanalisert før 1979, i dag i kulvert etter ca. 170 m.
015.3X3	Hovlandbekken	2,69	0,93	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Det meste av bekken er ei kanalisert grøft over jorder, med et smalt vegetasjonsbelte, nesten ikke kantskog. To korte kulverter midtveis under traktorvei og vei. Gytemuligheter?
015.3X4	Megardsbekken	0,57	0,18	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kanalisert, lenge siden.
015.3X5	Skisakerbekken	2,15	0,49	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	En lang bekk som nå er en kanal over jorder. Stopper i lukking. Er det produksjon i denne fortsatt?

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
015.3X6	Ødegårdsbekken (Larvik) (Ødegården)	0,46	0,07	0,00	Tapt	Liten forekomst	Tapt	I kulvert store deler, rett opp for munning, ellers kanalisert.
015.3X7	Fristadbekken	2,11	0,70	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	En lang kulvert i sideløp og en i hovedløp, kanalisert det meste (gammelt). Stopper i kulvert, usikker på vegetasjon nederst (ikke dyrket lengre), deretter over jorder. Mulig habitatet er i høy grad ødelagt. Nesten ikke kantvegetasjon.
015.3X8	Leirvollbekken	2,35	0,29	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Går rett i kanaler over jorder uten kantskog. En mulig problematisk kulvert. Gamle inngrep. Er det fortsatt produksjon her?
015.3X9	Hølabekken (Larvik)	1,17	0,36	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Starter med 200 m kulvert, deretter kanalisert over jorder og stopper i en bekkelukking. Gamle inngrep.
015.42X1	Agnesbekken	5,06	1,31	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Starter i dag i en 300 m kulvert under industriområde på utfyllt poll. Vanskelig for fisk å finne utløp og passere. Deretter går bekken inn i boligfelt og jorder med flere kulverter og lukninger.
015.42X2	Holmejordebekken	0,38	0,04	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	En moderat lang kulvert (14 m) kan potensielt være problematisk (bratt, 1 m stigning).
015.42X3	Jordfallbekken	0,23	0,06	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
015.42X4	Møllebekken (Larvik)	0,02	0,00	0,00	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	Svært kort tilgjengelig strekning. Bør dette egentlig regnes som en liten forekomst?
015.42X5	Rødbergbekken	0,04	0,00	0,00	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	
015.4Z	Farriselva (Hammerdalen)	1,39	2,58	0,00	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	Dam fra 1900 stenger oppvandring til Farris, vannkraftverk tar vann vekk fra nesten hele reststrekning, med utløp rett over flomålet. Det er bygd store ikke passerbare dammer på restvannstrekning.
015.510X1	Fuglevikbekken	0,59	0,18	0,00	Svært god	Forekomst	Forekomst	
015.510X2	Gumsrødbekken (Gomsrød)	1,03	0,23	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	Kanalisert.
015.510X3	Nalumbekken	0,96	0,20	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Ender i en lukking, usikkert om fisk gikk videre.
015.510X4	Streterbekken	0,15	0,03	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
015.51Z	Foldvikbekken	4,02	1,05	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Naturlig løp i nedre, en god del kanalisering lengre oppe over jordene, men noe kantvegetasjon. Lokale undersøkelser antyder brukbar tilstand. Bra gyteforhold med grus. Bra ungfisktettheter, og høyt på noen stasjoner.
015.52X1	Guslandbekken	0,53	0,09	0,00	Moderat	Forekomst	Liten forekomst	Bekkelukking etter 500 m, kanalisert strekning. Over 1 km tilgjengelig for 1979.
015.5Z	Bergselva (Larvik)	10,23	6,56	0,00	God	Bestand	Bestand	Stopper i en dam ved Hallevannet, men det er noen korte kulverter lengre nede. Ser ut til å slynge seg tilnærmet naturlig gjennom jordbrukslandskap med til dels fyldig kantskog.
015.Z	Numedal	262,11	867,32	514,31	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Relativt lave fangster siste år.
016.10X1	Sildevikbekken	0,90	0,09	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	
016.10X2	Torpevannbekken (Barkevik)	0,55	0,70	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	Gammel dam stopper oppvandring.
016.1Z	Mørjebekken	6,65	1,21	16,61	Svært god	Bestand	Bestand	Går stort sett i skog, men dels langs veier. Noen kulverter i øvre del, men vanskelig å se på flyfoto.
016.3Z	Herregårdsbekken	3,76	1,74	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Går i skog/kantskog. Vei og jernbanekrysning er bruer. Stopper i et bratt område ved trafikkmaskin på E18. Trolig naturlig.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
016.4Z	Herrevassdraget	5,67	7,76	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Nesten ikke rapporterte fangster på tross av lang fisketid.
016.Z	Skien	267,93	444,32	6890,50	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og lavt antall i fisketrappene
017.1Z	Åbyelva	2,90	1,90	0,99	Svært god	Bestand	Bestand	Stopper i Kverndammen Starter i kantskog over jorder, men deretter inn i skog.
017.Z	Kammerfosselva	0,28	0,61	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Dammer bygd for over 100 år siden har stoppet oppvandring. Usikkert om det er gytemuligheter i nedstrøms kanal ut i sjøen.
018.21X1	Askedalsbekken (Risør, Søndeled)	0,46	0,14	0,00	Moderat	Forekomst	Liten forekomst	Stopper i dag i lang lukking under jorde (etter 1970). Restdel har også betydelig lukking og det er mulig at faktisk anadrom strekning er enda mindre.
018.2210X1	Vormelibekken	0,02	0,00	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
018.2210X2	Kvennevikbekken	2,53	0,26	24,94	Moderat	Bestand	Forekomst	Ser ut til å starte i en lang kulvert i boligfelt og rapport angir en dam for vannrør som mulig hinder etter 200 m.
018.2Z	Gjerstadvassdraget	5,19	6,22	24,15	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig på grunn av ny vurdering av samferdsel.
018.321Z	Hammartjennbekken	1,70	0,61	5,16	Svært god	Bestand	Bestand	
018.322Z	Bossvikbekken	0,22	0,07	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	
018.3Z	Nærestadvassdraget	2,92	2,29	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i Løvdalsdammen i hovedelva, bygd for rekreasjon i 1912. Grunn til å tro at fisken kunne passere for. Sidebekker kanalisert over jorder.
018.512Z	Gloppebekken	0,32	0,04	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Fraført vann av ukjent årsak, kanalisering og lukking (før 1969). Dagens stopp ved lukking (etter 1969), trolig noe lengre for.
018.51Z	Kvernevatnsbekken	5,05	0,58	14,13	Svært god	Bestand	Bestand	
018.5Z	Gjevangelv	0,74	0,23	0,00	Moderat	Bestand	Forekomst	NIVA sier Dam fra 1920 sperrer øvre deler, vi ser klart vandringshinder etter 750 m. Kanalisert nedre del.
018.61Z	Kråkågbekken	0,67	0,19	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kulvert i øvre del ser problematisk ut, men ikke mye areal oppstrøms. Gamle (før 1969) kanaliseringer.
018.62Z	Østeråbekken	3,21	0,35	4,55	Moderat	Forekomst	Forekomst	Vårt stopp beskrevet som "vanskelig passasje" i rapport, vi har foreløpig antatt at fisken ikke kan passere.
018.72X1	Mørfjærvassdraget	3,74	0,63	12,05	Svært god	Bestand	Bestand	Gode oppvekstvilkår i nedre del, viktig sjøørretbekk.
018.7Z	Langangsvassdraget	13,84	3,84	55,50	Svært god	Bestand	Bestand	Gode gytemuligheter, god oppgang, gode ungfisktettheter, sørv og regnlaue introdusert.
018.Z	Vegårvassdraget	48,41	302,41	139,75	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Oppvandringstelling i 2019 og 2020 viser at oppvandringen er lav sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
019.11X1	Arsbekken	2,09	0,28	0,19	Moderat	Bestand	Bestand	Noe bekkelukking og kulverter.
019.11X2	Skottjernbekken	1,79	0,32	0,37	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra ungfisktettheter (sjøørretavkom?), lukking og manglende kantvegetasjon (NIVA). Går i en lang bekkelukking rett etter utløp, men rapport antyder at fisken kan passere og komme seg oppover i bekken. Oppgis at fisk kan gå til Skottjern, men det ser ikke mulig ut i dag.
019.11X3	Kjendalsbekken	0,79	0,24	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	Det meste av bekken i rør.
019.121Z	Songevassdraget	3,14	0,79	1,99	Moderat	Bestand	Bestand	Relativt lang kulvert nær munning, og flere andre reduserer vandringslengde. Sørv introdusert.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
019.124Z	Biebekken	4,09	1,26	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Betydelig kanalisering, starter med kulvert, men rapport antyder at fisken passerer.
019.12Z	Barbuelva	1,13	0,45	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Starter med 300 m kulvert (stor), etterfulgt av en kulvert til. Usikkert om fisk i hele tatt kommer seg opp i denne elva? Store inngrep allerede på 50-tallet
019.211X1	Flødevigbekken	0,76	0,25	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kanalisert over jorder i øvre del.
019.2120X1	Nedenesbekken	4,23	1,19	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Betydelig bekkelukking og kulverter, kanalisering, stopper i lukking i begge strenger. Går over jorder med store partier uten kantskog.
019.212Z	Allemannsbekken	3,13	0,62	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Nedre halvdel er kanalisert og uten kantvegetasjon, resten meandrerer i kantskog, 300 m med gyteområder.
019.214X1	Grefstadbekken (Grimstad)	3,65	0,40	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Episode med fiskedød 1999, vannkjemi i bedring og produksjonsmuligheter nå (gode gyte og oppvekstområder). Starter med en relativt stor kulvert som trolig er passerbar.
019.215X1	Moysandbekken	1,02	0,31	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	En utfordrende kulvert (17 m lang, ikke særlig fall) ca. 250 m fra munning kan være problematisk. Nedre del har gått fra skog til campingplass, men løp beholdt uten kantskog.
019.2161Z	Sævelibekken	1,25	0,37	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Problemer med drift av trapp i 100 m lang kulvert under E-18.
019.216Z	Groosebekken	3,83	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Flere kulverter, men nederste er stor. Går gjennom boligstrøk nederst og jorder overst. Uklart hvor langt fisken kommer, men nedre del bør være grunnlag for en bestand.
019.218Z	Morvikbekken	2,13	0,58	0,00	God	Bestand	Bestand	Bygd tre trappekulper i nederste hinder, ellers ingen vandringshindre. Godt med kantskog.
019.220X1	Engbekken	0,84	0,18	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Det er en bekkelukking etter 1/3 av strekningen. 4 m lang kulvert med ca. 1 m stigning kan være et vandringshinder.
019.220X2	Nørholmbekken (Grimstad)	2,20	0,61	0,77	Moderat	Bestand	Bestand	Går i skog.
019.22Z	Amtedalsbekken	3,57	1,42	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Gode oppvekstvilkår i nedre del, god sjøretbekk sier NIVA. Deler er kanalisert. Minst en problematisk kulvert, men gytefisk funnet oppstrøms.
019.2Z	Landvikelva	21,65	2,29	459,92	Svært god	Bestand	Bestand	Gjedde er en utfordring (introdusert?).
019.Z	Nidelva	67,23	280,30	66,63	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
020.11Z	Lindtveitbekken	2,09	0,75	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert i store strekninger (uten kantskog), fare for uttørring. Naturlig løp bare nederst, der det også er kantskog.
020.1Z	Grimeelv	1,48	2,14	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Tilgjengelig del er preget av den gamle dammen ved munningen (fra 1895) som gir demningseffekt oppstrøms. Fram til 1992, da det ble bygd trapp, stoppet dammen oppvandring. Ca. 200 m elvestrekning med gode produksjonsforhold. I dag stopper fisken i en dam rett nedstrøms naturlig hinder (foss). Avrenning fra E-18 deponi påvirker vannkvalitet.
020.221Z	Glamslandsbekken	5,07	0,96	21,37	Tapt	Bestand	Tapt	Forsuring og finpartikler fra mineralfelt. Kalket avløpsvann. Flere kulverter som kan gi vandringsutfordringer i øvre del.
020.222Z	Fjeldalselva	4,12	2,31	0,00	God	Bestand	Bestand	Skjellsandkalket.
020.223Z	Vallesverdelva	12,46	84,76	21,83	Moderat	Bestand	Bestand	30 m kulvert ved utløp av vannet kan være en utfordring, men fallet er lite.
020.2Z	Moelva (Lillesand)	37,69	16,35	5,42	Dårlig	Bestand	Bestand	Fisketrapper bygd (2004), sulfidholdig bergarter eksponert har gitt kraftig forsuring og

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								fiskedød. Mølle og kraftversdrift fram til 1970 hindret lenge oppvanding.
020.311Z	Steindalsbekken	5,81	1,78	0,02	Dårlig	Bestand	Bestand	Trappekulp for oppgang i foss 1,7 km fra sjøen bygd nylig. Kalket. Kryssing av E18 (88 m kulvert?) og en lokalvei rett nedenfor (to rør). Tidligere meget god sjøørretbekk, nesten tapt på 90-tallet, men bedre nå etter opprydding i avløp og kalking.
020.312Z	Langebekken	1,42	0,44	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Fin kantvegetasjon.
020.3Z	Holtvannsbekken	12,04	2,50	36,57	Dårlig	Bestand	Bestand	Dårlig fungerende fisketrapp i øvre del, skjellsandkalking, lange kulverter.
020.422Z	Kvåsebekken	0,45	0,11	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
020.4232Z	Dollsvågbekken	0,25	0,08	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
020.423Z	Eftevågbekken	1,81	0,85	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	En kort kulvert i hovedbekk, en i sidebekk der det også er noe kanalisering. Kantskog er borte i deler.
020.424Z	Sukkevannbekken	6,13	0,57	56,43	Tapt	Bestand	Tapt	Framstår allerede på foto fra 1955 som ei tommerrenne opp til Korsviktjønnna. Starter med en 150 m kulvert under det gamle sagbruket og vei. Denne blokkerer trolig oppvandingen.
020.426Z	Drangebekken (Kristiansand)	6,10	1,35	13,51	Moderat	Bestand	Bestand	Uklart hvor langt sjøretet kan komme oppover i dette systemet. Noen tilløpsbekker er kanalisert i nedre deler og det er noen bekkelukninger og kulverter.
020.42Z	Ånavassdraget	1,88	0,50	0,43	God	Bestand	Bestand	Lave tettheter på elfiske.
020.4Z	Isefjærvassdraget	0,95	0,34	0,00	God	Bestand	Bestand	
020.Z	Tovdal	90,33	768,36	88,98	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer god ved forrige klassifisering til moderat. Fangstene og det vi har tilgang til av tellinger i Boenfossen antyder mindre sjøørret enn forventet ut fra elvas produksjonskapasitet.
021.1Z	Ålefjærbekken	0,18	0,10	0,00	Svært god	Liten forekomst	Liten forekomst	
021.23Z	Kvernbekken (Kjos)	1,54	0,47	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Starter som kanalisert over jorder, deretter inn i skog langs jorder.
021.Z	Otra	20,71	151,56	0,34	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Det er startet opp kalking av sure sidebekker.
022.1Z	Søgneelva	62,95	67,29	38,62	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Jevne fangster og relativt mye fisk i lokale gytefisktelinger
022.223Z	Trysbekken	2,00	0,73	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Starter i ca. 30 m kulvert under E-39, ligger i flomålet (flat) og er trolig passerbar. Kantskog det meste.
022.2Z	Lundeelva	30,50	16,65	349,09	Dårlig	Bestand	Bestand	Ser vandringsmessig problematisk ut i nybygd industriområde (Lonelia) i øvre deler, med to kulverter og forbygninger. I tillegg ser det ut til at øvre 400 m blir utilgjengelig ifm. det som ser ut som ny trase for E-39. En mindre kulvert rett nedstrøms industriområdet (10 m, ikke fall) under gårdsvei. Kanalisert på en mindre strekning midtveis.
022.32Z	Jåbekkvassdraget	9,83	1,49	73,41	Dårlig	Bestand	Bestand	Starter i en 20 m kulvert i et havneanlegg (nytt) for tommer (bygd i 2017). Ser ut som to store rør, men ligger i flomålet uten stigning. Trolig passerbar. Oppstrøms Jåbekkvannet er bekken kanalisert over jorder. Andre veikryssinger ser ut som bruker eller store kulverter (under E-39).
022.3Z	Dybovassdraget	23,60	4,04	289,32	Moderat	Bestand	Bestand	En ny og mulig problematisk kulvert ifm hogst? I innløpet til Glupekilen
022.43Z	Rægebekken	10,42	69,38	9,87	Moderat	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
022.4Z	Skjøllingstadbekken	7,37	2,44	24,97	Moderat	Bestand	Bestand	En kulvert under fv 3998, rett oppstrøms E-39. 16 m uten fall og størrelsen indikerer at den er passerbar. Hva skjer ved Frostestad mølle?
022.Z	Mandal	104,56	448,68	213,98	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Relativt stabile fangster.
023.Z	Audna	84,11	167,74	45,94	Moderat	Bestand	Bestand	Stabile fangster, vi beholder forrige klassifisering
024.2Z	Austadbekken	5,71	1,95	15,95	Moderat	Bestand	Bestand	En kulvert 100 m nedstrøms vandringsstopp
024.32Z	Dårøybekken	1,64	0,40	0,86	Moderat	Bestand	Bestand	
024.51Z	Drangebekken (Farsund)	1,27	2,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
024.5Z	Strupåna	0,29	0,15	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
024.7Z	Nesheimvassdraget	9,08	1,83	109,06	Moderat	Bestand	Bestand	Går over joder og er kanalisert (for lenge siden), men bra med kantskog hele veien.
024.81Z	Orebekken	14,93	4,67	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Sterkt kanalisert over jorder, men flere lukinger og til slutt kulvert under Farsund lufthavn. To kulverter langt nede, og flere oppover. Statsforvalter opplyser at fisk passerer kulvert under flyplass.
024.Z	Lygna	57,24	140,08	44,34	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
025.1Z	Ellebekken	1,65	0,43	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantvegetasjon.
025.3Z	Feda	4,13	3,72	1,37	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
025.52Z	Flikkabekken	8,40	1,70	101,42	Dårlig	Bestand	Bestand	Veikryssinger er bruer. Relativt få fisk i tellinger, men bra størrelse
025.Z	Kvina	39,95	149,08	0,04	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering.
026.Z	Sira	2,41	9,55	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytetelling i 2020 viser en gytebestand noe lav i forhold til forventet produktjonskapasitet. Dette nesten uten fangst i elva.
026.4Z	Sokndal	25,44	41,82	10,14	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster.
027.3Z	Hellelandselva	17,88	13,55	85,57	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Svak økning i fangster i 2019 og 2020.
027.5Z	Hellvikelva	4,38	1,20	1,16	Dårlig	Bestand	Bestand	
027.6Z	Ogna	46,60	51,86	72,09	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Relativt stabile fangster.
027.7Z	Fuglestadåna	17,36	11,84	83,39	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
027.Z	Bjerkreim	150,90	232,52	2511,72	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Tellinger i fisketrapp bekrefter at bestanden ikke har økt.
028.1Z	Kvassheimsåna	10,11	4,74	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. To forurensingshendelser høsten 2019.
028.21Z	S. Varhaugelv	16,91	7,17	0,18	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og lave tall i gytefisketelling i 2019 og 2020, men tellingen utført seint i forhold til gytetida for sjørret så vi legger mest vekt på lave fangster.
028.22Z	N. Varhaugelv	16,21	6,29	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og lave tall i gytefisketelling i 2019 og 2020, men tellingen utført seint i forhold til gytetida for sjørret så vi legger mest vekt på lave fangster.
028.3Z	Hæelva	77,69	65,49	136,95	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
028.4Z	Orreåna	29,20	6,25	902,35	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Ny vurdering av påvirkning fra samferdsel og landbruk.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
028.Z	Figgio	78,27	84,42	412,46	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering, relativt stabil fangststatistikk
029.1Z	Storåna (Sandneselva)	14,81	4,87	44,56	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering.
029.22Z	Høleelva	1,55	0,92	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
029.2Z	Imselva (Sandnes)	1,32	1,53	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Høy oppvandring i 2019, men vesentlig lavere igjen i 2020.
030.2Z	Dirdal	19,85	30,09	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fangststatistikken er stabil (gjenuttatt). Gytefisktellinger bekrefter relativt mye sjørøret i forhold til antatt produksjonskapasitet.
030.42Z	Forsandåna	5,57	3,30	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Store arealinngrep, men tiltak gjennomført. Relativt mye gytefisk i forhold til antatt produksjonskapasitet.
030.4Z	Espedal	31,11	44,36	205,55	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2019 omtrent som i tidligere år, men litt lavt i forhold til forventet produksjonskapasitet.
030.Z	Frafjord	12,75	21,45	29,20	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Gytefisktellinger viser økning i 2019 og 2020.
031.1Z	Eiaelva	5,16	0,99	60,04	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
031.Z	Lyse	8,62	12,34	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Vi beholder svært god som ved forrige klassifisering. Økte tall i gytefisktellinger i 2019 og 2020.
032.Z	Jorpeland	4,90	6,98	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god fordi tellingene av oppvandrende sjørøret i 2019 og 2020 var de to høyeste i tidsserien.
033.Z	Årdal	45,11	58,27	945,12	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 noe høyere enn i de senere år, spesielt 2019 som er det nest høyeste i tidsserien fra 2008.
035.2Z	Hjelmelandselva	7,25	4,75	86,05	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Lite bifangster av sjørøret i laksefiske
035.3Z	Vormo	14,26	13,26	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder under tvil dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger. Ikke åpnet for sjørøretfiske i elva, og ikke rapporter om bifangst i laksefiske.
035.4Z	Førreelva	2,74	5,57	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat til dårlig.
035.5X1	Fossåna	2,09	0,75	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
035.7Z	Håland	7,49	9,61	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile gytefisktellinger fra og med 2018 antyder fortsatt gytebestand under forventet produksjonskapasitet på tross av lite fiske.
035.Z	Ulla	7,00	11,76	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Lave tettheter av ungfisk av sjørøret og lave tall i gytefisktellinger som kan være utført litt seint for sjørøret.
036.Z	Suldalslågen	102,86	166,76	2886,28	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019, 2020 og 2021 viser relativt stabil bestand fra 2017, men tellingene er utført noe seint for sjørøret.
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åboelva)	1,49	3,34	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Gytefisktelling i 2019 og 2020 tyder på relativt mye gytefisk sammenlignet med forventet produksjonskapasitet. Dette er uten fangst og totalantallet i tellingene er fortsatt relativt lave sammenlignet med totalfangst midt på 2000-tallet.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	10,68	24,84	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 høyere enn i perioden fram til 2014, men fortsatt lavt sammenlignet med fangster på 1990 og først på 2000 tallet. Det er mulig at de store bestandene på 1990-tallet var drevet av at det var mindre laks i vassdraget da.
038.32X1	Vestboelva (Vindafjord)	6,57	3,24	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Ingen annen informasjon enn påvirkningene. Undersøkelser planlagt i 2022.
038.3Z	Rødneelva (Sandeidelva)	4,18	4,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Stabile tellinger siden 2016 uten fangst i elv.
038.5Z	Åmselva i Vats	22,87	7,10	257,28	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Litt bifangst av sjørretet i fisket etter laks senere år. Gytefiskstilling i 2020 så bare 28 kjønnsmodne sjørretet, men tellingen ble utført for seint til at mesteparten av ørret oppholder seg på gyteplassen.
038.Z	Vikedal	19,16	25,56	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Markant økning i gytefisktellinger i 2019 og 2020, men uten fangst i elva.
039.3Z	Grindeelva	8,40	0,99	82,78	Moderat	Bestand	Bestand	Relativt høye ungfisktettheter ved elfiske (både laks og sjørret). Laks dominerer i elfiskefangstene i nedre del av vassdraget.
039.8Z	Kvaleelva	8,63	1,49	32,84	Dårlig	Bestand	Bestand	
041.21Z	Svendsboelva (Svensbo)	1,77	1,10	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
041.34Z	Oselva (Ølsfjorden)	9,57	3,41	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Relativt høye ungfisktettheter ved elfiske (både laks og sjørret). Laks dominerer i elfiskefangstene i nedre del av vassdraget.
041.1Z	Fjonselva	44,63	27,81	1025,48	Moderat	Bestand	Bestand	Oppgang stoppet lenge, først pga dam fra før 1960 (ukjent formål). Det ble bygd ei trapp, men denne ble stengt pga oppdrett, men åpnet igjen i 1999 etter pålegg fra NVE.
041.Z	Etne	46,75	39,75	948,50	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Økning i tellinger av oppvanderende sjørretet de senere år.
042.3Z	Fjæraelva (Rullestadelva)	0,95	2,16	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Stabile gytefisktellinger og relativt mye sjørretet sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
042.4Z	Mosneselva	4,40	6,92	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
042.61Z	Åkraelva	1,03	1,31	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
042.Z	Blæelva	1,74	2,69	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
043.2Z	Åreiddalselva	5,01	2,19	48,89	Dårlig	Bestand	Bestand	Det er en dam i vannet fra før 1969, men det er en fiskepassasje der. Starter i en stor kulvert under vei. Problematisk?
044.3Z	Ådlandsvassdraget (Frugardselva)	13,13	6,18	94,75	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Det er åpnet for fiske etter sjørretet, men fangstene er lave.
044.5Z	Kjørelva (inkl. Stora-vatnet)	14,82	1,49	298,02	Dårlig	Bestand	Bestand	
045.2Z	Uskedalselva	23,71	19,81	13,40	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019-2021 på et høyere nivå enn tidligere, men fortsatt noe lavt i forhold til antatt produksjonskapasitet.
045.31Z	Omvikelva	7,91	9,88	0,00	God	Bestand	Bestand	Episoder med fiskedød fra silo, punktutslipp. Går over jorder med tynn kantskog. Gytefisktellinger årlig fra 2004, fra 79 til 440 gytefisk, svak reduksjon fram til 2018, men 2019, 2020 og 2021 blant de høyeste i tidsserien.
045.32Z	Guddalselva	4,28	2,76	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat på grunn av markant økning i oppvandring i 2020 og 2021 som tilsier at

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								gytebestander er relativt stor sammenlignet med forventet produksjonskapasitet
045.4Z	Rosendal	10,70	12,30	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Dette er basert på relativt mye sjørret i gytefisktelling høsten 2019 og særlig i 2020.
046.1Z	Æneselva	18,33	23,32	1,54	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 er de to høyeste årene i tidsserien fra og med 2009. Også høye bifangster av sjørret i laksefiske i 2020 (alle rapportert gjenuttatt).
046.32Z	Austrepollelva	2,44	1,79	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Terskler og forbygningen, kulvert langt oppe er delvis vandringshinder. Bra ungfisktettheter, gytefisktelling årlig siden 2006, maks 15 sjørret (gytefisk). Fint habitat i deler av området.
046.3Z	Bondhuselva	2,95	3,14	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Bedring i gytefisktellinger i 2019 og 2020, men fortsatt lavt sammenlignet med historiske fangster.
046.4Z	Øyreselva	2,11	3,06	0,01	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Gytefisktellinger fra 2004 og utover, fra 6 til 48 gytefisk, negativ trend. Lite gytefisk i forhold til antatt produksjonskapasitet. Ikke observert samme økning i antall gytefisk som i andre vassdrag i Hardanger.
047.2Z	Jondalselva	1,38	1,79	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Bestanden er omtrent som forventet ut fra elva produksjonskapasitet, men dette er uten beskatning. Vi legger mest vekt på årene med fisk observert fordi det er vanskelig å treffe gytetida for sjørret i vassdraget
048.Z	Opo m/Sandvinnvatnet	1,63	8,39	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Gytefisktelling i 2019 tyder på bra med sjørret på strekningen opp til trappa sammenlignet med elvas produksjonskapasitet. Så å si all sjørret som fanges i vassdraget blir satt ut igjen.
050.1Z	Kinso	7,16	15,92	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat på grunn av markant økning i gytefisktellingene i 2019 og 2020 som tilsier at gytebestanden er omtrent som forventet fra produksjonskapasiteten med et begrenset fiske.
050.3Z	Erdalselva (Eidfjord)	1,64	2,01	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
050.4Z	Simadalselva (Sima)	6,07	6,72	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Markant økning i antall gytefisk i tellinger fra 2004 og utover. Tellinger i 2019 og 2020 blant de høyeste. Svært lave rapporterte fangster i forhold til antallet sjørret som blir talt.
050.Z	Eio	20,09	32,89	363,30	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Økte antall i gytefisktellinger siste årene.
051.2AZ	Austdøla	4,01	4,63	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat tilstand som ved forrige klassifisering
051.2Z	Norddøla	3,58	4,69	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kanaliserert nede med to terskler (men utgjør en liten del), ellers ikke. Bra ungfisktettheter (10-30 eldre) uten trend siden 2007. Gytefisktellinger fra 2006 (mellom 50 og 200 gytefisk). Økte fram til 2014, deretter stabilt.
052.1Z	Granvin	20,77	17,17	413,31	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god, økning gytefisktellingene i 2019, 2020 og 2021. 2021 det nest høyeste i tidsserien.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
052.5Z	Flataboelva	2,55	3,39	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
052.6Z	Øysteseelva	1,93	1,95	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Gytefisktellinger i nedre del, fra 21-46 gytefisk (2004-06, 2013).
052.7Z	Steinsdalelvi	5,29	8,41	42,31	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Litt økning i gytefisktellningene i 2019 og 2020, men det er i en situasjon uten beskatning i elva. Ikke telling i 2021 på grunn av dårlige forhold.
052.8Z	Tørvikvassdraget	4,94	1,20	45,66	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
053.2Z	Strandadalselva (Strandebarm)	2,33	3,78	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Økning i gytefisktellinger i 2020 og 2021 sammenlignet med årene før, men det er i en situasjon uten fiske i vassdraget og trolig lite beskatning i sjøen.
053.4Z	Mundheimselvi	3,49	2,06	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
055.3Z	Hopselva (Fusa)	1,34	0,81	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
055.6Z	Lønningdalselva	8,96	4,07	41,09	Dårlig	Bestand	Bestand	
055.7Z	Oselva	70,52	107,68	342,96	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering, fangstene har økt litt i 2019 og 2020, men fortsatt svært lave i et historisk perspektiv. Nesten all sjørret blir gjenutsatt.
055.Z	Tysselva i Samnanger	14,29	23,24	33,54	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2019 og 2020 viser lave tettheter av sjørret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
057.2Z	Fjellvassdraget	7,59	0,45	35,72	Moderat	Bestand	Bestand	
060.4Z	Lone	5,65	7,97	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og lave tall i gytefisktelling i 2019, men tellingen utført seint i forhold til gytetida for sjørret så vi legger mest vekt på lave fangster.
061.2Z	Storelva (Arna)	19,81	8,64	81,84	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som forrige klassifisering. Gytefisktellinger noenlunde stabile i 2018, 2019 og 2020, men fortsatt noe lavt sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
061.Z	Daleelva	6,96	15,54	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile eller svakt økende fangster og høye tall ved gytefisktellinger.
062.Z	Vosso	78,84	507,14	857,14	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i Teigdalselva antyder relativt stabil bestand omtrent som forventet ut fra elvas produksjonskapasitet, dette med et svært lite uttak ved fiske i elva, men det er fortsatt dårlig i vassdraget samlet basert på fangst i sitjenot.
063.Z	Ekso	7,32	18,60	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Det har vært en økning i gytefisktellningene i de senere år etter at fiske i elva opphørte.
064.4Z	Romarheimselva	15,34	18,54	3,12	Moderat	Bestand	Bestand	Noe kanalisering/forbygning og terskler i nedre del. Ingen endringer i ungfisktettheter over tid, økning på laks. Gytefisktellinger 2011 (171 gytefisk), 2012 (152 gytefisk) og 2015 (294 gytefisk). Har vært forsuret, men ikke lengre.
064.5Z	Eikefetelvi	5,14	9,59	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Stort steinknuseri med store deponi, noen forbygninger. Gytefisktelling 2012 ga 109 modne sjørret + 274 umodne.
064.7Z	Eikangervassdraget	20,88	41,61	253,14	God	Bestand	Bestand	Skog langs ene breidd, landbruk og industri på andre.
064.Z	Moelva (Modalselva)	13,78	42,76	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig til dårlig. Økning ved gytefisktellinger i 2019 og 2020, men fortsatt lavt i forhold til rundt 2010 og antatt produksjonspotensial. Ikke noen fangst i elva.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
065.1Z	Festevassdraget	9,74	2,15	18,12	Moderat	Bestand	Bestand	
065.21Z	Fiskesetvassdraget	11,49	4,48	10,83	Moderat	Bestand	Bestand	
065.4Z	Storelva (Natås)	14,18	8,65	0,34	Moderat	Bestand	Bestand	Lite påvirkninger i vassdraget. Fangstene har avtatt siden 2011 og er nå litt lave i forhold til forventet produksjonskapasitet.
065.7Z	Nordre Kvingovassdraget	0,86	0,43	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Sterkt redusert bestand. En dam stopper oppvandringen til innsjøen. Ukjent formål (bygd mellom 1992 og 2003). Stort produksjonspotensial oppstrøms.
067.1Z	Andvikelv	5,28	3,29	53,37	Dårlig	Bestand	Bestand	
067.2Z	Haugdalselva	7,96	14,45	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Stabile fangster. Gytefisktellinger i 2020 og 2021 er de to høyeste i tidsserien fra 2012.
067.3Z	Matreelva	9,20	13,43	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Tellinger i 2019, 2020 og spesielt i 2021 viser økt gytebestand igjen.
067.4Z	Hopevassdraget (Masfjorden)	3,23	1,11	12,76	Dårlig	Bestand	Bestand	
067.6Z	Frøyset	11,28	3,95	101,57	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
068.50X1	Åmdalselva	1,54	0,32	1,36	Moderat	Bestand	Bestand	Høy tetthet av årsyngel i 2017.
068.5Z	Moldeelva (Dalsøyra)	1,43	1,14	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
068.62Z	Austgulelva	0,27	0,18	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	
068.720X1	Alldalselva (Nordgulfj. Vest)	0,80	0,23	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	En kort men muligens bratt kulvert over rv 605 ser problematisk ut, men er passerbar.
068.72Z	Midtunelva	0,66	0,54	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Høy tetthet av årsyngel og 1+ i 2017.
068.7Z	Nordgulelva	1,13	0,97	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
068.9Z	Dingjeelva	0,88	0,59	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Det er bygd en dam/hinder som stopper fisken fra å gå inn i Dingevatnet og innløpsbekker. Sees på eldste flyfoto fra 1974. Kantskog hele veien.
069.2Z	Midt-Takleelva	0,36	0,18	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	3,92	2,68	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 viser bestand omtrent som forventet ut fra forventet produksjonskapasitet, men dette er uten fangst i elv og sjø
069.3Z	Instefjordelva	1,97	1,60	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
069.41Z	Ytre Oppedalselva	0,82	0,34	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
069.4Z	Indre Oppedalselva	0,36	0,37	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Brukbart med kantvegetasjon.
069.51Z	Storelva (Ikjefjord)	2,96	3,17	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
069.5Z	Øystreboelva (Ikjefjord)	2,75	3,46	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
069.72Z	Bjordalselva	3,02	1,64	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
069.7Z	Førdeelva (Høyanger)	2,20	3,77	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
069.8Z	Østerboelva (Østerbo)	2,27	1,65	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
070.2Z	Ortnivekelva	9,24	7,69	4,70	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
070.51Z	Sleipo	1,19	1,10	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Fraføring av vann til smoltanlegg siden 1986, kombinert med permeabel grunn i nedre deler av elva gir dette mye tørrfall.
070.5Z	Dalselva (Arnafjord)	0,92	1,26	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Flotte gytemuligheter, ungfisktettheter snitt 33/100m ² , høyt enkelte år, opp i 115 gytefisk i gytefisktellinger, stort sett mellom 30 og 80 i perioden etter 2004. Økte først til 2014, redusert deretter.
070.6Z	Hopra	2,45	1,65	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
070.Z	Vikja	2,97	3,59	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til svært dårlig. Fangstene har vært lave de siste årene, og gytefisktellningene fra 2016 til

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								og med 2020 er lave sammenlignet med tidligere år.
071.2Z	Fresvikelva	4,53	5,27	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
071.Z	Nærøydal	17,01	45,12	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Moderat økning i gytefisktellene i 2019 og 2020.
072.2Z	Flåm	6,28	15,76	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger tyder på en viss bedring, men fortsatt ikke på nivå med perioden før 2014.
072.Z	Aurland	23,44	40,95	184,25	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig tilstand som ved forrige klassifisering. Fangststatistikk og gytefisktellinger bekrefter fortsatt dårlig tilstand, men tellinger i 2019, 2020 og 2021 er fortsatt lave sammenlignet 2010 til 2014.
073.2Z	Erdalselva (Lærdal)	0,16	0,22	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Hele tilgjengelig strekning er kanalisert.
073.Z	Lærdalselva	74,01	183,40	0,11	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Fortsatt relativt høye fangster og relativt mye sjørret (1856 kjønnsmodne) i gytefisktellinger i 2019. Færre sjørret observert fra land i 2021.
074.2Z	Vikadalselva (Naddvik)	3,61	3,16	0,00	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	Vandringshindrende terskel ved utlopet. Blir veldig tørr i perioder pga fraføring til vannkraft (minst 75 %). Skadeflom i 2018. To terskler nederst, og det ene er vandringshinder på de fleste vannføringer. Stopper i en dam, med ukjent formål. Dette er ikke et naturlig hinder. Gytefisktelling i oktober 2018 - ikke observert sjørret, men noe sen telling. Så heller ikke yngel.
074.4Z	Seimsdalselvi	1,30	1,04	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
074.Z	Årdalsvassdraget	30,18	47,74	747,18	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster
075.4Z	Mørkridselva	15,06	27,63	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Relativt lavt antall i gytefisktellinger også i 2018 som er det siste året vi har opplysninger fra.
075.5Z	Dalsdalselva	1,07	0,87	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
075.Z	Fortunvassdraget	29,57	48,33	61,97	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
076.Z	Jostedalselva	21,82	126,05	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Nye områder tatt i bruk etter vandrings tiltak som øker anadrom strekning med 7 km kompenseres for tap etter vannkraft. Gytefisktelling på indeksområder - sett fra 30 til 120 sjørret, 2000-2016. Stor fisk. Ingen tydelig trend. Bra ungfisktettheter.
077.11Z	Amla	0,37	0,16	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
077.1Z	Kaupangerelva	0,51	0,35	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Gammelt deponi ved bensinstasjon og bilvrak mulig årsak til utslipp.
077.3Z	Sogndal	6,61	11,93	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster.
077.51Z	Njøselva	0,87	0,64	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Store deler utrettet og forbygd. Lite kantskog.
077.5Z	Henjaelva	0,85	1,22	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
077.Z	Åroy	1,69	5,03	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster sammenlignet med fangstene på 80 og 90-tallet Alt blir gjenussatt. Lave tall i gytefisktellinger, også sammenlignet med fangstene.
078.2Z	Storelvi (Fjærland)	23,54	29,28	10,81	Dårlig	Bestand	Bestand	Brepåvirket og kald. Terskler. Lave tettheter i øvre, moderat lengre ned.
078.3Z	Mundalselva	5,80	5,82	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	
078.52X1	Eikjadalselva	1,02	0,43	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert over jorder, ikke kantvegetasjon før mot slutten.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
078.5Z	Vetlefjordelva	7,85	9,63	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Gytfisktellinger siden 2016. Fra 71 til 117 gytfisk, uten trend.
079.12Z	Eselva	2,83	1,82	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
079.4Z	Nesselva	0,52	0,29	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kraftig kantvegetasjon.
079.Z	Dalelva	10,42	18,72	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytfisktellinger relativt stabile siste år.
080.1Z	Hovlandselva-Indredal	5,49	6,64	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering
080.21Z	Ytredalselva	17,15	9,86	117,13	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. En begrenset gytfisk telling i 2020 tyder på lavt antall sjørret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
080.4Z	Boelva (Leirvikelva)	4,83	6,15	13,02	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
082.120X1	Eidevatnet (Hyllestad)	0,01	0,00	0,00	Neppe sjørretvassdrag	Neppe sjørretvassdrag	Neppe sjørretvassdrag	Foss i munning, ikke passerbar.
082.12Z	Salbuelva	0,42	0,32	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopp i en dam bygd før 1962, ukjent formål. Trolig var anadrom strekning ca 600 m, 400 m i dag. Godt med kantvegetasjon.
082.20X1	Fureelva	1,66	0,54	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert, men er passerbar, gode oppvekstområder, men moderate ungfisktettheter. Bra med kantskog.
082.2Z	Teigevassdraget (Oselva)	4,33	0,38	52,94	Moderat	Bestand	Bestand	
082.32Z	Loneelva (Fjaler)	6,94	4,96	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Bra ungfisktettheter, men noe lavere enn på 90 tallet.
082.3Z	Sagelva (Fjaler)	3,60	1,84	6,39	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Moderate tettheter av ørretunger. Vandringshinder ved utlop Kringlevatnet ser passerbart ut fra flyfoto.
082.51Z	Stavdalselva	0,44	0,26	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
082.5Z	Dals	6,12	7,86	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Tellingene seint i 2021 ga relativt mye sjørret tatt i betraktning at tellingen ble utført etter gytetida.
082.Z	Flekk	18,92	11,22	361,09	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabil fangstutvikling siden 2005.
083.2Z	Kvamselva i Gaular	4,82	4,99	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat fordi tellingene i 2019 og 2020 er høyere enn i årene før.
083.42Z	Bakkeelva (Holmedal)	2,56	1,87	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
083.4Z	Rivedalselva	5,59	3,11	0,10	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster.
083.Z	Gaula	31,17	115,78	0,04	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
084.111X1	Brunnadalselva	1,13	0,11	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Det er et vandringshinder lengre nede som i henhold til rapport bare er passerbart på høye vannføringer.
084.111X2	Smetteelva	3,84	0,84	41,64	Moderat	Bestand	Bestand	Gode ungfisktettheter, noe påvirket av beitedyr, lite annet. Statsforvalter oppgir problemer med H2S i brakkvannsområder pga redusert vannutskifting etter veibygging.
084.11Z	Askedalselva	1,91	1,08	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	LFI Bergen finner brukbare ungfisktettheter.
084.1Z	Stongselva	0,41	0,33	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Fraføring til vannkraft. Tørrelagt i store deler av året. Elfiske viser lave tettheter av ørret som antyder at gyting har funnet sted, men på grunn av tørrelagging vurderer vi den likevel som tapt.
084.21X1	Sætreelva (Atloy)	3,29	0,72	26,38	Moderat	Bestand	Bestand	
084.2Z	Kvernhuselva	0,80	0,34	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
084.520X1	Gjelsvikelva	3,20	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
084.52Z	Heilevangselva	0,64	0,48	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
084.5Z	Skorvselva	0,05	0,01	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
084.7Z	Nausta	25,02	83,53	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Ny vurdering tyder på mindre effekt av landbruk. Tellinger (både i trapp og drivtelling) viser god økning i sjørret i 2019 og 2020.
084.82Z	Standalselva (Flora)	0,47	0,24	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
084.8Z	Redalselva	7,48	2,87	29,71	Dårlig	Bestand	Bestand	
084.Z	Jølstra	13,12	31,50	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
085.4Z	Lakselva (Flora)	8,62	0,98	97,47	Moderat	Bestand	Bestand	Moderate ungfisktettheter.
085.52Z	Haukåa	0,47	0,86	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Dam ca. 450 m fra munningen som fungerte som sperre, ble fjernet i 2017 og fisk kan nå gå opp til dammen i innsjøen.
085.5Z	Norddalselva (Flora)	0,97	1,49	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
085.63Z	Husefestelva	0,11	0,03	0,01	Tapt	Bestand	Tapt	Tapt pga vannkraft og demning, omlagt utløp. Angitt stopp er opprinnelig.
085.64X1	Soredalselva (Botnane)	1,60	0,90	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
085.64X2	Norddalselva (Botnane)	0,62	0,30	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon nesten borte.
085.Z	Osenelva	52,41	43,05	1282,66	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fangstene fortsatt svært lave i et historisk perspektiv, men fangstene er nå bare bifangst i laksefiske. Så å si all sjørret blir gjenutsatt.
086.11X1	Storlva (Sørgulen)	0,55	0,62	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
086.11X2	Myklebustelva (Midtgulen)	3,25	2,71	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
086.1Z	Indrehusvassdraget	5,60	8,31	72,72	Dårlig	Bestand	Bestand	Øvre del (innløpsbekk til innsjø) torregges.
086.21Z	Riseelva	0,51	0,43	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vann fraført til kraftverk og smoltanlegg.
086.311Z	Vingeelva	1,23	1,17	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
086.320X1	Leirgulelva	0,50	0,21	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
086.32Z	Blåielva	0,39	0,14	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
086.3Z	Bortneelva	3,72	3,35	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
086.410X1	Olsboelva	1,42	0,53	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
086.42X1	Storlva i Endalen	0,35	0,13	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
086.43Z	Storlva (Davik)	2,68	1,21	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
086.5Z	Myklebustelva (Ålfothen)	0,74	1,02	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
086.61Z	Førdeelva (Bremanger)	1,60	2,02	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
086.81Z	Skjerdalselva	0,36	0,48	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Tilgjengelig strekning sterkt påvirket av inngrep. Et større sideløp fjernet etter 2005, det er bygd to syvdeterskler og muligens en terskel like nedstrøms brua. Gjenværende strekning er også kanalisert ved forbygninger på hele strekningen. Oppvandring har trolig bare vært mulig på relativt lav vannføring og det er usikkert om dette noen gang har hatt særlig sjørret. Det kan se ut som oppvandringsforhold har blitt vanskeligere etter inngrep. Har også i en periode fram til 2011 vært sterkt påvirket av vanninntak til oppdrett.
086.8Z	Hopselva	6,34	4,61	53,93	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
086.Z	Åelva	14,31	22,09	81,74	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Markant økning i gytefiskteltinger i 2019 og 2020
087.12Z	Fitjeelva	1,77	1,68	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
087.1Z	Ryggelva	6,11	7,30	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Fangstene i 2020 var de nest høyeste i tidsserien fra 1993.
087.Z	Gloppen	11,59	38,05	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
088.1Z	Olden	3,73	9,22	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Økte fangster etter 2016 og relativt høye fangster sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
088.2Z	Loen	6,10	11,55	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Redusert estimert effekt av lakselus og økte fangster i 2019 og 2020 gjør at vi endrer klassifisering.
088.Z	Strynselva	56,58	84,75	2295,40	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 viser lave tettheter av sjørøret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet og rapporterte fangster på 1990 tallet og først på 2000 tallet. Tellingene i 2019, 2020 og 2021 er de høyeste i tidsserien fra 2014.
089.42Z	Stårheimselva	1,59	1,46	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
089.4Z	Hjalma	7,67	9,97	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig på bakgrunn av nye vurderinger av samferdsel, landbruk og avløp som tilsier moderat tilstand, men ikke rapportert om bifangster av sjørøret i laksefiske. Dette antyder fortsatt dårlig tilstand.
089.5Z	Kjølldalselva	1,96	1,53	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Meget god produksjon av ørret og også laksunger, god vekst og lav smoltalder. Går gjennom jordbruksland, men stort sett tynn kantskog.
089.62Z	Rimstadelva (Vågsøy)	1,00	0,73	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Utgravd og kanalisert langs RV 15, helt nederst (har redusert elvearealet noe). Bra med kantskog.
089.6Z	Maurstadelva	11,07	4,79	47,01	Moderat	Bestand	Bestand	Bra med kantskog der elva går i landbruksområder. Gode ungfisktettheter og rask vekst i 2000.
089.Z	Eidselva	66,23	54,04	5085,89	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt relativt lave fangster og relativt lite sjørøret observert i gytefisktellinger i forhold til antatt produksjonskapasitet.
090.1X1	Berleelva (Bremanger)	2,01	1,51	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
090.22X1	Solheimsvatnet (Bremangerlandet)	3,93	1,26	17,97	Moderat	Bestand	Bestand	
090.2Z	Dalevassdraget (Bremangerlandet)	9,73	1,93	195,21	Dårlig	Bestand	Bestand	
091.1Z	Revvikelva	4,93	1,03	49,67	Dårlig	Bestand	Bestand	
091.2X1	Flatrakelva	2,94	1,40	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	En 13 m kulvert under fv 618 kan være problematisk. Bare kantskog overst.
091.2X2	Storelva (Berstad)	0,41	0,13	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
091.31X1	Hoddevikselva	3,35	0,99	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
091.3Z	Ervikelva	13,37	3,94	224,18	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder under tvil dårlig som ved forrige klassifisering. Svært variable fangster senere år.
092.51Z	Sylteelva (Vanylven)	1,26	0,51	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kantskog hele veien. En lengre kulvert, problem?
092.5Z	Fiskaelva	6,17	3,32	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
092.62Z	Sandvikselva (Vanylven)	1,12	0,50	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Fin kantskog.
092.6Z	Nordredalselva	0,44	0,23	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Mye tørrfall på nesten alle bilder.
092.Z	Åheim	18,64	18,44	64,93	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Lave fangster i 2020 og i 2021, men 2021 kan være preget av tørre forhold. Gytefisktelling i 2020 så bare 40 sjørøret, men

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								telling utført noe seint i forhold til gytetid for sjøørret.
093.11Z	Arsetelva	1,15	0,34	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisert store strekninger, inngrep pågår (2019) med rør i bekken.
093.1Z	Brandalselva	2,39	1,39	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
093.21Z	Eidsaelva	3,22	1,29	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
093.2Z	Oselva i Syvde (Sordalsvatnet)	10,53	6,84	67,79	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger høsten 2019 så relativt lite sjøørret sammenlignet forventet produksjonskapasitet, men likevel høyere eggtetthet enn i de andre vassdragene som ble talt. Små fisk.
093.3Z	Norddalselva (Vikelva)	2,35	2,72	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
093.41Z	Årskogelva	2,12	2,28	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
093.42Z	Storelva (Velsvik)	0,33	0,24	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
093.4Z	Videildselva	0,68	0,61	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantskog, men unntak av helt nederst.
094.11Z	Ulvestadelva	0,55	0,43	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Brukbart med kantskog.
094.12Z	Dravlauselva	0,43	0,64	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
094.1Z	Åmela	0,46	0,25	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	Fraført vann til kraftverk.
094.21Z	Steinvikelva Dalsfjord	3,04	1,65	14,23	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
094.2Z	Dalselva (Volda)	0,70	0,40	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
094.321Z	Straumselva	0,40	0,16	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
094.3Z	Folkestadelva	0,47	0,32	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kanalisering i østre løp, godt med kantskog i nordre løp.
094.41Z	Botnaelva	0,55	0,35	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
094.42Z	Høydalselva	0,47	0,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
094.4Z	Austefjordleva (Fyrdselva)	8,99	6,32	106,02	Dårlig	Bestand	Bestand	Ingen trend i fangststatistikken. Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
094.62Z	Sagelva	0,62	0,16	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	Kanalisert for lenge siden.
094.6Z	Øyraelva (Volda)	12,72	5,04	140,77	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger. Lokal stenging av sjøørretfiske fra og med 2018.
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	14,70	6,57	427,05	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som forrige klassifisering. Fangstene er fortsatt lave sammenlignet med fangstene på 1990-tallet.
095.21Z	Skorgeelva (Ørsta)	0,05	0,04	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
095.2Z	Liadalselva	0,57	0,41	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bratt, noe forbygning.
095.3Z	Storelva (Søre Vartdal)	12,21	13,78	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 viser svært lave tettheter av sjøørret.
095.41Z	N. Vartdalselv	9,33	8,00	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Bare en voksen sjøørret observert ved drivtelling høsten 2020, og relativt lave tettheter ved elfiske.
095.4Z	Barstadvikelva	5,95	8,16	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til svært dårlig at det ikke har blitt observert moden gytefisk i to år med gytefisktellinger.
095.Z	Ørsta	49,16	58,58	205,68	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2020 (Ferskvannsbioologen) tyder på lite sjøørret i forhold til forventet produksjonskapasitet, selv om tellingen ble gjennomført noe seint i forhold til forventet gytetid for sjøørret.
096.111Z	Ytredalselva (Hareid)	0,39	0,17	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
096.11Z	Indredalselva (Hareid)	1,64	0,99	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Dam med ukjent formål oppstrøms anadrom strekning.
096.12Z	Vågselva (Hareid)	8,48	1,88	71,13	Moderat	Bestand	Bestand	
096.1Z	Hareidvassdraget	27,97	6,95	375,94	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt svært lave fangster.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
096.212Z	Sauneselva	6,60	2,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Urbant. Første kulvert under rundkjøring ser grei ut, neste under kjøpesenter ser verre ut. Om denne hindrer er det ikke lengre en bestand her.
096.21Z	Haddaselva	14,29	6,26	25,39	Moderat	Bestand	Bestand	Ser ingen problematiske veipasseringer, relativt gamle opplysninger tilsier mye stasjonær fisk i vannet. Landbruk, men generelt bra med kantskog.
096.22Z	Storelva (Flø)	0,56	0,28	0,00	Svært dårlig	Bestand	Forekomst	Dam for oppdrett sperrer ovre tredjedel.
096.2Z	Ulsteinelva	1,86	1,33	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
096.31Z	Øyraelva (Klugsoyr)	1,01	0,80	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
096.33Z	Aspevikelva	3,26	1,16	4,49	Moderat	Bestand	Bestand	
096.34Z	Djupvikelva	0,69	0,50	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kanalisert strekning.
096.3Z	Tjørvågrelva	0,72	0,32	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert langt ned, men ser stor og passerbar ut. En kort forbygning.
096.412Z	Myklebustelva (Sande)	0,46	0,21	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
096.41Z	Vågselva	3,10	2,14	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger, men fortsatt dårlig i nærliggende vassdrag.
096.423Z	Sandvikselva (Herøy)	0,26	0,03	0,00	Tapt	Liten forekomst	Tapt	Nesten helt lukket bekk, som har utløp gjennom lang kulvert.
096.42Z	Storelva (Herøy)	0,29	0,19	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
096.4Z	Gjerdsvikelva	0,86	0,30	0,00	Svært dårlig	Bestand	Liten forekomst	Fraføring til vannkraft. Går trolig nesten tørr (ikke overløp ved lavvann). Bare en 150 m utløpskanal og kanskje nederst i elva gir grunnlag for produksjon. Noe kantvegetasjon igjen.
097.11Z	Standalelva (Store Standal)	2,26	2,43	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Dette basert på ny vurderingen av påvirkningsfaktorene.
097.1Z	Bondal	23,72	24,25	13,97	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til svært dårlig basert på gytefisktellinger i 2019 og 2020.
097.2Z	Vikelva (Bjørke)	13,94	7,15	77,15	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Sjøørret fortsatt fredet lokalt. Lave bifangster i laksefiske sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
097.3Z	Tusseelva	2,53	1,54	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
097.42Z	Urkeelva	0,70	0,69	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Forbygd.
097.4Z	Norangdalselva	7,27	7,00	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Dette er basert på relativt mye sjørret i gytefisktelling høsten 2020 og redusert estimert effekt av lakselus fra forrige klassifisering.
097.5Z	Hunda	2,10	1,98	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
097.61Z	Svartebekken	0,53	0,27	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon beholdt.
097.62Z	Ikorneselva	1,77	0,87	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Går under fabrikk i nedre del, men fisk passerer.
097.6Z	Riksheimelva	1,40	1,75	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Svært lave tettheter av ungfisk og bare fem gytefisk av sjørret i 2017.
097.721Z	Vikelva (Sykkylven)	7,92	9,65	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Gytefisktellinger i 2020 antyder lite sjørret sammenlignet med antatt produksjonskapasitet. Reetablering av laks startet i 2015 og elva ikke åpnet for fiske etter dette.
097.72Z	Aureelva	15,06	8,44	127,37	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig tilstand som ved forrige klassifisering. Elfiskedata tyder på fortsatt svak bestand
097.7Z	Velledal	29,64	24,75	136,25	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 antyder noe lite sjørret sammenlignet med antatt produksjonskapasitet. Vi legger mest vekt på telling i 2019 som ser ut til å være best treff med sjørretgytinga.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
098.1Z	Ramstadalselva	7,39	7,99	0,01	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
098.32Z	Uksagelva	0,40	0,21	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
098.3Z	Strandaelva	24,81	37,41	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ikke åpnet for sjøørretfiske og lave bifangster i laksefiske i 2020.
098.5Z	Langedalselva	0,35	0,28	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe grunnlag for sjøørretproduksjon.
098.6Z	Korsbrekk	2,69	4,50	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Tellingene i 2019 viser fortsatt lite sjøørret (29 uten fiske)
098.7Z	Geirangerelva	0,25	0,32	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdalselva)	7,32	6,85	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig på grunn av nye estimater av samlet påvirkning (mindre estimert påvirkning av samferdsel og landbruk).
099.2Z	Norddalselva (Dalsbygdelselva) i Norddal	3,60	3,73	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 tyder på lave bestander gitt at det ikke fiskes i elva.
099.Z	Tafjordelva	1,52	2,79	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Gytefisktellinger i 2020 finner sjøørrettetthet omtrent som forventet fra elvas produksjonskapasitet, men dette er uten fangst i elva.
100.2Z	Stordalselva	14,15	28,66	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2020 viser lavt antall sjøørret sammenlignet med forventet produksjonspotensiale.
100.31Z	Dyrkornelva	0,14	0,07	0,00	Svært dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	Dårlige gyteforhold.
100.3Z	Vaksvikelva	0,62	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Mindre estimert effekt av samferdsel, landbruk og lakselus enn ved forrige klassifisering.
100.Z	Valldalselva	27,29	64,49	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2020 bekrefter lite moden sjøørret sammenlignet med antatt produksjonskapasitet. Det ble imidlertid observert relativt mye umoden sjøørret i tellingene.
101.1Z	Ørskogelva	1,09	1,77	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2020 observerte ikke en eneste gytemoden sjøørret.
101.2Z	Solnørelva	6,06	5,75	3,07	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og lave antall i video i fisketrapp, men det er mulig at sjøørret kan gå fossen?
101.31Z	Glomsetvassdraget	2,21	0,49	12,41	Moderat	Bestand	Bestand	
101.3Z	Austreimselva (Emblem)	1,19	0,72	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Fin kantskog/skog
101.5Z	Spjelkavikelva	15,88	13,41	752,94	Dårlig	Bestand	Bestand	Trapper er bygd i 1996/97 slik at anadrom fisk igjen har tilgang til innsjøene. Stengt tidligere pga dammer ifm vannforsyning.
101.6Z	Tennfjord	25,51	7,33	450,83	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 (Rådgivende biologer) tyder på lite sjøørret sammenlignet med forventet ut fra forventet produksjonskapasitet, men tellingene ble utført noe seint i forhold til gytetida og fisk kan stå i innsjø eller ha gått ut.
101.83Z	Sovikelva	1,26	0,64	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
101.8Z	Slyngstadelselva	0,39	0,19	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
102.11Z	Hildreelva	8,55	4,25	25,96	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat fordi ny vurdering av samferdsel

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								og landbruk tyder på at disse påvirkningsfaktorene ikke har negativ effekt.
102.122Z	Nyfannelva	0,69	0,44	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Fin kantskog.
102.12Z	Sunnalandselva	3,18	1,41	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
102.2Z	Vatneelva	6,00	3,51	91,88	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Relativt høye fangster i 2017-19, lavere igjen i 2020. Flyfoto viser terskler i innløps elv, vi setter derfor arealinngrep til 1.
102.3Z	Skjerdingselva	1,42	0,64	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
102.41Z	Gjelsteinelva	0,84	0,59	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kantskog/skog hele veien.
102.43Z	Storelva (Tomrefjord)	0,52	0,26	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon beholdt.
102.44Z	Flateelva	5,75	2,71	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
102.4Z	Fiksdalselva	20,52	16,09	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
102.5Z	Skorgeelva	17,87	14,99	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Høye fangster i 2020 sammenlignet med årene før og ingen andre påvirkninger enn lakselus.
102.62Z	Daugstadelva	0,73	0,62	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kantvegetasjon det meste av strekninga.
102.6Z	Tressa	11,67	10,96	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig. Ny vurdering av påvirkning fra landbruk.
102.71Z	Hjelvikelva	0,32	0,22	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantvegetasjon.
102.72Z	Vågselva (Rauma)	2,16	0,92	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
102.7Z	Reistadelva	4,15	3,40	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
103.1Z	Måna (Måndalselva)	17,76	18,39	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Under reetablering etter rotenonbehandling (siste 2014). Ingen nye opplysninger.
103.22Z	Vikelva (Rauma)	0,28	0,19	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon eller skog med unntak av helt nederst.
103.2Z	Innfjordelva	20,66	22,40	12,53	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig til dårlig på grunn av lavere estimerte effekter av samferdsel, landbruk og lakselus tilsier bedring. Lave tettheter av ørret i elviske i 2017.
103.42Z	Brevikelva (Rauma)	1,29	1,38	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Rotenonbehandlet i 2013 og 2014. Friskmeldt i 2019. Lite trolig at sjørretbestanden har reetablert seg.
103.4Z	Isa (Henselva) m/Glutra	41,01	52,09	0,50	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
103.51Z	Litleelva	0,71	0,38	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bred kantskog som går over skog. Rotenonbehandlet 2013 og 2014, friskmeldt 2019, sjørretbestand ikke reetablert.
103.5Z	Skorgeelva (Rauma)	0,45	0,61	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stri elv. Rotenonbehandlet 2013 og 2014. Sjørretbestand ikke reetablert etter behandling.
103.61Z	Torvikelva (Rauma)	0,64	0,16	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
103.63Z	Rødvenelva	0,41	0,25	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	God kantskog eller skog.
103.64Z	Hamreelva	0,16	0,06	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
103.6Z	Hatleelva	2,72	0,92	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
103.Z	Raumavassdraget	98,31	465,03	0,13	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Under reetablering etter rotenonbehandling (siste 2014). Fortsatt lave fangster sammenlignet med elvas antatte produksjonskapasitet.
104.11Z	Herjeelva	0,55	0,21	0,00	Dårlig	Forekomst	Liten forekomst	Produksjonsareal i øvre halvdel redusert pga fraføring til kraftverk og genbankanlegg.
104.12Z	Slemmeelva	0,67	0,28	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Godt med kantskog. Fraføring til vannkraft rammer øvre del, men utbygging i 2019 har ikke gitt effekt ennå.
104.1Z	Mittetelva	9,68	10,95	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Mindre estimert effekt av

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								samferdsel, landbruk og lakselus gjør at vi endrer klasse. Fortsatt svært lave fangster.
104.2Z	Visa	11,33	16,14	0,01	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt svært lave fangster sammenlignet med antatt produksjonskapasitet og historiske fangster. Fisketiden på sjørret er relativt kort, med lengre på laks så det burde ha vært bifangst i laksefisket.
104.31Z	Eidsvågrelva	6,95	3,54	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
104.3Z	Kanndalselva (Dokk)	5,02	7,03	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
104.Z	Eira	79,57	96,56	2388,42	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Dette er basert på økning i gytefiskellingene og høy fangst i 2020.
105.1Z	Røa (Hovdenakken)	12,87	16,79	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster.
105.2Z	Sotåa	0,72	0,57	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
105.3Z	Oltrelva/Istadelva	4,72	3,60	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger. Fangstene er fortsatt lave.
105.42Z	Mjelveelva	0,34	0,31	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Starter i en stor kulvert under et bryggeanlegg, neste veikryssing er i bru. Betydelige forbygninger i senere år har gitt mer kanalpreg. Noe kantskog.
105.4Z	Oppdølselva	19,63	21,15	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger bortsett fra at vi nå har lengre anadrom strekning enn ved forrige vurdering.
105.61Z	Åroelva (Molde)	12,64	7,12	0,96	Dårlig	Bestand	Bestand	
105.6Z	Moldeelva (Molde)	0,14	0,14	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
105.Z	Oselva	11,78	12,41	369,05	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fangstene fortsatt lave i et historisk perspektiv, og lave sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
106.31Z	Nord-Heggdalselva	0,15	0,09	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
106.32Z	Sør-Heggdalselva	2,41	1,14	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
106.33Z	Kyrkjeelva	0,26	0,04	0,00	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	To bruer og en kulvert, mulig vandringsutfordring? To rør ca 300 meter opp i elva stenger trolig for videre oppvandring.
106.34Z	Vågselva (Midsund) Torsvik	1,14	0,61	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kantskog som går over i skog.
106.35Z	Ræstadelva	1,13	0,61	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Tynn kantskog nederst, men mer etter hvert.
106.41Z	Sæterelva	1,02	0,29	0,26	Tapt	Bestand	Tapt	Starter i en 500 m kulvert eller rør under Nyhavna gassanlegg (med 8,5 m stigning), som nok effektivt sperrer fisken fra resten av elva.
106.42Z	Eikremselva	0,64	0,28	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Brukbart med kantskog.
106.43Z	Nerbøelva	1,15	0,13	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Liten forekomst	Kanalisert langs jordene (før 1968) og en lang kulvert. Lite areal og trolig tørkeutsatt.
106.44Z	Hjertvikelva	1,13	0,28	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Bra med kantevegetasjon.
106.45Z	Horremselva	0,80	0,11	0,02	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	
106.46Z	Røaelva	1,38	0,54	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Stopper rett oppstrøms kulvert, og deretter er bekken groftet i øvre deler. Kulvert framstår også som problematisk, men neppe særlig potensiale oppstrøms. Bra med kantevegetasjon.
106.47Z	Sporshemselva	3,42	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
107.212Z	Storelva (Sandsbukta)	1,46	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
107.21Z	Vasselva (Aureosen)	12,89	5,46	41,34	Dårlig	Bestand	Bestand	
107.2Z	Malmeelva	1,54	1,69	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
107.321Z	Dalaelva (Frøna) Myrbostad	7,26	1,52	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Lokale lystellingene observerer som regel 50-60 gytemodne sjørret og noen laks.
107.32Z	Torneselva	5,78	2,08	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
107.3Z	Sylte- /Moaelva	28,49	21,31	0,02	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
107.42Z	Gulelva	2,76	0,90	0,01	Dårlig	Bestand	Bestand	
107.4Z	Stavikelva	7,86	3,50	16,11	Moderat	Bestand	Bestand	
107.5Z	Rugelva	7,01	3,98	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
107.61Z	Sagelva (Fræna, Hustadvika)	10,21	4,05	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
107.63Z	Farstadelva	17,94	6,68	106,07	Moderat	Bestand	Bestand	Tilnærmet naturlig løp, men går gjennom jorder med tynn kantskog.
107.6Z	Hustadelva	23,61	10,57	346,81	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat til god basert på fangster og lokale gytegroptellinger
108.11Z	Sandblåstelva	4,38	2,34	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
108.1Z	Lyngstadvassdraget	10,66	3,18	54,44	Moderat	Bestand	Bestand	
108.221Z	Vassgårdselva	11,97	5,69	52,97	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Økte fangster de senere år og med antatt beskatningsnivå gode fangster i forhold til antatt produksjonskapasitet.
108.222Z	Ådalselva	5,14	3,06	0,05	Moderat	Bestand	Bestand	
108.22Z	Kjølabecken (Strand, Herske)	0,35	0,27	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Kantvegetasjon beholdt.
108.2Z	Vågsbøelva (Nosvassdraget)	37,95	16,31	394,96	Svært god	Bestand	Bestand	Vi ender god ved forrige klassifisering til svært god. Lokale opplysninger fra fisketeller tyder på svært stor oppvandring av laksefisk, men det er liten grad skilt mellom laks og sjørret. Sjørret dominerer i vassdraget og dette tyder på stor oppvandring sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
108.3Z	Batnfjordelva	21,35	29,04	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat basert på gytefiskstilling i 2020.
108.41Z	Skeisdalselva	8,58	4,32	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
108.4Z	Torvikelva (Gjemnes)	2,36	1,69	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
109.111Z	Hoemselva	0,93	0,63	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Skog hele veien.
109.13Z	Flemelva	11,04	9,06	0,00	God	Bestand	Bestand	
109.1Z	Angvikelva	0,23	0,15	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
109.2Z	Meisaelva	0,31	0,10	0,00	Tapt	Liten forekomst	Tapt	Det løpet som fortsatt har vann starter med 32 m kulvert, det andre løpet er nesten tørt.
109.3Z	Jordalselva	1,36	1,39	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	23,71	31,66	0,02	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Gytefiskstillinger i 2019 og 2020 gir relativt bra med sjørret ut fra forventet produksjonskapasitet på strekningen som nå er tilgjengelig for anadrom fisk. Fisketrapp omtrent midt i vassdraget er stengt på grunn <i>G. salaris</i> .
109.5Z	Litledalselva	14,86	21,21	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fangstene fortsatt svært lave i et historisk perspektiv. Gyrosmittet.
109.6Z	Oppdøselva (Sunn-dal)	1,92	0,48	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
109.711Z	Rimstadelva (Tingvoll)	1,33	0,60	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
109.71Z	Koksvikelva	2,83	0,83	4,07	Moderat	Bestand	Bestand	
109.7Z	Gylselva	1,12	0,51	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	En 30 m kulveert midt i kan være problematisk. Kantskog hele veien. Fisketrapp under rv 70.
109.Z	Driva	146,76	476,55	0,52	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Lave antall i tellinger i forhold til antatt produksjonskapasitet.
110.12Z	Kvalvågelva	1,38	0,48	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kantskog eller skog langs hele bekken, mulig problematisk kulvert langt nede.
110.13Z	Freielva	1,22	0,80	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
110.16Z	Kvalvikelva	0,89	0,23	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
110.21Z	Steinsvikelva (Averøy) (Straum)	3,46	0,67	1,77	Moderat	Bestand	Bestand	To lange kulverter under veier rett etter starten av innløpselv til Straumsvågen (brakkvann), og videre i Steinvikdelen er det nylig lagt ned to kulverter ift etablering av parkeringsplass. Ifølge statsforvalteren er disse flate og passerbare.
110.22Z	Åelva (Averøy)	3,78	1,06	11,70	Dårlig	Bestand	Bestand	
110.32Z	Utheimselva	6,59	1,97	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Drikkevannsuttak, men trolig så lite at det neppe har effekt.
110.3Z	Bådalselva	6,41	4,47	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
111.21Z	Strømosen	3,29	0,61	24,04	Moderat	Bestand	Bestand	
111.2Z	Ulsetelva	5,09	2,28	3,02	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige vurdering til moderat. Endret vurdering av påvirkning fra samferdsel og landbruk.
111.31Z	Torjulelva	0,23	0,13	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Settefiskanlegg, nedlagt ca. 2013.
111.3Z	Vågelva (Torjulvågen)	2,07	0,96	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
111.412Z	Jøvikelva	3,58	0,85	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
111.42Z	Åsprongelva	0,84	0,24	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Problematisk kulvert under rv 70?
111.4Z	Storelva (Hanemsvatnet)	9,77	2,83	212,63	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger, men fortsatt dårlig i nærliggende vassdrag.
111.5Z	Ålvunda (Ålvundfjord)	2,32	5,02	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
111.711Z	Rossåa	1,32	0,75	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Vann både til kraftverk og kultiveringsanlegg.
111.72Z	Prestelva (Surnadal)	0,34	0,19	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
111.7Z	Søya	40,56	57,15	0,33	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger i 2019 og 2020 ser lite sjørøret sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
111.Z	Toåa	16,76	28,20	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gyttefisktelling i 2020 viser lavt antall sjørøret sammenlignet med historiske fangster
112.3Z	Bævra (Svorka)	35,13	55,78	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger tyder på fortsatt lave bestander.
112.42Z	Settemdalselva	9,84	7,24	0,00	God	Bestand	Bestand	
112.4Z	Beleelva	2,37	1,11	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
112.Z	Surna	145,86	357,18	41,96	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt svært lave fangster, selv om så å si alt blir gjenutsatt.
113.6Z	Todalselva i Aure	11,90	13,91	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Økende fangster fra og med 2017 og relativt mye sjørøret observert i gyttefisktellinger i 2020 sammenlignet med forventet produksjonskapasitet
113.71Z	Bjøringelva	0,09	0,04	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
113.72Z	Torsetelva	0,63	0,24	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
113.8Z	Aureelva i Aure	2,14	2,07	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi forandrer fra dårlig i forrige klassifisering til moderat pga. ny vurdering av samferdsel
114.12Z	Vågoselva	0,90	0,40	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
114.1Z	Vinsterneselva	0,55	0,19	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Starter med en 19 m lang kulvert under vei, ender rett nedstrøms en dam med vanninntak til smoltanlegg. Sterkt redusert vannføring. Dammer bygd før 1965.
114.212Z	Solskjelva	2,65	0,46	15,96	Moderat	Bestand	Bestand	
114.31Z	Storelva (Tustna)	0,20	0,14	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
114.32Z	Jørgenvågelva	1,61	0,57	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert over fv 6198 ser relativt stor og passerbar ut. Bra med kantskog.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
114.33Z	Linnvågvasdraget	10,73	1,37	78,70	Moderat	Bestand	Bestand	En mulig problematisk kulvert (den øverste).
115.1Z	Rokstadelva	5,19	2,17	2,38	Dårlig	Bestand	Bestand	
115.211Z	Lervikbekken	9,20	2,63	12,45	Moderat	Bestand	Bestand	
115.21Z	Hinnåa	18,21	5,91	18,92	Moderat	Bestand	Bestand	
115.2Z	Fuglvågvasdraget	14,53	3,83	35,55	Moderat	Bestand	Bestand	
115.3Z	Hopenvassdraget	16,22	6,85	26,69	Moderat	Bestand	Bestand	
116.2Z	Gjelavassdraget	0,16	0,14	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
116.6Z	Ledalsvassdraget (Reinsjø)	0,03	0,01	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Tapt, dam 1600-tallet. Skal ha vært lakseførende opp til Ledalsvatnet via et sideløp fram til 1960-tallet. I forbindelse med søknad om vannuttak i 2011 stilte fylkesmannen vilkår om å skape oppvandringsforhold for anadrom fisk og ål. Tror ikke det har skjedd.
113.21Z	Sagelva (Halsa)	0,20	0,13	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Bra tettheter av eldre ørretunger.
113.22Z	Betnaelva	1,34	1,85	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Variierende ungfisktettheter.
113.2Z	Gammelsagelva	0,18	0,12	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
113.41Z	Grytåa	0,08	0,06	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Fraført vann til kraftverk gir regulær tørrlegging.
113.422Z	Dalaelva (Valsøybotn)	0,84	0,29	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Brukbart med kantvegetasjon
113.42Z	Storelva (Valsøybotn)	0,70	0,46	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Noe kantskog nedre, skog i øvre del.
113.4Z	Sandåa (Valsøybotn)	1,24	0,89	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
113.511Z	Dennåa	0,04	0,01	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
113.512Z	Engdalselva	0,54	0,54	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
113.51Z	Rodalselva	2,71	2,97	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Avvirkning av skog og grøfting i felt som drenerer til sidebekk. Kan føre til økt avrenning av sedimenter.
113.5Z	Staursetbekken	2,22	1,99	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Ny vurdering tyder på mindre effekt av samferdsel og landbruk enn vi antok ved forrige klassifisering.
113.Z	Fjelna	4,71	7,11	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Litt økte fangster. Gytefisktelling i 2020 observerte 29 sjørret som er lavt i forhold til antatt produksjonskapasitet.
116.8Z	Belsvikelva	1,13	0,37	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Har vært avsperrert en stund pga oppdrett, men ikke lengre. Redusert vannføring.
116.Z	Åelva (Røsta)	32,31	23,23	313,49	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefisktelling i 2019 på omtrent samme nivå som tidligere år.
117.12Z	Kaldkløvvassdraget (Hitra) Innerdal	0,03	0,00	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Dam i munning. 1500 m tilgjengelig strekning om denne fjernes.
117.1Z	Lakselva	2,80	1,48	5,95	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
117.21Z	Terningvassdraget med Sagelva	1,27	0,40	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
117.23Z	Kvernavassdraget	8,71	1,02	48,41	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
117.31Z	Langvasselva	7,28	1,92	16,91	Moderat	Bestand	Bestand	Rester av en gammel tommerdemning på utløpet av Balsneslangvatnet kan være delvis vandringshindrende. Tynn elvemuslingbestand.
117.3Z	Sagelva(Laugen, Hitra)	7,43	0,76	104,10	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
117.425Z	Melkstadvassdraget (Straum)	11,90	0,77	130,42	Moderat	Bestand	Bestand	
117.42Z	Dalaelva (Hitra)	16,09	45,54	128,81	Moderat	Bestand	Bestand	
117.4Z	Grytelvassdraget	6,78	5,86	14,86	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
118.11Z	Madsvågvasdraget	2,32	0,29	5,07	Moderat	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
118.12X1	Ærvikelva (Ærvikvatnet)	0,68	0,14	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Bygging av settefiskanlegg i munning med trolig upasserbar kulvert under. Også en svært dårlig kulvert under vei og demning i utløp av Ærvikvatnet stopper videre oppvandring. Vannforbruk bidrar til tørlegging. Var opprinnelig et stort sjørrerresystem.
118.130X1	Hammarvassdraget	0,22	0,04	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
118.13Z	Flatvalvassdraget	1,83	0,20	5,95	Moderat	Bestand	Bestand	Fin uberørt bekk.
118.14Z	Skarpsnesvassdraget (Trås)	1,45	0,27	1,89	Dårlig	Bestand	Bestand	
118.1Z	Skardsvågvasdraget (Stut)	16,19	1,58	72,07	Moderat	Bestand	Bestand	
118.21Z	Blakstadvassdraget	3,90	0,98	14,69	Moderat	Bestand	Bestand	Utbedret passasje gjennom veifylling i 2016.
118.22Z	Inndalsvassdraget	10,36	1,34	55,41	Moderat	Bestand	Bestand	
118.23Z	Slettaskogvassdraget	4,36	0,85	17,34	Moderat	Bestand	Bestand	
118.2Z	Tungvågvasdraget	1,60	0,17	4,23	Dårlig	Bestand	Bestand	Tungvågvatnet ser ut til å ha tilførsel av kloakk, men neppe av særlig betydning for fiskeproduksjon siden vannkvaliteten er god lenger opp (drikkevann).
119.11Z	Haugelva	2,12	3,18	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
119.1Z	Soa i Hemne	21,16	10,47	784,51	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Lystelling i 2019 viser fortsatt lite sjøørret sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
119.2Z	Hagaelva	1,83	1,64	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
119.33Z	Berdalselva	3,39	0,95	21,01	Dårlig	Bestand	Bestand	Kulvert under fv 6432 i munningen er 12 m lang med markant fall (to rør). Ser svært utfordrende ut. Mulig passerbar på noen vannføringer
119.3Z	Hollaelva	5,45	8,58	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig fordi samferdsel og landbruk ikke lenger blir vurdert å gi negative påvirkninger.
119.411Z	Veneelva	0,69	0,71	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
119.42Z	Snilldalselva	6,14	7,14	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytetelling i 2018 og 2019 observerte relativt få sjøørret i forhold til antatt produksjonskapasitet, men forholdene under tellingene var dårlige i 2018.
119.4Z	Bergselva (Snillfjord)	1,05	1,65	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
119.5Z	Tannvikelva	5,29	1,39	50,38	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
119.61Z	Slordalselva	3,42	2,10	13,87	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger, men vi har nå gitt strengere vurdering av effekten uttak av vann til smoltproduksjon. Vi er usikker på om omsøkt utvidelse av settefiskanlegget er utført.
119.6Z	Åstelva	0,94	1,91	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
119.82Z	Steinsdalselva (Agdenes)	0,38	0,30	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
119.8Z	Terningselva	0,75	0,44	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
119.9Z	Fremstadelva	13,54	2,24	323,42	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat
120.112Z	Åremselva	0,80	0,37	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Solid kantskog.
120.11Z	Gronningselva	0,30	0,16	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat fordi samferdsel ikke lenger er

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								vurdert som negativ påvirkning og påvirkning fra lakselus er estimert til å ha blitt mindre.
120.1Z	Stordalselva	1,23	1,06	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Landbruk regnes ikke lenger som en påvirkningsfaktor.
120.2Z	Lena	0,72	0,55	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige vurdering til dårlig. Nye vurderinger av samferdsel og landbruk tilsier mindre effekt av disse påvirkningsfaktorene.
120.3Z	Tennelelva	0,46	0,26	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger, kort lakseførende strekning.
120.4Z	Ingdalselva	18,64	5,86	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Forekomst	Bygd trapp i 2007, men det går opp svært få sjøørret i trappa. Men bra med laks etter at fisk ble flyttet opp for trapp.
121.1Z	Skjenaldelva	8,23	9,30	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Lave tall i gytefisktelling i 2018, men denne ble sannsynligvis utført noe seint for sjøørret. Ikke rapportert om sjøørret som bifangst i laksefiske.
121.2Z	Viggja	4,58	2,59	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
121.Z	Orkla	197,49	651,40	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Tellinger på Bjørsetdammen og gytefisktellinger nedstrøms viser økning fra 2017 og utover, men fortsatt lavt sammenlignet med elvas antatte produksjonskapasitet. Utbedring av sidebekker pågår.
122.1Z	Børsla	7,82	8,09	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig på grunn av bedre kartdata som antyder mindre påvirkning fra landbruk. Gytefisktellinger viser få sjøørret men likevel brukbart i forhold til antatt gytebestandsmål.
122.21Z	Hammerbekken	0,48	0,11	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Forekomst	En kulvert under parkeringsplass og en lang kulvert under riksveg. Passerbar, men problematisk.
122.2Z	Vigda	13,13	9,50	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 gir relativt bra med sjøørret ut fra forventet produksjonskapasitet, men det er uten fiske i elva
122.Z	Gaula	240,44	973,74	3,71	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
123.1X1	Ilabekken	0,68	0,37	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Reetablert med oppvandringsløsning (ca 2008) etter å ha vært tapt i mange år.
123.22Z	Storelva (Malvik)	1,14	0,49	0,00	Moderat	Bestand	Forekomst	Tre kulverter stopper oppvandring i et tidligere betydelig sjøøretvassdrag som er redusert til et minimum.
123.2Z	Vikelva (Trondheim)	1,00	0,87	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Tidligere lakseførende c 1500 m, nå 720 m. Stopper i lukking under fabrikk, alternativt under E6. Kanalisert og terskler i nedre del. Trolig tapt som bestand, men i bedring etter at utslipp av lut er stoppet.
123.3Z	Sagelva (Malvik)	0,48	0,17	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Noe redusert strekning pga veikulvert. Avfallsdeponi Skjenstad gir trolig noe avløp.
123.4Z	Homla	5,79	9,00	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering på grunn av omfattende fiske-død i 2018 og lave tellinger av gytefisk i 2019 og 2020.
123.Z	Nidelva	16,95	122,81	0,09	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
124.2Z	Græelva	3,39	5,15	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Tidligere stor bestand, nå sterkt påvirket av avløp og jordbruk, og relativt lave ungfiskettheter.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
124.Z	Stjørdal	145,74	514,99	2,07	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Økte fangster fra 2018, men nesten uten at sjørret blir avlivet i elva. Det gjøres restaureringsarbeid i flere sidebekker.
125.1Z	Langsteinelva	0,27	0,12	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
125.2Z	Fættanelva	12,49	3,41	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
125.42X1	Sunnåselva (Levanger)	2,18	0,93	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
125.4Z	Hopla (Melhus, Hammerv)	0,52	0,51	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Forbygd rundt oppdrettsanlegg og elveløp noe endret, nesten ikke kantskog.
125.50X1	Steinsbekken (Frosta)	3,15	0,95	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
125.5Z	Vikelva (Frosta)	8,09	1,86	35,74	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
126.3Z	Byaelva	3,51	1,27	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Stopper i en dam, også en damkonstruksjon lengre ned.
126.4Z	Hotranvassdraget	33,38	9,67	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
126.6Z	Levangerelva	20,28	30,28	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige vurdering til dårlig. Nye vurderinger av samferdsel og landbruk tilsier mindre effekt av disse påvirkningsfaktorene. I tillegg har antall gytegrøper (samlet laks og ørret) økt de siste årene, men det er usikkert hvor mye av disse som er ørret.
126.7Z	Rinnelva	7,50	16,17	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
127.2Z	Mæresbekken	1,75	1,73	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
127.3Z	Granaelva	1,67	0,68	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Episoder med fiskedød pga landbuksutslipp, svært få fisk fanget. Kanaliserte deler og terskler nederst.
127.Z	Verdal	100,37	424,95	0,75	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lite sjørret som passerer trappa i Granfossen, svakt økende bifangst av sjørret i laksefiske fra 2018. Utbedring av sidebekker pågår.
128.3Z	Figga	104,29	79,99	2186,47	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Under reetablering etter rotenonbehandling.
128.4Z	Lundselva	3,29	1,88	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
128.Z	Steinkjervassdraget	67,13	246,80	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Under reetablering etter rotenonbehandling.
129.22Z	Gladsjøelva	1,99	1,50	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
129.2Z	Moldelva	20,08	21,90	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
129.3Z	Ressemelva	3,14	2,11	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Laks og ørretunger under elfiske i 1992.
129.4Z	Brattreitrelva	3,74	7,95	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
129.5Z	Tunselva (bekkefelt)	1,64	1,28	0,00	God	Bestand	Bestand	
129.Z	Follavassdraget	0,92	1,58	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering
130.1Z	Vollsetelva	0,42	0,63	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
130.32Z	Tangstadelva	3,72	2,49	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Redusert estimert effekt av lakselus sammenlignet med forrige perioder.
130.4Z	Sorvågelva	0,92	0,59	0,00	God	Bestand	Bestand	
131.12Z	Slira	6,07	2,53	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Veikryssinger ser ikke problematiske ut.
131.1Z	Mossa	12,27	12,66	18,10	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
131.4Z	Innerelva	0,35	0,45	0,00	Svært dårlig	Forekomst	Liten forekomst	Øvre del ikke tilgjengelig pga fraføring til kraftverk.
131.5Z	Ytterelva (Leksvik)	2,01	1,52	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Årvis gyting, brukbare produksjonsforhold. Redusert vannføring pga dam for drikkevann i øvre deler (ca. 1/3 av feltet vil i perioder være borte).
131.62Z	Hovselva	0,58	0,38	0,00	God	Bestand	Bestand	Tiltak gjort ved første veikryssing, ser nå passerbar ut.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
131.6Z	Tømmerdalselva	0,13	0,09	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
131.72Z	Hindremelva	1,99	1,17	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
131.9Z	Prestelva	9,34	4,22	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig på grunn nye vurderinger av påvirkningsfaktorer.
132.1Z	Flyta	16,88	5,98	553,21	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
132.22Z	Hårbergelva	2,26	0,83	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Rapport angir punktutslipp av kloakk (1999), men ellers gode produksjonsforhold. God kantskog hele veien.
132.2Z	Hasselvassdraget	4,16	3,33	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat fordi nye data antyder at samferdsel ikke har negativ effekt og lakselus har gått fra påvirkning 3 til 2.
132.Z	Skauga	40,63	94,63	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
133.2Z	Osaelva Sorfjorden	3,74	4,90	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Relativt høye fangster i 2020 i forhold til forventet produksjonskapasitet. All fisk i 2020 gjenutsatt
133.3Z	Nordelva	14,56	27,74	103,33	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
133.41Z	Elv fra Eidsvatnet	1,17	0,45	0,00	Svært dårlig	Bestand	Forekomst	15 m kulvert 50 m fra sjø, og denne er problematisk og fisk kan bare passere ved spesielle forhold. De andre kryssningene ser OK ut. Utrettet og kanalisert for å senke vannet. Også kulverter i innløpsbekk, og øverste er utfordrende. Bekken opp til vannet går over jorder med lite kantskog, litt mer i innløp. Vatnet sterkt begrodd. Gjedde skal dominere. Bunndyr tilsier moderat tilstand (eutrofiering), ikke påvist årsyngel ved elfske. Tilsier svært dårlig tilstand.
134.2Z	Brekkelva	9,08	3,45	91,09	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig klassifisering som sist.
134.31Z	Okla	5,05	0,93	64,46	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Ny vurdering tyder på at samferdsel og landbruk ikke har negativ påvirkning.
134.32Z	Møllergårdselva	0,36	0,28	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
134.Z	Teksdal	1,74	2,13	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Fangstene er relativt høye sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
135.1Z	Oldnelva i Bjugn	12,93	8,37	75,92	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster, men det er kort fisketid og relativt liten innsats.
135.2Z	Krokkelva	0,51	0,49	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Det meste av arealet er berg og gytemulighetene er nok små.
135.31Z	Mørreelva	6,01	0,62	190,27	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
135.3Z	Arnevikselva	0,51	0,61	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Fraføring til vannkraft gir tørlegging.
135.42Z	Imselva	0,93	0,55	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
135.43Z	Grytelvassdraget	2,65	2,47	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	14,32	36,58	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Tellinger av oppvandrende fisk tyder på litt lave bestander gitt at beskatningen er lav.
135.Z	Stordalselva	41,84	96,85	420,52	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fortsatt høye oppvandringstall og gode fangster i 2019 og 2020.
136.11Z	Herfjordelva	2,02	0,14	19,29	Moderat	Bestand	Bestand	15 m kulvert, trolig med fall, før inngangen til vannet. Om fisken ikke passerer vil dette bli en forekomst.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva)	1,54	0,23	8,53	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige vurdering til moderat. Nye vurderinger av samferdsel og landbruk tilsier at effekten er mindre fra disse påvirkningsfaktorene enn tidligere antatt.
136.14Z	Salbuvikelva	0,35	0,06	0,00	Moderat	Liten forekomst	Liten forekomst	
136.2Z	Sunnskjorvassdraget	2,08	0,28	24,57	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
136.31Z	Håvikelva	0,89	1,13	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
136.3Z	Nordskjørelva	3,29	2,37	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
136.51Z	Einarsdalselva	1,80	0,88	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
136.52Z	Straumvassdraget	6,13	3,74	45,59	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Økende fangster fra og med 2017 som antyder bestand som forventet ut fra vassdragets produksjonskapasitet selv med relativt store avlivede fangster.
136.Z	Hofstadelva	0,41	0,40	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Halvparten av strekningen er berg.
137.11Z	Bessakerelva	3,74	1,26	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kulvert under fv 6314 ca. 200 m fra sjøen er svært problematisk med vandring bare på flo sjø kombinert med høy vannføring - har det blitt gjort noe ifm oppgradering av veien? Bunnedyr tilsier god økologisk tilstand.
137.1Z	Vikselva med Viksvatnet (Roan)	0,33	0,18	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Tapt pga settefiskanlegg med sperre og stort vannforbruk.
137.21Z	Sætranelva (Osen)	0,85	0,50	0,00	Svært dårlig	Bestand	Forekomst	Tapt på grunn av sperre og vannbruk til oppdrett. Nedre sperre fjernet, men øvre står. Sterkt redusert vannføring pga oppdrett
137.222Z	Hopselva (Osen)	1,96	0,27	7,50	Moderat	Bestand	Bestand	
137.22Z	Høyvikelva	2,89	0,52	10,17	Moderat	Bestand	Bestand	
137.2Z	Steinsdal	46,16	107,99	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Høyere oppvandring i fisket-rappa i Nordmelandsfossen i 2019,2020 og 2021 enn i 2018.
137.35X1	Bølbekken	1,32	0,40	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Passasje mulig gjennom sprengt tunnel under vei.
137.4Z	Skjellåa	8,89	11,55	1,16	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen ny informasjon.
137.521Z	Østerelva (Jøssund)*	2,86	2,51	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
137.53Z	Floan	1,20	0,21	10,17	Dårlig	Bestand	Bestand	
137.5Z	Storelva (Jøssund)	1,10	4,58	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
137.6Z	Vikvatn	3,10	0,42	43,87	Moderat	Bestand	Bestand	
137.72Z	Sitterelva	3,79	2,26	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
137.7Z	Lauvneselva	1,10	0,59	0,00	Svært dårlig	Bestand	Liten forekomst	Vannkraft og smoltanlegg gir tørrlegging. Liten sidebekk kan gi noe produksjon, restaurert etter skadeflom.
138.111Z	Renndalselva (Teigmo)	4,19	0,88	4,95	Dårlig	Bestand	Bestand	
138.12Z	Aunelva (Namdals-eid)	3,27	1,10	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
138.13Z	Spalielva	1,03	0,78	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
138.2Z	Stadtlanelva	0,14	0,08	0,00	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	Neppe sjørøretvassdrag	Rett i kulvert, neppe noensinne vært sjørøret her. Svært bratt
138.3Z	Oksdøla	14,48	22,77	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til dårlig. Gyttefisktelinger i 2019 og 2020 og el-fiske i 2020 viser lave tall for sjørøret.
138.511Z	Innerengelva	0,10	0,01	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
138.51Z	Olsengelva	3,96	3,82	0,00	God	Bestand	Bestand	
138.5Z	Aursunda	15,24	19,96	118,61	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god tilstand som ved forrige klassifisering
138.6Z	Bogna	36,71	96,97	37,35	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fangststatistikken er stabil
138.Z	Årgård	110,68	185,50	177,14	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til dårlig. Det var lave tettheter i gytefisktellinger i Ferga 2018, 2019 og 2020. Ungfiskundersøkelser i Ferga i 2020 viste svært lave ungfisktettheter av sjørret. Oppvandringen i Berrefossen i Øyensåa i 2019 og 2020 var lavere enn i perioden 2015-2019. Furunkuloseutbrudd i Ferga kan ha bidratt til den lave bestanden.
139.111Z	Selseselva (Namsos)	1,97	0,75	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Middels ungfisktettheter. Starter i en kort kulvert som bør være passerbar. Kantskog/vegetasjonsbelte beskytter nok noe mot landbrukspåvirkning.
139.11Z	Dølaelva	5,94	2,90	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
139.1Z	Barstadelva	5,36	7,25	0,00	God	Bestand	Forekomst	
139.Z	Namsen	419,54	2349,31	2391,88	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Vi vurderer ikke lenger landbruk til å ha hatt negativ effekt. Svak økning i fangster, men kan skyldes bedre rapportering
140.22Z	Skakanoelva	0,96	0,65	0,00	God	Bestand	Bestand	
140.2Z	Sagelva (Heimdalsbotn) Vassdal	4,49	2,51	19,11	God	Bestand	Bestand	
140.32Z	Ekordalselva	0,24	0,25	0,00	God	Forekomst	Forekomst	
140.3Z	Vettrhuselva	2,52	2,58	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Redusert estimert effekt av lakselus.
140.42Z	Utgangselva	0,45	0,27	0,00	God	Forekomst	Forekomst	
140.4Z	Duna	3,42	3,63	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
140.511Z	Ausvasselva	0,44	0,35	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Markant redusert produksjonsareal etter at dam og fiskesperre (fjernet nylig, men dam hindrer). Kom tidligere opp i vannet og videre i bra innløpsbekker. I tillegg er vannuttaket til smoltanlegget av betydning.
140.51Z	Røyklielva	1,94	1,69	0,00	God	Bestand	Bestand	
140.5Z	Sagvasselva	0,11	0,09	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	
140.6Z	Sagelva (Salsnes)	0,38	0,28	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
140.712Z	Steinselva (Jøa)	1,97	0,86	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
140.72X1	Beisvågrelva	0,60	0,12	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	tynn kantskog nederst, fulgt av mulig kanalisering langs jorde, så skog.
140.72X2	Kaldklauvelva (Namsos)	2,03	0,55	1,54	Moderat	Bestand	Bestand	Stein og grus, lave tettheter i 1993. Tjønna gror igjen
140.81Z	Finnangerelva (Tømmervik)	1,42	1,15	1,13	Svært dårlig	Bestand	Bestand	
140.82Z	Survikelva	0,28	0,09	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
140.84Z	Vikelva (Otterøya)	2,31	0,83	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
140.86Z	Storskorstadelva	0,52	0,11	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Vanninntak medfører periodevis tørlegging av bekk fra toppen, og bare restfelt gir vannføring.
140.88Z	Agleelva	0,41	0,11	0,01	Dårlig	Bestand	Liten forekomst	Sterkt redusert etter sperrebygging for settefiskanlegg. Fisk gikk trolig opp i vannet før.
140.Z	Salvassdraget	91,27	40,75	4876,60	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fangstene har vært stabile med unntak av 2020 som var lave. Økning i telling av oppvandrende sjørret til og med 2019 som er det siste året vi har rapport fra.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
141.12Z	Bjørlielva	2,01	0,40	18,61	Dårlig	Bestand	Bestand	
141.21Z	Salvikbekken	0,41	0,24	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
141.2Z	Elgåa	0,13	0,11	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
141.4Z	Kvistnelva	3,89	5,78	6,13	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
141.Z	Opøyelva	0,18	0,22	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Tapt etter dambygging i 1905, deretter kraftverk fra 1922. Ikke gytemuligheter i dag.
142.22Z	Bogaelva (Nærøy)	0,29	0,29	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
142.2Z	Langbogelva	1,17	2,30	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
142.31Z	Ytteråa (Høylandet)	0,37	0,41	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
142.3AZ	Nordfolda	14,04	18,62	150,24	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster og mye sjørrett i videotellinger fra 2019.
142.3Z	Kongsmoelva	19,22	38,78	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
142.51Z	Grytbogelva	0,77	1,62	0,00	God	Bestand	Bestand	
142.52Z	Teplingelva	5,89	6,55	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
142.6Z	Sjølstadelva	1,26	0,62	0,00	God	Bestand	Bestand	Bra med kantskog og skog.
142.71Z	Årforelva (Nordmark)	1,01	1,39	0,00	God	Bestand	Bestand	
142.73Z	Rokkelva	0,67	0,38	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Bra med kantskog.
143.12Z	Skillingstadelva	6,94	2,33	2,66	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.13Z	Kvernassbekken (Lundringsvågen)	3,58	0,28	11,21	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.14Z	Storvea	4,68	0,70	42,07	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.1Z	Vaelva	6,21	1,51	45,43	Moderat	Bestand	Bestand	
143.21Z	Ryemelva	3,58	2,37	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.22Z	Evenstadbekken	6,64	3,90	2,63	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.2Z	Steinfjordvassdraget	4,62	0,48	24,77	Moderat	Bestand	Bestand	
143.41Z	Hasfjordvassdraget	9,28	0,85	92,77	Moderat	Bestand	Bestand	
143.52Z	Horvereidvassdraget	18,36	2,20	385,12	Moderat	Bestand	Bestand	
143.532Z	Horvenelva	7,82	6,97	4,92	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
143.53Z	Finnelva	0,74	0,03	0,84	Moderat	Neppe sjørørretvassdrag	Forekomst	Lokale har bygd trapp i foss i munningen, og vi antar at denne virker.
143.5510X	Osanvassdraget	0,10	0,03	0,00	Tapt	Forekomst	Tapt	Elv lagt i rør i forbindelse med smoltanlegg, på grense til bestand før.
143.551Z	Væremsbekken	2,16	0,57	2,78	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.55Z	Rødselva	1,92	0,75	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
143.62Z	Soråelva	7,63	2,19	26,53	Moderat	Bestand	Bestand	
143.64Z	Eidshaugelva	3,24	0,68	12,65	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.6AZ	Torstadelva	4,53	0,84	14,89	Moderat	Bestand	Bestand	
143.6Z	Bidalselva	6,06	19,82	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
143.741Z	Kilsvassdraget (Nærøy)	1,26	0,10	13,42	Moderat	Forekomst	Forekomst	Kulvert nesten nederst kan være utfordrende. Ikke særlig rekrutteringsmulighet i tilfyll til innsjøen.
143.7Z	Storelva (Lonet)	12,93	2,41	206,45	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
143.82Z	Gjerdevatnet	3,18	0,30	6,72	Moderat	Bestand	Bestand	
143.83Z	Lekneselva	1,33	0,34	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Noe kantskog, men også store deler uten.
143.94Z	Midgutvikelva	6,32	1,33	1,56	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.95Z	Nordgutvikelva	2,89	0,62	14,71	Dårlig	Bestand	Bestand	
143.9Z	Hillerselva	0,35	0,19	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
144.21Z	Fiskaroselva	7,39	5,15	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
144.22Z	Hornelva	5,90	5,80	0,00	God	Bestand	Bestand	
144.4Z	Terråkelva	4,64	16,04	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til god. Fangstene har økt og er relativt høye

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
144.5Z	Urvollvassdraget	5,46	3,18	62,12	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til svært god. Mye gytefisk i drivtelling og oppvandringstelling sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
144.61Z	Bogelva	4,75	12,54	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering selv om gytefisketelling tyder på en nedgang, men dette kan skyldes at tidspunkt for telling er optimalisert for laks. Den høye tellingen i 2016 var utført tidligere enn tellingene i senere år.
144.7Z	Tosbotnelva	6,53	9,59	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefisketelling i 2019 og 2020 tyder på omtrent så mye sjørrett som ut fra elvas produksjonskapasitet, dog uten fiske.
144.Z	Åbjøra	63,33	215,52	448,40	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Innsiget av sjørrett har vært relativt stabilt fra og med 2016 på et noe lavere nivå enn i årene 2012-2015. Gytebestanden noe lav sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
145.2Z	Eidevassdraget	45,75	12,31	784,90	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fangstene har økt de siste årene.
146.1Z	Sundhopvassdraget	0,72	0,09	0,00	Dårlig	Liten forekomst	Liten forekomst	
146.31Z	Grøttemsvassdraget	16,64	14,68	69,86	Moderat	Bestand	Bestand	Moderate tettheter av ørretunger, renner gjennom landbrukslandskap med tynn kantskog (noe frodigere øverst). Noe kanalisering i sidevassdrag, der det også er en kort kulvert som trolig er passerbar.
146.34Z	Kvervelva	1,12	0,60	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Kantskog eller skog hele veien.
146.3Z	Røymarksvassdraget	15,03	10,92	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Ørret dominerte på elfiske (finnes også laks). Gode tettheter av eldre ørretunger. God økologisk status for fisk, øvre del moderat for bunndyr. Lukt og begroing. Tynn kantskog, men noe tykkere kantvegetasjon.
146.61Z	Tilremvassdraget	4,75	1,18	13,13	Moderat	Bestand	Bestand	Kraftig tilgrodd i innløpselva til innsjøen. Mye gammarus. Lite kantskog i øvre del der det også er kanalisert. Moderate tettheter av ungfisk. Kulvert nederst
146.6Z	Movassdraget (Sandos)	7,38	1,18	74,77	Moderat	Bestand	Bestand	
147.3Z	Færsetvassdraget	21,49	12,14	58,67	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
148.2211Z	Buåsvågsvassdraget (Engja)	1,70	0,32	3,28	Moderat	Bestand	Bestand	
148.22Z	Brusjøvassdraget	14,82	0,75	119,83	God	Bestand	Bestand	
148.2Z	Sausvassdraget	54,26	29,31	718,46	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige vurdering til moderat. Brukbare fangster i 2020 og 2021 gitt kortere fisketid enn først på 2000 tallet og dårlige fiskeforhold som førte til stenging av vassdraget i perioder i 2021.
148.311Z	Oppsjøvassdraget	5,37	0,65	30,22	Moderat	Bestand	Bestand	Prøvegarnfiske fant liten andel sjøvandrende fisk.
148.312Z	Langfjordelva (Brønnøy)	1,87	2,83	0,00	God	Bestand	Bestand	For dårlig forhold under gytefisketelling, bunnsstrat nesten uten hulrom, mangler kulper.
148.42Z	Litlørjeelva	0,91	0,71	0,00	God	Bestand	Bestand	Relativt nylig (etter 2014) er nesten all skog fjernet (snauhogst), og bare en glissen kantskog står igjen her og der.
148.51Z	Storfjordelva	0,58	1,13	0,00	God	Forekomst	Forekomst	Relativt dårlige naturgitte produksjonsforhold i elva.
148.53Z	Klausmarkelva	6,79	5,22	0,00	God	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
148.7Z	Brødløselva	7,80	4,27	0,03	Dårlig	Bestand	Bestand	
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	9,74	30,67	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefiskstilling i 2019 (269 sjøørret) tyder på noe mindre gytebestand enn forventet produksjonskapasitet.
149.1Z	Vassengvassdraget	3,84	1,00	36,64	God	Bestand	Bestand	
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva (Lakselvassdraget)	28,12	52,55	120,98	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
149.33Z	Almoselva	0,84	1,58	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
149.61Z	Hestdalselva	4,02	5,67	3,46	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering.
149.6Z	Halsanelva	5,65	9,94	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat fordi ny vurdering av vannkraft tilsier ingen eller svært liten effekt
149.8Z	Aunelva	1,18	2,32	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat tilstand som ved forrige klassifisering
150.4Z	Hertenelva	19,47	10,99	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Finkornet sand nederst, bedre oppover. Mye sand i substratet og stor sedimenttransport. Moderate ungfisktetthet. Fjellelva best. Tynn kantskog som øker oppover.
151.1Z	Hundåla	6,86	20,81	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
151.2Z	Vikdalselva (Vefsn)	1,18	1,99	0,00	God	Bestand	Bestand	Svært dårlige gyteforhold i elva, trolig naturlig lav produksjon.
151.Z	Vefсна	174,79	1000,63	0,89	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Under reetablering etter rotenonbehandling.
152.2Z	Drevjavassdraget	54,59	90,89	493,75	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Høyt antall fisk observert ved videotelling, men likevel moderat antall i forhold til antatt produksjonskapasitet.
152.Z	Fustavassdraget	117,00	265,32	2166,73	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ikke fristmeldt etter rotenonbehandling
153.11Z	Dagsvikelva	4,73	4,70	0,00	God	Bestand	Bestand	
153.1Z	Nylandselva	7,27	6,35	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	
153.22Z	Leirelvassdraget	16,33	10,76	382,93	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefiskstillinger i 2020 trolig utført for seint i forhold til gyting observerte 169 sjøørret.
153.32Z	Breilandselva	5,05	4,26	0,00	God	Bestand	Bestand	
153.3Z	Ranelva i Leirfjord	1,68	1,57	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand. Gytefiskstillinger i 2019 og 2020 uten at sjøørret ble observert.
153.4Z	Bøelva med Storelva	18,52	15,36	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Fisketrapp i Bøelva.
153.5X1	Velsvågrelva (Ytre Låvong)	1,01	1,03	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Ble fanget fem ganger mer lakseunger enn ørretunger ved elfiske.
153.61Z	Austvikvassdraget	5,71	2,40	24,35	God	Bestand	Bestand	Middels ungfisktetthet på 1980-tallet
153.6Z	Bardalselva	11,69	10,90	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat pga. relativt høye fangster i forhold til tilgjengelig elveareal. Høy grad av gjenutsetting.
154.2Z	Hestadelva	0,55	0,34	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Bra med kantvegetasjon, ikke jordbruksstilsig. Mye elvemusling. Fossen som angir vandringsstopp kan passeres ved helt spesielle forhold, ellers ikke.
154.51Z	Olfotvassdraget	5,54	0,75	47,16	Moderat	Bestand	Bestand	Nedre "innsjø" er en brakkvannspoll med stor andel sjøørret, neste (Øvrolfotvatnet) har noe lavere andel og minst i øvre innsjø. Fisken i den lille innløpsbekken til Hovlandsvatnet stoppes av en kulvert.
154.52Z	Rolvågassdraget	13,83	2,70	45,90	Moderat	Bestand	Bestand	Provefiske i nedre vann ga mest stasjonær fisk.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
154.5Z	Gleinsvassdraget	8,77	0,44	160,89	Moderat	Bestand	Bestand	Prøvefiske tilsier at stasjonær ørret dominerer sterkt, særlig i det øvre vannet (tett bestand). Trolig svært små gytemuligheter på bekk/elv.
155.1Z	Leirvikelva	1,24	2,66	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	
155.21Z	Skravlåga	2,30	3,05	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
155.2Z	Sannaelva	1,71	1,08	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Middels tetthet av ungfisk på 1980-tallet.
155.4Z	Bjerkaelva	1,30	2,17	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering
155.Z	Røssåga	41,76	170,21	1,29	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat. Gytefisktelling i Leirelva i 2019 viser relativt mye sjørret (732). Fangstene er fortsatt svært lave i et historisk perspektiv.
156.2Z	Dalselva (Rana)	0,25	0,20	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	Nedre del er tidevannspåvirket.
156.4Z	Slettenelva (Busteråga)	8,42	8,52	0,00	God	Bestand	Bestand	
156.61Z	Straumelva (Rana)	2,17	1,38	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Startet med to rør gjennom veien. Ene har drop. Kan være utfordrende på lav vannføring. Bra med kantskog.
156.Z	Ranavassdraget	36,38	168,99	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Lave antall i tellinger i forhold til antatt produksjonskapasitet, tellingen ble utført seint i sesongen og er ikke representative. Ikke fullt reetablert etter rotenonbehandling i 2015.
157.12Z	Dalonselva	4,80	3,04	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
157.1Z	Holmelva	2,34	4,34	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
157.31Z	Langsetelva	3,33	4,91	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
157.42Z	Flostrandvassdraget	14,53	9,47	206,98	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god til svært god på grunn av høy oppvandring av sjørret i forhold til antatt produksjonskapasitet
157.52Z	Silavassdraget	5,70	1,81	147,50	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til svært god. Høye tall i videotellinger i 2018 og 2020 sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
157.6Z	Brattlandsvassdraget	1,43	2,72	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
157.7Z	Konsvikvassdraget	8,65	3,95	13,25	Dårlig	Bestand	Bestand	
159.211Z	Sorfjordelva	0,19	0,18	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
159.21Z	Gjervaelva i Rødøy	1,14	2,18	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
159.2Z	Oldervikelva (Rødøy)	1,10	0,78	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
159.521Z	Litlfjordvassdraget (Langvasselva)	0,47	0,78	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
159.52Z	Kista med Østerdalselva	0,16	0,43	0,00	Moderat	Forekomst	Forekomst	
159.53Z	Værnes- og Osvassdraget	0,42	0,11	0,28	Dårlig	Forekomst	Forekomst	
159.72Z	Segeåga	7,12	1,84	0,28	Moderat	Bestand	Bestand	Steinbunn. Laksunger nederst, men ørret dominerte, bra tettheter.
159.7Z	Reppaelva	1,91	3,03	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
159.811Z	Ågvassdraget	4,58	1,68	22,31	Dårlig	Bestand	Bestand	Prøvefiske tilsier lav andel sjøvandrende fisk. Starter i en kulvert i flomålet. Uten fall og trolig relativ stor.
159.813Z	Engabrevassdraget	6,32	2,77	119,43	Moderat	Bestand	Bestand	
159.9Z	Storåga (Bjerangen)	11,79	9,30	0,00	God	Bestand	Bestand	Brepåvirket, tynn bestand iht rapport.
160.32Z	Selstadvassdraget	5,40	4,43	30,41	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske i vann, fåtallig men storvokst sjørret.
160.33Z	Neverdalsvassdraget	3,71	2,30	16,13	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske 1997, liten andel sjøvandrende.
160.41Z	Spilder	14,73	11,06	168,33	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 blant de høyeste i tidsserien.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
160.43Z	Reipåga	15,30	7,42	229,14	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Tellingene i 2019 og 2020 bekrefter sjørørret bestand som forventet ut fra vassdragets produksjonskapasitet selv med fangst.
160.51Z	Skromma	7,48	5,00	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa)	6,02	3,24	207,45	Moderat	Bestand	Bestand	Vi ender fra dårlig til moderat. Selv om fangstene har gått ned er fangstene fortsatt relativt høye sammenlignet med forventet produksjonskapasitet
160.72Z	Skauvollelva	1,96	2,17	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
161.1Z	Sundfjordselva	1,22	3,93	0,00	Dårlig	Forekomst	Forekomst	Dagen vandringshinder skapt av vannkraft var vandringshinder før også. Nå mulig produksjon i gamle elveløp og i sidebekk.
161.52Z	Ravikelva	0,90	1,32	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
161.Z	Beiar	128,74	299,31	4,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger tyder på at bestanden er på omtrent samme nivå.
162.1Z	Valneselva, Bodø	1,35	1,97	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger i 2019 og 2020 tyder på litt lite sjørørret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
162.2Z	Børelvassdraget	11,38	10,54	198,34	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Vi antar fortsatt problemer med funksjon av fisketrapp.
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	11,84	14,59	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger antyder noe lavere bestand enn i toppåret 2015.
163.3Z	Vikelva (Saltal)	1,70	1,49	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Gode forekomster av ørret og noe laks. Bra med kantskog med unntak av nederst. Gode produksjonsforhold.
163.4Z	Botnvassdraget (Knallerdal)	13,40	10,86	203,75	God	Bestand	Bestand	Oppvandring av 1569 sjørørret i 2018, 1476 i 2017. Mye stor fisk (500 større enn 50 cm i 2018, derav 85 over 80 cm).
163.5Z	Saksenvikelva	0,35	0,37	0,00	Dårlig	Bestand	Forekomst	Stopper i en kulvert under jernbane (gamle inngrep), kan uansett ikke gå langt videre (men dobler strekningen). Forbygning på store deler.
163.Z	Saltal	112,72	414,76	66,02	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt relativt lave fangster i et historisk perspektiv, og gyttefisktellinger i 2019 og 2020 viser ingen økning.
164.1Z	Storelva (Setså)	5,62	4,61	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Relativt få fisk i tellinger, men bra størrelse.
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	32,52	44,82	816,69	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gyttefisktellinger i 2019 og 2020 tyder på litt lite sjørørret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet, men tellingene utført noe seint og fisk kan ha gått ut av elva og ned i Valnesfjordvatnet.
164.Z	Sulitjelmavassdraget (Sjonstaelva)	37,57	21,58	1577,79	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
165.1Z	Hopsvassdraget	17,92	18,07	463,84	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Ingen bestand i lakseregisteret En stor jernbanefylling ved munningen, men fisk kan lett passere. Fisk passerer også trappa. Statsforvalter sier det er bra med ørret i vannet, men ikke sjørørret. Meget begrensede gyteområder i tillopsbekker, særlig siden en av de er nesten tørlagt.
165.2Z	Futelva, Bodø	6,38	6,20	1,40	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Lave antall i gyttefiskstilling, men tellingene kan være utført litt sent.
165.7Z	Fjærevassdraget	15,96	8,49	447,53	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til svært god på grunn av høyt antall oppvandre sjørørret og stabile fangster.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadromlengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
165.8Z	Strandåvassdraget	20,61	14,09	52,74	God	Bestand	Bestand	Store deler i myrlandskap, kan ha relativt lav produksjon per arealenhet.
166.1Z	Nevelsfjordvassdraget	4,62	2,64	182,69	God	Bestand	Bestand	Provefiske 1997 viste god sjørretbestand.
166.2Z	Færoyvassdraget (Korsvik)	9,55	3,36	121,87	God	Bestand	Bestand	Foss i munning, passerbar.
166.3Z	Lakselva (Valljorda)	3,06	3,66	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
166.4Z	Straumenvassdraget (Røyrvass)	9,37	1,61	676,50	Moderat	Bestand	Bestand	
166.5Z	Laksåga	11,79	44,59	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger tyder på relativt mye fisk sammenlignet med forventet produksjonskapasitet, men bestanden har gått nett sammenlignet med først på 2000 tallet.
167.3Z	Bonnåga	9,53	14,62	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 tyder på fortsatt lave bestander.
167.62Z	Rørstadvassdraget	16,77	4,56	148,56	God	Bestand	Bestand	Provefiske i innsjøene i august 1997 fanget ikke sikker sjøvandrende ørret.
167.63Z	Storelva (Botnfjorden)	2,36	3,39	0,00	God	Bestand	Bestand	
167.Z	Kobbelv	29,73	56,35	494,84	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
168.1Z	Brattfjordvassdraget	4,24	2,36	40,36	Moderat	Bestand	Bestand	
168.5Z	Mørsvikelva	1,08	1,50	0,00	God	Bestand	Bestand	
168.6Z	Hop	12,64	22,14	368,60	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
168.7Z	Lommervassdraget	17,77	5,83	681,04	God	Bestand	Bestand	
168.8Z	Laksåvassdraget (Steigen)	7,16	2,38	170,71	God	Bestand	Bestand	Provefiske - mest stasjonær ørret, lav andel sjøvandrende.
168.90X1	Brennsundelva	0,96	1,14	0,00	God	Bestand	Bestand	
168.9Z	Forsdalselva	2,35	2,32	0,00	God	Bestand	Bestand	
169.21Z	Mellomelva og Åsjordelva	4,55	5,30	22,26	God	Bestand	Bestand	
169.2Z	Marhaugelva	2,80	3,20	0,00	God	Bestand	Bestand	
169.31Z	Bjørndalselva	4,88	4,63	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
169.32Z	Lundsvassdraget	4,41	2,45	13,62	Moderat	Bestand	Bestand	
169.3Z	Leirosdalselva	4,97	4,63	0,00	God	Bestand	Bestand	
169.413Z	Nonsvassdraget	2,42	0,73	39,57	God	Bestand	Bestand	
169.414Z	Mølnpollenvassdraget	0,50	0,07	3,19	God	Forekomst	Forekomst	
169.41Z	Sagelvvassdraget (Steigen)	6,03	4,10	9,25	God	Bestand	Bestand	
169.4Z	Hasselbakkvassdraget	6,97	0,55	191,10	God	Bestand	Bestand	Lakseregistret antyder at fisk kommer seg opp i Markvannet. Våre vurderinger tyder på at det ikke går, og at vandringslengden er relativt kort. Starter med en relativt stor kulvert under vei, kan være utfordrende.
169.511Z	Tverrelva (Steigen)	2,35	1,10	0,00	God	Bestand	Bestand	Rett oppstrøms flomålet er det en veifylling der elva passere i en kulvert. Vandringsproblemene ble utbedret for noen år siden.
169.51Z	Skånlandsvassdraget	0,50	0,17	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	9,25	6,02	9,95	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen ny informasjon.
170.2Z	Forsanvassdraget	1,84	2,83	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Kraftig redusert produksjon pga vannkraft.
170.3Z	Sagpollvassdraget	6,79	7,22	9,76	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger. Fangstene er fortsatt lave, men det er ikke samsvar mellom fangstene i SSB og lakseregisteret.
170.51Z	Svartvasselva	1,59	1,43	0,00	God	Bestand	Bestand	
170.5Z	Varpa	46,28	18,71	942,13	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Perioden 2017-2020 har de fire største

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								registrerte oppvandringene av sjøørret i tidsserien fra 2010.
170.71Z	Lilandsvassdraget	5,11	0,83	54,43	God	Bestand	Bestand	
170.81Z	Steinslandsvassdraget	10,56	1,37	97,74	Moderat	Bestand	Bestand	Går i myraktige områder, mulig begrensede gytemuligheter i bekkestrekningene?
170.82Z	Straumsvatnvassdraget	9,48	1,32	160,96	God	Bestand	Bestand	
170.831Z	Åslivassdraget	5,08	0,73	58,65	God	Bestand	Bestand	
170.83Z	Brennvikvassdraget	3,19	1,59	12,12	God	Bestand	Bestand	
170.Z	Sagvatnavassdraget	27,43	17,93	1119,54	Dårlig	Bestand	Bestand	
171.1Z	Forsælva (Tysfjord)	8,99	4,90	0,00	God	Bestand	Bestand	
171.2Z	Muskenelva	3,94	5,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
171.6Z	Muskvikelva	2,91	2,89	0,00	God	Bestand	Bestand	
171.7Z	Sorfjordvassdraget	1,21	1,40	9,47	Dårlig	Bestand	Bestand	
171.8Z	Austerdalselva	6,62	8,49	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	6,17	9,80	6,41	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Reduserte fangster fra 2018 og de senere år, men dette skyldes mest trolig redusert fangsttynnsats. Bare 10 solgte døgnkort i 2020 ifølge fangstrapp.
172.1Z	Leirpollvassdraget	7,19	2,54	82,37	God	Bestand	Bestand	
172.5X1	Laksvatnvassdraget i Langvågpollen	3,23	1,20	7,53	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske tilsier svært høy andel anadrom. Kulvert nederst, bare problematisk på fjære sjø.
172.Z	Forså	24,88	26,16	221,70	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til dårlig. Både tellinger i fisketrapp og fangster viser nedadgående trend.
173.1Z	Kjellelva	18,84	25,22	14,25	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Telling i 2020 observerte 31 sjøørret.
173.2Z	Ballsnesvassdraget	16,01	5,88	51,49	Moderat	Bestand	Bestand	Moderate ungfisktettheter, lite/ingen kantskog nederst, bedre oppover.
173.3Z	Rånassvassdraget (Ballangen)	15,44	2,22	1023,15	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Gytefisktellinger i 2019 og 2020 viser relativt mye sjøørret sammenlignet med elva produksjonskapasitet.
173.6Z	Skjombotnelva	5,81	7,27	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
173.Z	Skjoma	18,13	86,34	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Relativt gode tall i gytefisktellingen til og med 2019 (nesten uten fangst i elva), men markant nedgang i 2020.
174.2Z	Lakselva (Beisfjord)	18,13	35,80	81,83	Moderat	Bestand	Bestand	En god del forbygninger, men samlet sett for lite til effekt.
174.3Z	Rombakselva	6,62	5,73	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Få sjøørret observert i gytefisktelling i 2019.
174.5Z	Elvegård	5,40	10,71	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og relativt lave gytefisktellinger i 2019 og 2020.
174.6Z	Prestjordelva	0,69	0,83	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
175.2Z	Bogenvassdraget	5,98	4,81	194,04	Moderat	Bestand	Bestand	
175.3Z	Laksåvassdraget i Evenes	7,51	4,57	36,12	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
175.4Z	Tårstad	37,05	21,85	340,23	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Mye sjøørret sammenlignet med vassdragets produksjonskapasitet i tellinger i 2013-15. Reduserte fangster i senere år.
176.2Z	Myklebostadvassdraget	4,54	3,16	23,76	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Relativt stabile fangster.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
176.3Z	Vågevassdraget	4,12	1,17	8,71	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske viste middels andel sjøvandrende ørret. Kulvert under fv 7548 har vært problematisk, men er nå utbedret.
177.63Z	Slottdalsvassdraget	4,70	2,10	4,43	God	Bestand	Bestand	
177.6Z	Kongsvikelva	7,20	8,77	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
177.73Z	Sneiselvassdraget i Lødingen	12,27	12,46	73,92	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Dette på grunn av ny vurdering som ikke lenger angir at miljøgifter har negativ påvirkning.
177.7Z	Heggedal	14,53	10,93	9,45	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Tellinger viser fortsatt få sjørret relativt til forventet produksjonskapasitet i 2019 og 2020
177.81Z	Teinvassdraget	3,84	3,13	12,51	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Fortsatt variable fangster, men fangstene i de beste årene er relativt gode sammenlignet med forventet produksjonskapasitet, gitt at det bare er lov å fiske i innsjøene.
177.82Z	Saltvatnvassdraget	9,26	2,93	32,09	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske på 2000-tallet, stor andel sjørret.
178.112Z	Storvatnvassdraget (Lødingen)	4,83	3,08	48,45	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske tilsier aller fleste hunner er sjøvandrende.
178.11Z	Vestpollrelva (Lødingen)	3,84	1,34	0,00	God	Bestand	Bestand	
178.121Z	Vikpollvassdraget	3,51	1,43	4,81	God	Bestand	Bestand	
178.12Z	Gårdsvatnvassdraget (Svartskardet)	2,51	0,99	4,62	God	Bestand	Bestand	
178.2Z	Kongselvassdraget	7,01	2,55	40,13	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske Storvatnet viste tett røybebestand. Bare fanget en sjørret.
178.31Z	Fløvatnvassdraget	1,07	0,07	10,29	God	Forekomst	Forekomst	
178.3Z	Kaljordvassdraget	4,39	1,29	96,08	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
178.42Z	Fiskfjordelva	2,39	1,13	20,61	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
178.43Z	Blokkenvassdraget	11,59	2,81	296,36	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært dårlig ved forrige klassifisering til dårlig
178.51Z	Kjerringnesvassdraget	12,82	9,85	33,69	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering.
178.52Z	Osvollvassdraget	10,84	8,67	30,82	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
178.54Z	Sordalselva	7,04	6,77	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
178.55Z	Eidebuktvassdraget	3,51	1,25	2,70	Moderat	Bestand	Bestand	
178.61Z	Reinsnesvassdraget	4,16	2,26	0,34	Moderat	Bestand	Bestand	Prøvefiske i 1997, fikk ikke sjøvandrende ørret. Deler av utløpsbekken under jorda. Fraføring i øvre del til vannforsyning oppgis som grunn. Flyfoto fra siste år viser vann på alle bilder, unntatt 2008.
178.62Z	Rogsøyvassdraget	8,99	3,07	103,84	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
178.63Z	Forfjordelva	9,67	9,03	3,98	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster og relativt lave gytefisktelinger i 2019 og 2020.
178.6Z	Gårdselvassdraget	14,45	10,24	20,90	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
178.73Z	Litlelvassdraget (Lovik)	6,60	1,40	110,55	God	Bestand	Bestand	
178.74Z	Storelva (Lovik)	6,11	6,93	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt relativt lave fangster.
178.7Z	Buksnes	18,34	9,07	228,21	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god klassifisering som sist. Fangstene i elv har økt.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	4,80	2,57	7,02	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat til god. Ny vurdering av samferdsel tyder på at det ikke er negativ påvirkning av samferdsel.
179.1Z	Grunnfjordvassdraget	1,56	0,77	4,44	God	Bestand	Bestand	
179.22Z	Rørhopvassdraget	3,90	0,81	57,87	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske viste noe sjørret og tett stasjonær royebestand. Brådypt vann.
179.332Z	Vestpollvassdraget	5,42	3,08	27,76	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Gode fangster i 2021.
179.34Z	Vaterfjordvassdraget	5,64	1,69	62,32	God	Bestand	Bestand	
179.41Z	Svolværvassdraget	6,30	1,56	90,34	God	Bestand	Bestand	
179.43Z	Karlsvatnvassdraget	3,34	0,47	31,15	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske tilsier middels andel sjørret.
179.44Z	Hopvassdraget (Vågan)	4,35	3,66	38,41	God	Bestand	Bestand	Felle i 2000: 887 sjørret, >60 større enn 30 cm.
179.50X1	Storelva (Sydalen)	4,25	2,01	0,90	God	Bestand	Bestand	
179.5Z	Olderfjordelva	7,55	4,94	0,02	God	Bestand	Bestand	
179.620X	Store Sortevatnvassdraget	3,20	0,76	21,62	God	Bestand	Bestand	
179.62Z	Jennaldsvassdraget	6,85	1,42	48,98	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske i nedre innsjø fant primært stasjonær ørret. Bare stasjonær i øvre innsjø. Vanskelig oppvandringsparti rett for nedre vann.
179.712Z	Litlvatnvassdraget	2,60	0,80	19,40	Moderat	Bestand	Bestand	
179.71Z	Storvatnvassdraget (Vågan)	8,66	2,93	104,39	God	Bestand	Bestand	Lite sjørret iht rapport, mye stasjonær fisk. Garnfiske 1997.
179.73Z	Grunnfjordelva	1,02	0,69	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
179.7Z	Delpvassdraget	7,82	1,00	81,65	God	Bestand	Bestand	Store bestander av sjørøye og sjørret, stor andel anadrom.
179.84Z	Budalsvassdraget	4,44	1,05	13,89	God	Bestand	Bestand	
179.8Z	Fiskebolvassdraget	5,94	1,92	40,04	God	Bestand	Bestand	
179.9Z	Falkfjordvassdraget	1,85	0,73	11,04	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske viste mye sjørret.
180.11Z	Helosvassdraget	5,89	1,05	78,32	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Økte fangster i 2018, 2020 og 2021 som antyder gytebestand nær forventet produksjonskapasitet.
180.32Z	Storfjordvassdraget	4,23	0,66	29,72	Moderat	Bestand	Bestand	Prøvefiske antyder liten avdel sjøvandre ørret i nedre vann, mens øvre beskrives som en tett bestand av stasjonær fisk. 12 m lang kulvert rett opp for sjøen kan være utfordrende, og begrense sjøvandring?
180.4Z	Farstadvassdraget	26,65	7,00	277,43	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat pga. ny vurdering av landbrukspåvirkning som estimerer mindre effekt enn forrige gang.
180.621Z	Torvdalsvassdraget (Nedre)	5,65	1,21	53,50	God	Bestand	Bestand	Stor til middels stor andel sjøvandrende ørret.
180.62Z	Vestresandvassdraget	6,55	2,17	224,77	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske 2000-tallet viste primært stasjonær fisk. Trolig begrensede gytemuligheter i elv.
180.6Z	Borgevassdraget/Lilandsvassdraget	8,30	1,77	94,87	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Dette er basert på at landbruk og samferdsel ikke lenger er klassifisert som sterke påvirkninger og at rapporterte fangster i 2020 var de høyeste i tidsserien etter mange år uten rapportering av fangster.
181.2Z	Vareidvassdraget	4,46	0,69	46,00	Moderat	Bestand	Bestand	Gode tettheter på elfiske i 2011, økt betydelig fra tidligere undersøkelser. Landbrukspåvirket og avløp. Også laksunger nederst. Prøvefiske i Litjevnet viste høy andel sjøvandrende mens i Storevatnet primært stasjonær.
181.311Z	Markvatnvassdraget	0,56	0,39	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Prøvefiske antyder bare stasjonær ørret. Flyfoto antyder at et urdområde nedstrøms innsjøen kan være problematisk å passere. Det

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
								er marginalt nok areal nedstrøms til å gi bestand nedstrøms.
181.41Z	Festhølvassdraget	1,85	0,12	30,69	God	Liten forekomst	Liten forekomst	Det er knapt gytemuligheter for ørret her, om ikke det finnes plasser i vannet. Sjørøye finnes.
181.432Z	Åvassdraget (Moskenes)	8,16	1,07	92,95	God	Bestand	Bestand	
181.43Z	Tindsvassdraget (Sør-våg)	0,03	0,01	0,00	God	Liten forekomst	Liten forekomst	Fisketrapp ute av funksjon.
184.12Z	Flatsetvassdraget	7,23	2,09	27,10	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske viser middels andel sjørøret.
184.1Z	Storelva (Breivik)	10,73	4,04	12,00	Moderat	Bestand	Bestand	
184.3Z	Gullstadelva	4,78	2,25	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	
185.111Z	Klovassdraget	5,37	0,82	45,44	God	Bestand	Bestand	
185.112Z	Strengelvågvassdraget	0,48	0,19	0,00	God	Forekomst	Forekomst	
185.114Z	Grunnvatnvassdraget	2,50	0,41	13,98	God	Bestand	Bestand	Prøvefiske viste stor andel sjørøret. Uklart om fisken kommer seg særlig langt opp i innløpsbekk som "forsviner" i myra.
185.11Z	Trettenelva	10,03	3,13	1,79	Moderat	Forekomst	Forekomst	Mangler gytehabitat.
185.12Z	Lifjordvassdraget	7,51	1,99	15,96	Moderat	Bestand	Bestand	
185.1Z	Alsvåg	16,04	2,37	248,74	God	Bestand	Bestand	
185.21Z	Harhalsvassdraget	3,11	0,76	10,31	God	Bestand	Bestand	
185.22Z	Bremnesvassdraget	3,00	0,82	34,79	God	Bestand	Bestand	
185.23Z	Gåsfjordvassdraget	2,36	0,43	10,33	Moderat	Bestand	Bestand	
185.2Z	Vikelva (Sortland)	4,17	3,74	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Gode fangster fra og med 2017 til 2020.
185.32Z	Risevassdraget	6,88	2,63	11,37	Moderat	Bestand	Bestand	
185.33Z	Bitterstadelva	9,18	3,68	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
185.34Z	Vikvassdraget (Hadsel)	3,83	1,18	11,24	Moderat	Bestand	Bestand	
185.3Z	Gryttingvassdraget	6,06	3,63	28,09	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
185.42Z	Ytre Straumfjordvassdraget	2,21	0,93	5,15	God	Bestand	Bestand	
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	3,12	1,68	13,18	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til svært god på grunn av økte fangster som tilsier mer gytefisk enn forventet.
185.441Z	Lahaugelva	6,16	6,16	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
185.44Z	Oshaugvassdraget	6,15	2,74	22,62	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster.
185.4Z	Holmstadvassdraget	10,87	7,09	17,17	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god fordi fangster de senere år antyder en gytebestand nær forventet produksjonskapasitet
185.52Z	Selnevassdraget	8,96	3,61	26,66	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Fangstene etter gjenåpning i 2020 og 2021 framstår som høye gitt fiske-reglene og produksjonskapasiteten i vassdraget
185.53Z	Urds kardvassdraget	2,99	0,62	4,09	God	Bestand	Bestand	De to nedre vanna viktigst, stor andel sjøvandrende ørret.
185.54Z	Melfjordvassdraget	3,94	2,02	4,52	God	Bestand	Bestand	
185.5Z	Frøskelandsvassdraget	8,84	2,58	18,27	God	Bestand	Bestand	Øvre innsjø gjengrodd, prøvefiske tilsier høy andel stasjonære ørret.
185.6110X1	Jørlandsvassdraget	7,59	2,05	19,81	God	Bestand	Bestand	Både stasjonære og sjøvandrende ørret i Jørlandvatnet, og bra med sjørøret i prøvefiske. En kulvert under fv 913 i flomålet ser ikke bra ut.
185.61Z	Pollåsvatnet	6,94	1,66	49,96	God	Bestand	Bestand	
185.64Z	Husvågsvassdraget	4,13	1,28	13,06	Moderat	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
185.6Z	Straumevassdraget	23,23	1,46	262,78	Moderat	Bestand	Bestand	Garnfiske på 2000 tallet registrerte ikke sjøvandrende ørret.
185.71Z	Nykvågsvassdraget	8,78	1,50	89,40	God	Bestand	Bestand	
185.720X1	Oksbølvassdraget	17,75	5,21	21,73	God	Bestand	Bestand	En kulvert langt nede, men den ser ikke problematisk ut. Gode gyteforhold i deler av strekningen.
185.74X1	Sordalsvassdraget	1,56	0,52	2,35	God	Bestand	Bestand	
185.75Z	Ånnfjordvassdraget	3,26	0,52	28,03	God	Bestand	Bestand	Provefiske tilsa god ørretbestand med høy andel sjøørret.
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	13,40	2,64	157,76	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger, lave fangster i 2020 etter mange år uten rapporterte fangster.
185.81Z	Nordsandvassdraget	5,79	0,69	95,92	God	Bestand	Bestand	Provefiske i Storvatnet (nederste) viste stor andel sjøvandrende ørret.
185.91Z	Sminesvassdraget	4,19	0,76	32,21	God	Bestand	Bestand	
185.92Z	Navarsborrelva	3,51	1,49	0,00	God	Bestand	Bestand	
185.9Z	Tuvenelva	5,02	2,66	0,00	Svært dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder svært dårlig som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
186.112Z	Nordelvvassdraget	7,41	3,04	73,60	God	Bestand	Bestand	
186.11Z	Storvatnvassdraget (Skardstein)	5,74	1,55	31,77	God	Bestand	Bestand	
186.1Z	Ramsåa	8,27	4,35	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
186.22Z	Åseelva	8,68	4,29	12,69	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Fortsatt ingen rapporterte fangster av sjøørret selv om det er fisketid på arten i vassdraget.
186.2Z	Roksdal	25,21	9,51	461,74	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Økte fangster i 2019,20 og 21
186.32Z	Stokkvassdraget	4,12	1,39	3,69	God	Bestand	Bestand	
186.332Z	Norddalsvassdraget	1,71	0,41	16,94	God	Bestand	Bestand	
186.33Z	Grindelva (Andøy)	3,10	1,64	0,02	God	Bestand	Bestand	
186.3Z	Kobbedalselva	4,94	4,26	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering
186.42Z	Storelva-Nøssvassdraget	3,95	0,75	34,83	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger.
186.51Z	Melavassdraget	12,64	1,73	295,71	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. De høye historiske fangstene av små fisk kan være rapporter av stasjonær ørret.
186.52Z	Steinvasselva	3,04	1,65	14,23	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Vi legger nå vekt på få påvirkninger. Bestanden har trolig en liten komponent sjøvandrende ørret.
186.53Z	Skogvollvassdraget	12,95	3,56	272,53	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Stabilt lave fangster, og sannsynligvis en relativt høy ferskvannstasjonær komponent i vassdraget.
186.61Z	Stavevassdraget	6,46	2,26	21,93	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering.
186.62Z	Bleikvassdraget	10,72	0,64	177,09	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	
186.63Z	Toftaelva	14,86	2,21	141,08	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ingen nye opplysninger
177.1Z	Lakselva (Gullesfjord)	10,15	11,92	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god fordi vi ikke lenger vurderer samferdsel til å ha negativ effekt.
177.2Z	Melåa	1,57	1,66	0,00	God	Bestand	Bestand	
177.3Z	Botnelva (Kvæfjord)	3,68	2,08	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
177.42Z	Møkkelandsvassdraget	6,38	2,02	126,74	Moderat	Bestand	Bestand	
178.9Z	Langvatnvassdraget	5,92	1,56	104,87	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Opplysninger om to kulverter som hindrer oppvandring og sterk begroing i øvre deler pga landbrukspåvirkning gjør at vi oppjusterer samferdsel og arealinngrep
189.2Z	Tennevikelva	0,82	0,61	0,00	God	Bestand	Bestand	Stri elv, men bra områder om den kommer seg opp første strykepartiet (som er vanskelig).
189.3Z	Rensåvassdraget	9,55	15,29	23,24	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Påvirkningsfaktorene tilsier som ved forrige vurdering god tilstand, men forrige gang la vi vekt på sterkt reduserte fangster. Det er mulig at fangstreduksjonen er påvirket av nye fiskeregler og innkorting av sesong. Vi legger derfor denne gangen mest vekt på påvirkningsfaktorene.
190.3Z	Storelva (Gratangsbotn)	1,77	2,15	0,00	God	Forekomst	Forekomst	
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	21,00	36,49	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Litt reduserte fangster.
191.4Z	Løksebotnvassdraget	12,42	7,84	161,87	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Relativt høye fangster sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
191.Z	Salang	108,91	262,45	407,05	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Litt nedgang i fangster 2018, 2019 og 2020 sammenlignet med årene før.
193.3Z	Brøstadelva	5,70	8,96	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering selv om samferdsel er ikke lenger vurdert til å påvirke bestanden basert på nye kartdata. Dette fordi gytefisketelling og fangster ikke tyder på mye sjørret i elva.
193.5Z	Tømmerelvvassdraget (Sørreisa)	10,49	6,58	176,76	Moderat	Bestand	Bestand	
193.Z	Skøelv	42,25	50,27	618,93	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til moderat. Både fangster og videotellinger viser at nedgangen i bestanden har fortsatt også i 2019 og 2020.
194.3Z	Lysbotn	28,66	20,53	498,58	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
194.4Z	Grasmyrvassdraget	23,54	22,61	110,32	Svært god	Bestand	Bestand	Vi beholder svært god som ved forrige klassifisering
194.5Z	Tennelvassdraget	12,03	6,05	25,63	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til moderat. Telling av oppvandrende fisk tyder på noe lite sjørret sammenlignet med forventet produksjonskapasitet, men det kan kanskje være mulig at små sjørret passerer telleren uten å bli registrert.
194.61Z	Vårdnesvassdraget	6,62	2,27	47,32	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Fangstene fra 2015 er relativt gode sammenlignet med antatt produksjonskapasitet, særlig om man tar hensyn til at det bare er lov å fiske i vannet.
194.6Z	Åndervassdraget	18,84	27,47	116,71	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Moderat økning i videotellingene i 2020 sammenlignet med 2015-2018.
194.81Z	Å-vassdraget (Tranøy)	14,47	6,31	30,76	Moderat	Bestand	Bestand	Gjennom jorder uten kantskog i utløpselva, myraktig og skog i tilløpselv.
194.Z	Laukhelle	78,69	146,04	582,08	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fortsatt stabilt høye fangster.
195.1Z	Bunkanvassdraget	1,35	0,37	14,56	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som sist. Variable fangster.
195.3X1	Gjeska	1,85	2,39	1,20	God	Bestand	Bestand	
195.51Z	Ballesvikelva	11,67	5,01	7,27	Moderat	Bestand	Bestand	Kulvert langt nede, men ser passerbar ut.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
195.52Z	Finnsætervassdraget	9,02	6,93	185,19	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
196.2Z	Rossfjordvassdraget	43,77	22,44	1028,95	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster fra 2017
196.4Z	Mårelva (Aursfjorden)	1,93	1,96	0,00	God	Bestand	Bestand	Kulvert i sidebekken Skavlandbekken (felles utløp). Gytefiskstalling i 2017 viste 55 sjøørret, halvparten over 1 kg. Fisketrapp med usikker funksjon. Vi har regnet areal opp til denne.
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	4,83	6,84	0,00	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god til svært god på grunn av lavere estimert effekt av lakselus, gode fangster i 2020 på et relativt høyt nivå sammenlignet med antatt produksjonskapasitet
196.7Z	Sandselva	1,38	2,89	0,00	God	Bestand	Bestand	
196.Z	Målselv	285,40	1091,42	1350,23	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært god ved forrige klassifisering til god. Både fangster og oppvanding i fisketrappa har blitt redusert. Mulig den reduserte oppvandingen kan skyldes tidligere overbeskatning.
197.1Z	Rakfjordvassdraget	7,18	2,74	45,85	God	Bestand	Bestand	
197.4Z	Straumselvassdraget	18,44	18,00	24,82	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Variable fangster, men relativt høyt i 2020.
197.63Z	Tromvikvassdraget	8,37	4,71	105,45	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fangstene har vært litt lavere i 2019 og 2020, men fortsatt høye sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
198.42Z	Tømmerelvvassdr	32,56	22,81	157,46	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som forrige klassifisering. Fortsatt høye fangster
198.52Z	Laksvatnvassdraget	5,99	1,22	79,74	Svært god	Bestand	Bestand	
198.5Z	Lavangselva	17,97	17,84	0,01	Svært god	Bestand	Bestand	Sjeldent ensartet, med finkornet substrat og grunn. Svært lave fangster av ungfish på el-fiske.
198.6Z	Anderdalselva	8,43	11,33	0,00	God	Bestand	Bestand	
198.7Z	Sørbotnelva	13,15	15,04	0,07	God	Bestand	Bestand	
198.Z	Nordkjøselva	22,83	42,70	0,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster i et historisk perspektiv.
199.1Z	Tromsdalselva	1,74	1,97	0,00	God	Bestand	Bestand	
199.2Z	Tønsvikelva	26,47	36,56	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt svært lave rapporterte fangster sammenlignet med elvas antatte produksjonskapasitet.
199.3Z	Skittenelva	4,58	8,85	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig ved forrige klassifisering til moderat. Jevnt lave fangster, men vassdraget har trolig alltid hatt en tynn sjøørretbestand.
200.3Z	Ringvatnvassdraget	3,41	0,54	86,13	God	Bestand	Bestand	
200.62X1	Leirbogelva	1,70	2,80	0,00	God	Bestand	Bestand	
200.6Z	Skogsfjordvassdraget	43,87	22,70	1349,01	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Relativt stabile fangster.
202.11Z	Skipsfjord	13,38	17,59	87,54	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster
202.3Z	Vannareidvassdraget	8,43	3,23	34,74	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt variable fangster som er relativt lave sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
203.1Z	Oldervikelva	10,21	12,48	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Variable fangster, men noen år med relativt høye fangster mot slutten av tidsperioden.
203.2Z	Brevikvassdraget	71,87	94,32	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god klassifisering som sist.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
203.8Z	Jægervatnvassdraget	17,04	16,34	726,41	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster i et historisk perspektiv.
203.Z	Lakselva (Sørfjorden)	25,53	42,73	0,00	God	Bestand	Bestand	Bare ca. 1 km regnes som produksjonsområde for laksefisk.
204.Z	Signaldalselva	53,93	163,48	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Ingen ny informasjon.
205.Z	Skibotn	51,76	109,35	0,13	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Ikke åpnet for fiske etter rotenonbehandling i 2015.
206.1Z	Mannadalselva	10,38	19,68	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering.
206.5Z	Rotsundelva	18,13	21,99	0,01	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
206.Z	Kåfjordelva	9,88	26,81	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vannkraft har redusert produksjonsstrekningen til nedstrøms kraftverksutløp. Fraført vann og permeabel grunn gir tørrlegging på lange strekninger. Overbeskatning, kanalisering og elveforbygging.
207.4Z	Nord-Rekvikelva	8,70	15,87	0,00	God	Bestand	Bestand	
208.3Z	Rungadalsvassdraget	4,40	3,11	2,29	God	Bestand	Bestand	
208.4Z	Oksfjord	46,15	52,82	566,87	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile høye fangster
208.Z	Reisa	204,30	691,00	57,39	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fortsatt stabilt høye fangster.
209.8Z	Badderelva	2,98	4,37	0,00	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	
209.Z	Kvænang	13,46	31,08	0,00	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering. Fortsatt lave fangster ingen nye tellinger.
210.32Z	Alteidelva	3,92	2,91	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	
210.61X1	Buktavassdraget	1,27	0,40	9,71	God	Bestand	Bestand	
210.6Z	Olderfjordvassdraget (Kanas)	2,74	2,76	29,13	God	Bestand	Bestand	
210.Z	Burfjordelva	23,46	36,68	6,52	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som sist.
211.31Z	Sandlandselva (Stor)	5,05	3,10	108,17	God	Bestand	Bestand	
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	4,92	2,98	36,40	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fangstene er fortsatt høye i et historisk perspektiv og sammenlignet med antatt produksjonskapasitet.
211.5Z	Vassdalselva	2,79	0,69	57,22	God	Bestand	Bestand	
211.8Z	Bognelva	10,85	10,43	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra dårlig til moderat pga. ny vurdering av landbrukspåvirkning på grunn av bra med kantskog.
212.2Z	Halselva	26,99	28,70	127,11	Svært god	Bestand	Bestand	Vi beholder svært god som ved forrige klassifisering. Økning i fangst.
212.41Z	Botnelva (Alta)	4,41	3,74	0,00	God	Bestand	Bestand	
212.4Z	Mathiselva	32,95	54,88	87,41	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige klassifisering
212.6Z	Tverrelva	29,83	35,03	105,20	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Gytefisktellinger i 2015 og fangstene i senere år er relativt høye sammenlignet med forventet produksjonskapasitet.
212.7Z	Transfarelva	17,11	39,62	0,00	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Lavere fangster i 2019 og 2020 enn i 2014-2018.
212.Z	Alta	131,37	636,82	1,92	God	Bestand	Bestand	Fangststatistikk og tellinger i Eibyvelva er stabile fra forrige klassifisering. Vi endrer likevel fra Svært god til god fordi vannkraft nå er gitt effekt 1 (0 ved forrige klassifisering)

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
213.1Z	Lakselva i Kviby	8,82	12,08	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering.
213.2Z	Skillefjordelva	5,89	6,55	0,00	God	Bestand	Bestand	En god bestand i ei stri elv.
213.6Z	Kvalsundelva	15,57	23,69	1,97	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Økte fangster fra 2016.
213.91Z	Brensvikelva	3,32	0,23	133,05	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	
213.Z	Reppar	184,71	604,56	381,76	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering.
217.4Z	Storvatnet	2,45	0,58	23,38	Dårlig	Bestand	Bestand	
218.Z	Russelva	25,75	70,85	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Relativt stabile lave fangster.
220.1Z	Snefjordvassdraget	7,26	9,25	67,45	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Litt nedgang i fangster, men vi tror dette skyldes at det nå bare er tillatt å fiske i Snefjordvatnet.
220.5Z	Hamneelva	16,45	13,46	79,70	Moderat	Bestand	Bestand	Vi beholder moderat som ved forrige klassifisering. Relativt lave fangster siste år.
220.8Z	Lafjordelva	18,29	45,27	104,26	Dårlig	Bestand	Bestand	Vi beholder dårlig som ved forrige vurdering. Primært pga vannkraft med fraføring.
222.2Z	Strandelvassdraget	10,29	11,61	32,22	Usikker	Usikker	Usikker	Vi beholder usikker som ved forrige klassifisering. Sjørøye dominerer i fangstene. Sjørøretfangster år om annet.
222.4Z	Smørfjordelva	4,73	12,95	0,00	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Fortsatt ingen rapporterte fangster av sjørøret.
222.7Z	Ytre Billefjordelva	29,23	44,11	163,48	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Vi endrer usikker som ved forrige klassifisering til ingen bestand. Fortsatt bare sporadiske fangster av sjørøret.
223.Z	Stabbur	44,00	116,01	53,90	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering, men både fangster og gytetfisktelinger i 2020 var dårlige. Tellingene kan ha utfordringer både med tidspunkt og observasjonsforhold.
224.2Z	Brennelva	8,72	26,57	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra moderat ved forrige klassifisering til god. Den forrige klassifisering var basert på at laksetrappen ikke fungerer. Nå vurderer vi elva som om den er lakseførende opp til laksetrappa.
224.Z	Lakselva (Porsanger)	111,06	269,25	1047,57	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
225.Z	Børselva	127,66	412,34	0,17	Moderat	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til moderat på grunn av nedgang i fangst og i gytetfisktelinger.
227.2Z	Tømmervikvassdraget	5,45	14,92	0,00	Usikker	Usikker	Usikker	Vi beholder usikker som ved forrige klassifisering. Sjørøye og laks dominerer i fangstene. Sjørøretfangster år om annet.
227.5Z	Lille Porsangerelv	35,42	44,63	520,58	Svært god	Bestand	Bestand	Vi endrer fra god ved forrige klassifisering til svært god. Høye fangster de senere år sammenlignet med tidligere.
227.6Z	Veidnes	25,32	58,93	0,03	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Fortsatt ikke fangster av sjørøret.
228.Z	Storelva (Lebesby)	98,22	239,58	609,63	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster.
230.8X1	Blåfjellvassdraget (Lebesby)	10,65	2,35	30,10	Svært god	Bestand	Bestand	
231.3Z	Oksevågassdraget (Valvågen)	12,23	2,41	62,69	Svært god	Bestand	Bestand	
231.64Z	Futelva	7,77	8,53	13,91	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Neppe sjørørretvassdrag	Vi endrer fra usikker ved forrige klassifisering til ingen bestand, fortsatt lave fangster
231.6Z	Mehamnelva	6,09	9,55	0,65	Dårlig	Bestand	Bestand	

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Anadrom lengde (km)	Elveareal (ha)	Innsjøareal (ha)	Tilstand	Naturlig type	Type i dag	Kommentarer
231.7Z	Sandfjordelva i Gamvik	29,99	59,11	82,51	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering
231.8Z	Risfjord	11,87	15,17	221,95	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Noe reduserte fangster i 2019 og 2020.
233.Z	Laggo	57,25	150,93	43,74	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering.
234.5Z	Julelva	33,25	94,89	18,87	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Dette er et sjørøyvassdrag. Uklart hvorfor det ikke er sjøørret, men kaldt og næringsfattig.
234.Z	Tana	1683,55	12167,07	9678,76	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Fangstene i 2020 litt høyere enn i senere år.
235.Z	Storelva i Berlevåg	24,43	58,09	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Fortsatt ingen fangster av sjøørret.
236.Z	Kongsfjord	54,06	88,32	646,47	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Tellinger viser svært få sjøørret. Vi beholder ingen bestand.
237.Z	Syltefjord	83,01	213,41	229,50	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering. Fortsatt bare sporadiske fangster.
238.Z	Sandfjordelva i Båtsfjord	23,22	64,08	0,00	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Vi beholder ingen bestand som ved forrige klassifisering
239.3Z	Skallelva	61,55	99,34	114,01	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster
239.Z	Komag	41,74	149,93	4,87	Svært god	Bestand	Bestand	Vi beholder svært god som ved forrige klassifisering
240.Z	V Jakob	81,90	266,10	2,96	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Naturlig liten sjøørretbestand i vassdraget.
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	31,30	57,93	131,11	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært god ved forrige klassifisering til god. Naturlig liten sjøørretbestand, avtagende fangster fra 2018.
241.Z	Bergebyelva	35,01	61,17	108,15	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	Neppe sjøørretvassdrag	
242.2Z	Nyelva	7,94	6,29	7,30	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Ingen ny informasjon.
243.2Z	Haukelva (Falle)	12,34	8,90	96,28	Svært god	Bestand	Bestand	Ser lavproduktivt ut
243.Z	Klokkereelvassdraget	31,00	19,86	0,02	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering
244.2Z	Braselvassdraget	6,48	2,65	117,74	Svært god	Bestand	Bestand	
244.4Z	Munkelva	17,45	25,81	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster de senere år på et lavere nivå enn tidligere.
244.Z	Neiden	45,11	434,73	0,00	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile fangster etter 2016.
246.1Z	Sandneselva	32,29	28,35	282,05	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Relativt stabile lave fangster.
246.Z	Pasvikelva (nedstr. Boris Gleb)	0,31	0,06	0,00	Tapt	Bestand	Tapt	Vannkraftdam.
247.3Z	Karpelva	20,92	29,98	44,57	God	Bestand	Bestand	Vi endrer fra svært god ved forrige klassifisering til god på grunn av reduserte fangster de senere år. Dette kan imidlertid være på grunn av mindre fangsttynnsats i år med mye pukkelaks. Fiskefelle i 2019 slapp bare forbi 94 sjøaure, men den var bare operativ fra 6. juli.
247.Z	Grense Jakobselv	49,19	57,23	37,05	God	Bestand	Bestand	Vi beholder god som ved forrige klassifisering. Stabile lave fangster.

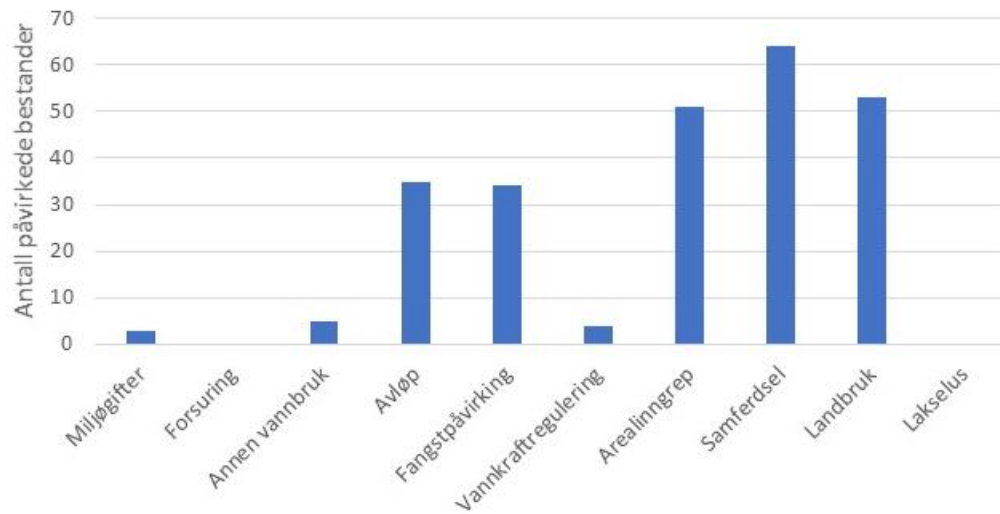
Vedlegg 3. Sammendrag av resultat fra klassifiseringen for hvert fylke.

Kartene viser tilstanden i de ulike vassdragene i fylkene. Figurene viser antall bestander påvirket av ulike påvirkningsfaktorer per fylke. For fordelingen av tilstanden til sjørretbestandene i hvert fylke se figur 3.9 i rapporten og for fordelingen av effekter av de ulike påvirkningsfaktorene se figur 3.13. Oslo og Viken er slått sammen.

Oslo og Viken

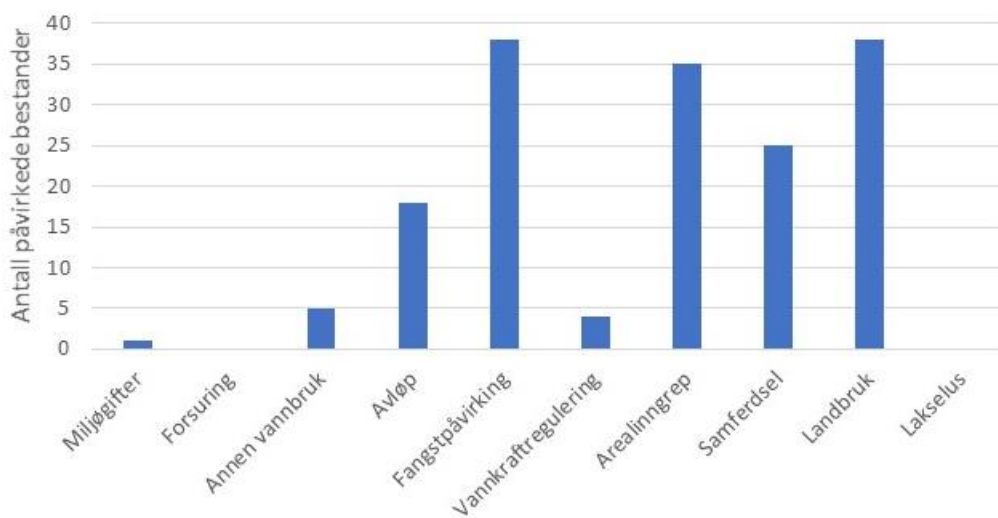
Sjørretens tilstand var blant de beste i landet til tross for at vassdragene var relativt sterkt påvirket av menneskelig aktivitet. Oslo og Viken hadde tredje høyest andel vassdrag i god eller svært god tilstand etter Troms og Finnmark og Nordland. 36 % av vassdragene var i god tilstand eller svært god tilstand, 34 % i moderat tilstand og 25 % i dårlig eller svært dårlig tilstand. I tillegg var 4 % av vassdragene tapt som sjørretvassdrag. Sjørreten i Oslo og Viken var påvirket av andre aktiviteter enn i mange andre deler av landet. I rangert rekkefølge var samferdsel, landbruk og arealinngrep de største påvirkningene i Oslo og Viken i form av antall påvirkede vassdrag, mens landbruk, samferdsel og arealinngrep var viktigst ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Dette området var, sammen med Vestfold og Telemark, det eneste i landet som ikke hadde negative effekter av lakselus fra oppdrett. Det var 102 vurderte bestander.





Vestfold og Telemark

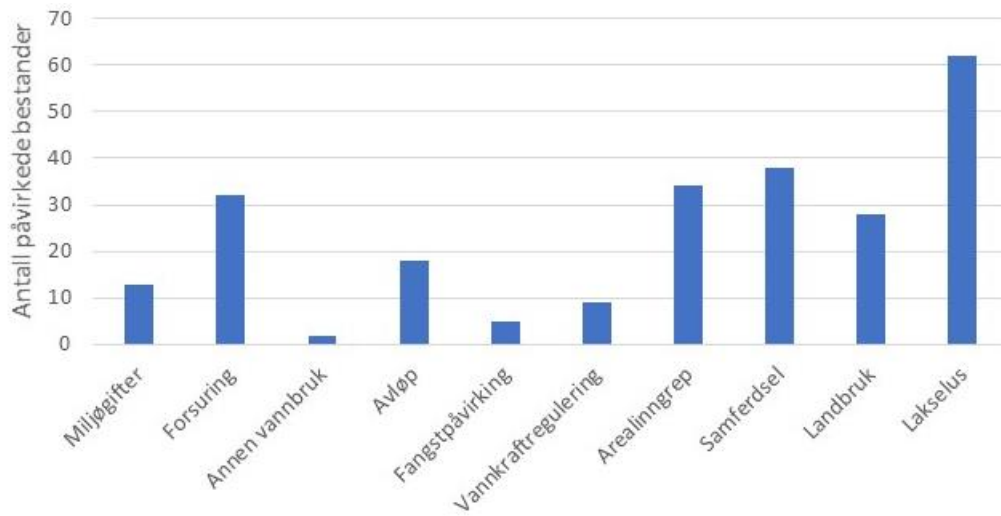
Fordelingen av tilstanden for vassdragene i Vestfold og Telemark var relativt lik fordelingen i landet som helhet. 22 % av bestandene var i god tilstand eller svært god tilstand, 31 % i moderat tilstand og 37 % i dårlig eller svært dårlig tilstand. I tillegg var 10 % av vassdragene tapt. Sjørreten Vestfold og Telemark var påvirket av litt andre aktiviteter enn i mange andre deler av landet. Landbruk, fangstpåvirkning og arealinngrep var de største påvirkningene i Vestfold og Telemark i form av antall påvirkede vassdrag og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Dette området var, sammen med Oslo og Viken, det eneste i landet som ikke hadde negative effekter av lakselus. Det var 59 vurderte vassdrag.



Agder

Statusen til sjørørreten i Agder var dårligere enn på Østlandet, i Nordland og i Troms og Finnmark, men bedre enn i øvrige fylker. 19 % av bestandene var i god eller svært god tilstand, 39 % i moderat tilstand, 40 % i dårlig eller svært dårlig tilstand. I tillegg var 3 % av vassdragene tapt som sjørøretvassdrag. Agder var området der vassdragene hadde høyest gjennomsnittlig påvirkning av menneskelig aktivitet. Forsuring, samferdsel, lakselus og arealinngrep var de største påvirkningene på sjørørreten i Agder både i form av antall påvirkede vassdrag og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var 75 vurderte vassdrag.

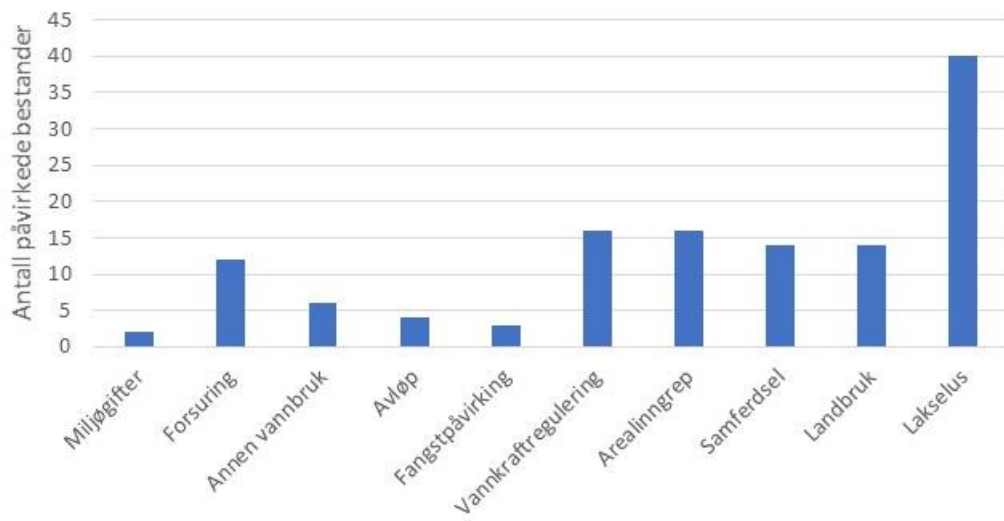




Rogaland

Rogaland hadde, sammen med Vestland og Møre og Romsdal, den laveste andelen vassdrag i svært god (2,5 %) eller god (2,5 %) tilstand. 43 % av vassdragene var i moderat tilstand og 53 % av vassdragene var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Vassdragene var i stor grad negativt påvirket av menneskelig aktivitet. Rogaland hadde nest høyeste gjennomsnittlige påvirkning av menneskelig aktivitet, etter Agder. Lakselus, kraftregulering og arealinngrep var de største påvirkningene, både i form av antall påvirkede vassdrag, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var 40 vurderte vassdrag. De aller fleste vurderte vassdrag var laksevassdrag (32), noe som kan tyde på at små vassdrag i mindre grad er tatt inn i lakserregisteret i Rogaland enn i andre fylker.

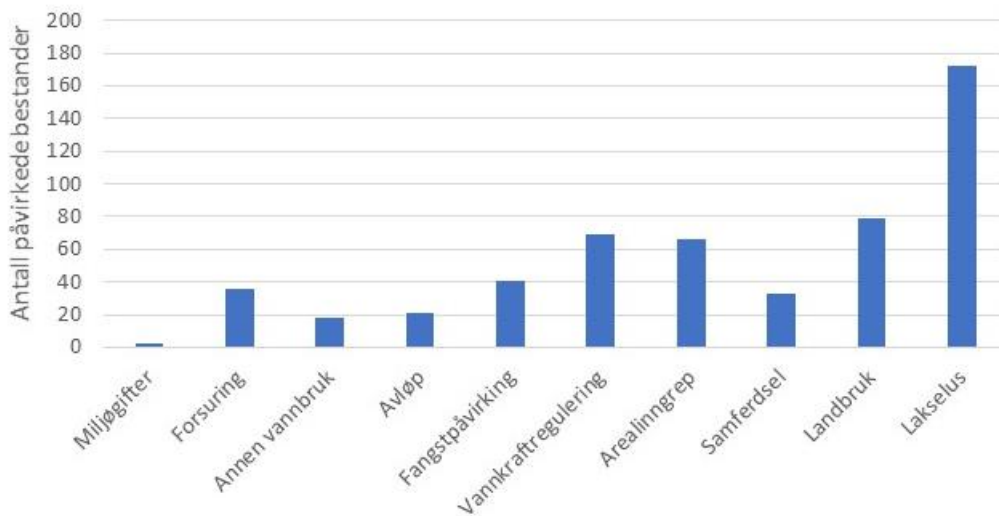




Vestland

En stor andel (58 %) av sjørrretvassdragene i Vestland var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Bare Møre og Romsdal hadde en høyere andel. Ellers var 4 % av vassdragene i god tilstand og 37 % i moderat tilstand. Ingen vassdrag ble vurdert til å være i svært god tilstand. Lakselus dominerte som viktigste påvirkningsfaktor, fulgt av landbruk og vannkraftregulering, både i form av antall, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var 174 vurderte vassdrag.

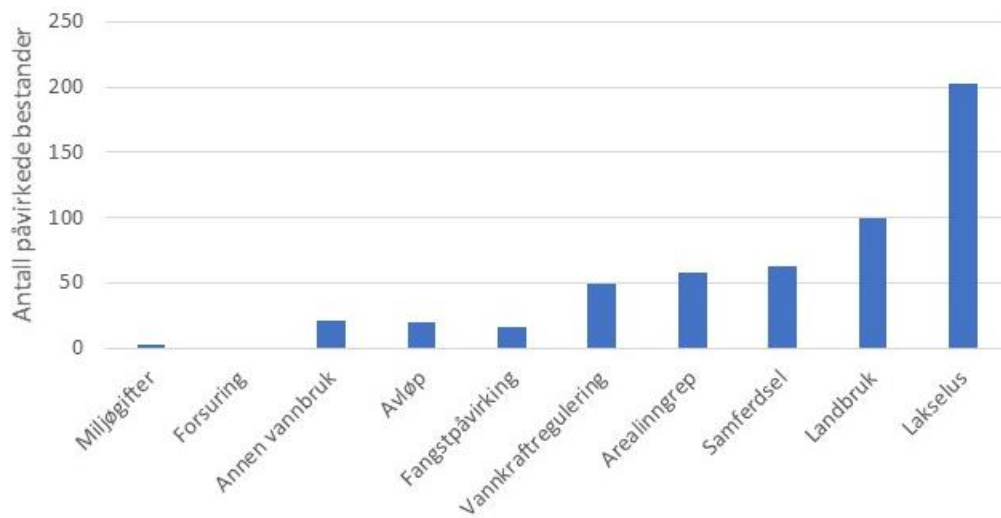




Møre og Romsdal

Møre og Romsdal var, tett fulgt av Vestland, fylket med dårligst tilstand for sjørrettbestandene. De fleste bestandene (61 %) var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Bare tre prosent av vassdragene var i god eller svært god tilstand. Videre var 33 % av bestandene i moderat tilstand og 3 % av vassdragene ble vurdert som tapt for sjørrett. Møre og Romsdal var blant fylkene som var sterkest påvirket av menneskelig aktivitet. Lakselus hadde den største effekten, fulgt av landbruk og samferdsel ut fra hvor mange vassdrag som var påvirket. Lakselus, landbruk og vannkraft var de største ut fra hvor stor negativ effekt de ble vurdert til å ha. Det var 209 vurderte vassdrag.

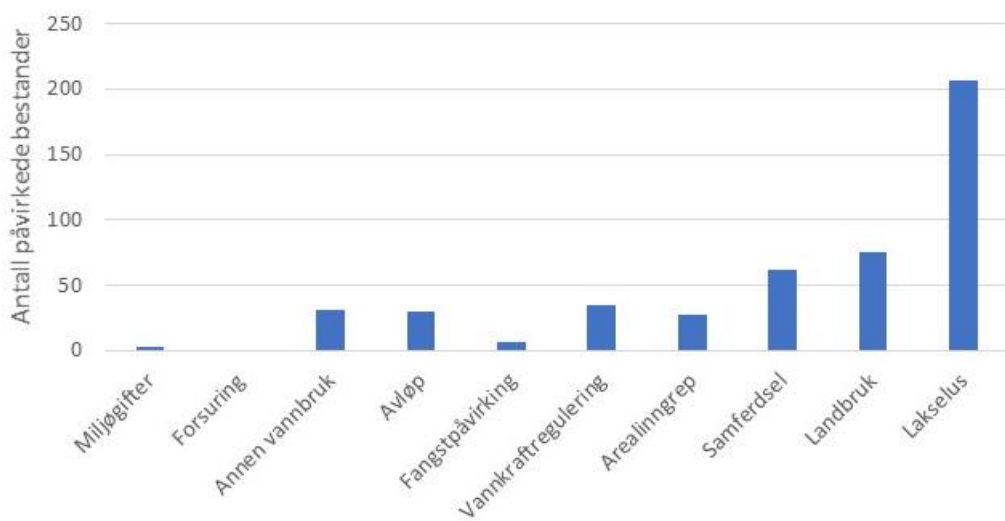




Trøndelag

Få sjørretbestander i Trøndelag var i god tilstand (10 %). 47 % av vassdragene var i moderat tilstand, 33 % i dårlig tilstand og 5 % i svært dårlig tilstand. I tillegg ble 4 % av vassdragene vurdert som tapt for sjørret. Lakselus, landbruk og samferdsel var de tre største påvirkningene på sjørreten i Trøndelag både ut fra antall påvirkede vassdrag og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. En del bestander var også påvirket av vannkraftregulering og annen vannbruk. Det var 215 vurderte vassdrag.



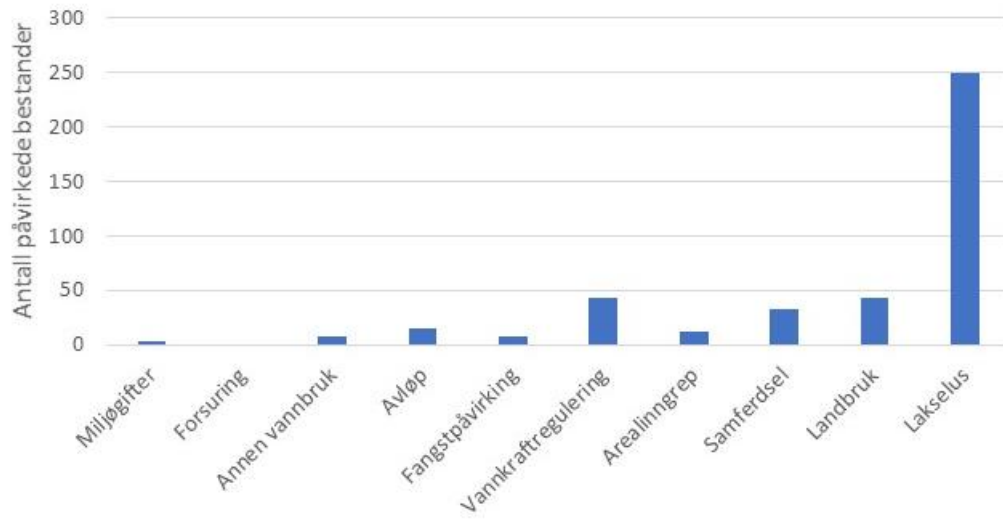


Nordland

Nordland hadde høyere andel (50 %) sjørretvassdrag i god eller svært god tilstand enn fylkene lengre sør. Nordland og Troms og Finnmark var fylkene der sjørretten var minst påvirket av menneskelig aktivitet. I tillegg til vassdragene i god eller svært god tilstand var 37 % i moderat tilstand, 12 % i dårlig tilstand og 1 % i svært dårlig tilstand. Lakselus var den dominerende påvirkningen på sjørretbestandene i Nordland, både i form av antall påvirkede vassdrag, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Vannkraftregulering påvirket også noen bestander negativt. Det var 268 vurderte vassdrag.



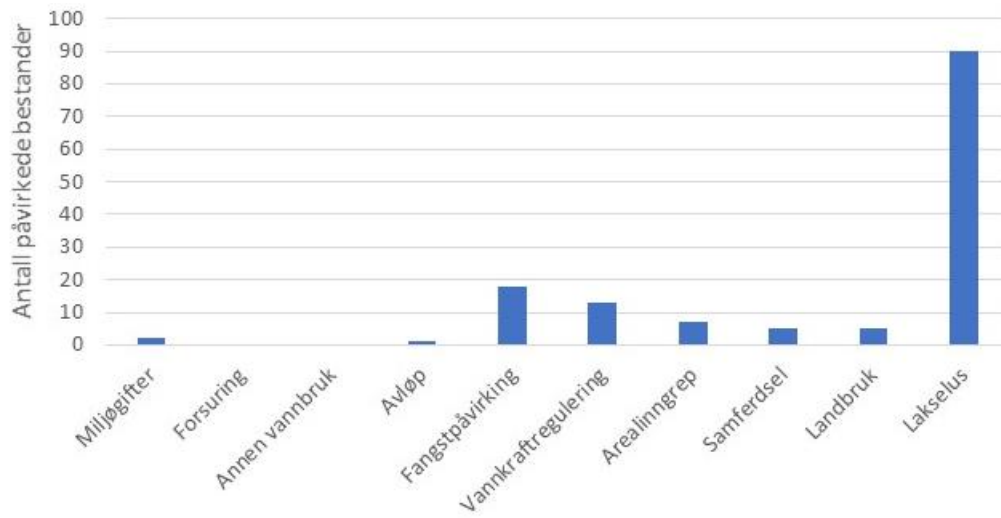


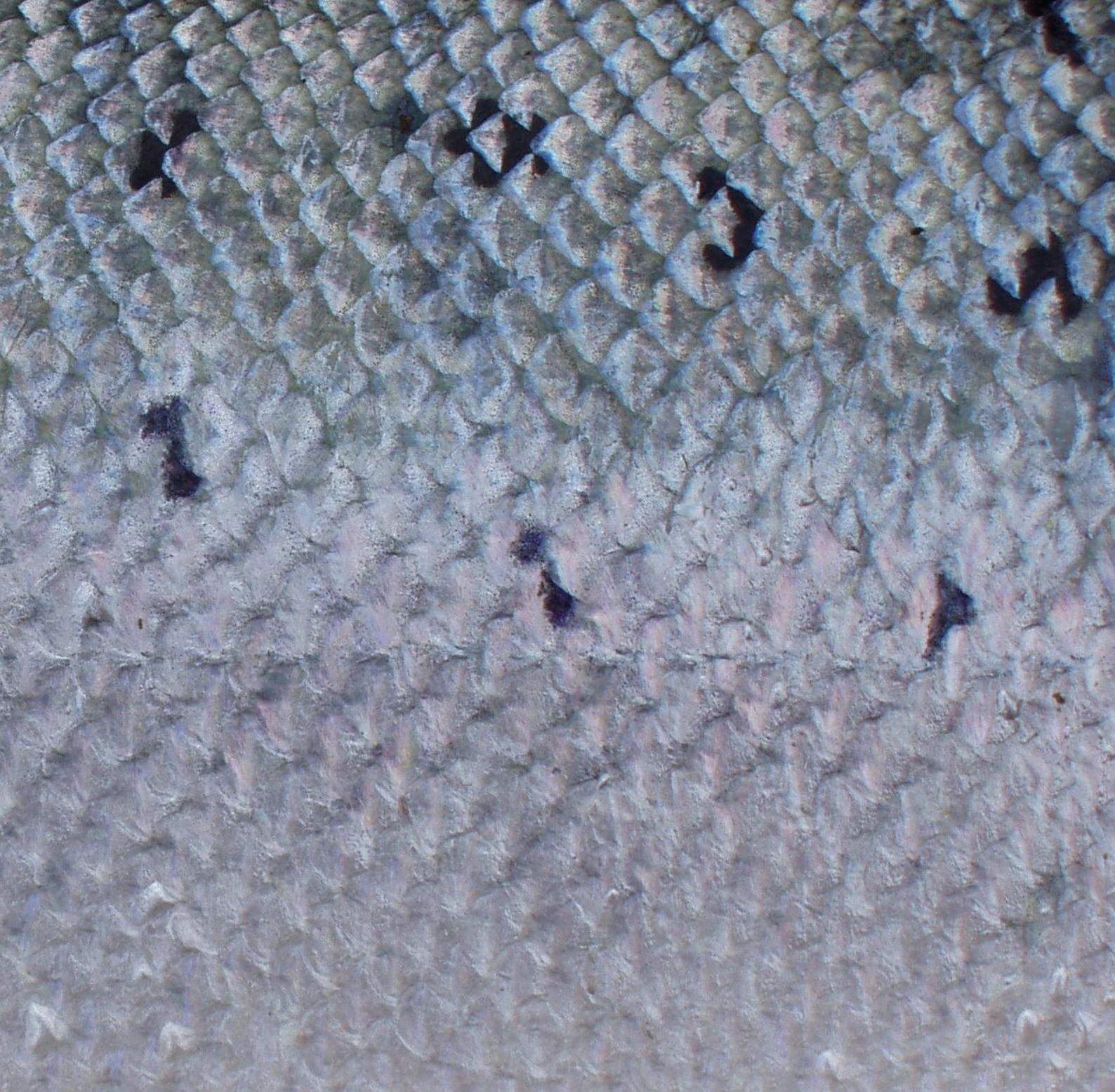


Troms og Finnmark

Troms og Finnmark var fylket med høyest andel sjørrettvassdrag i god eller svært god tilstand (til sammen 69 %). Det var få vassdrag i dårlig tilstand og ingen i svært dårlig tilstand. 10 % av vassdragene var i svært god tilstand, 59 % i god tilstand, 24 % i moderat tilstand og 6 % i dårlig tilstand. Troms og Finnmark var sammen med Nordland fylkene der sjørretten var minst påvirket av menneskelig aktivitet. Lakselus var den største negative påvirkningen på sjørrettbestandene i Troms og Finnmark, både i form av antall påvirkede vassdrag, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Deretter kom vannkraftregulering og fangstpåvirkning. Det var 109 vurderte vassdrag. Troms og Finnmark (spesielt mot kysten i øst i Finnmark) hadde også relativt mange vassdrag som ble vurdert til trolig å ikke ha regulært forekommende sjørrett i vassdraget. Disse vassdragene er ikke vurdert med hensyn på tilstand og påvirkninger.







KONTAKTINFO:

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning

Torbjørn Forseth, NINA, torbjorn.forseth@nina.no (leder)

Eva B. Thorstad, NINA, eva.thorstad@nina.no (sekreteriat)

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-34-4

