

# TEMARAPPORT FRA VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

NR 7

Klassifisering av tilstanden til  
430 norske sjørretbestander





# Klassifisering av tilstanden til 430 norske sjøørretbestander

RAPPORTEN REFERERES SOM

Anon. 2019. Klassifisering av tilstanden til 430 norske sjøørretbestander.  
Temarapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 7, 150 s.

Trondheim november 2019

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-27-6

RETTIGHETSHAVER

©Vitenskapelig råd for lakseforvaltning  
[www.vitenskapsradet.no](http://www.vitenskapsradet.no)

REDAKSJON

Eva B. Thorstad, Torbjørn Forseth & Peder Fiske

TILGJENGELIGHET

Åpen

PUBLISERINGSTYPE

Digitalt dokument (pdf)

NØKKEWORD

Sjøørret, *Salmo trutta*

Klassifiseringssystem

Tilstand

Lakselus

Vannkraftregulering

Arealinngrep

Forsuring

Forurensing

Landbruk

Samferdsel

Beskatning



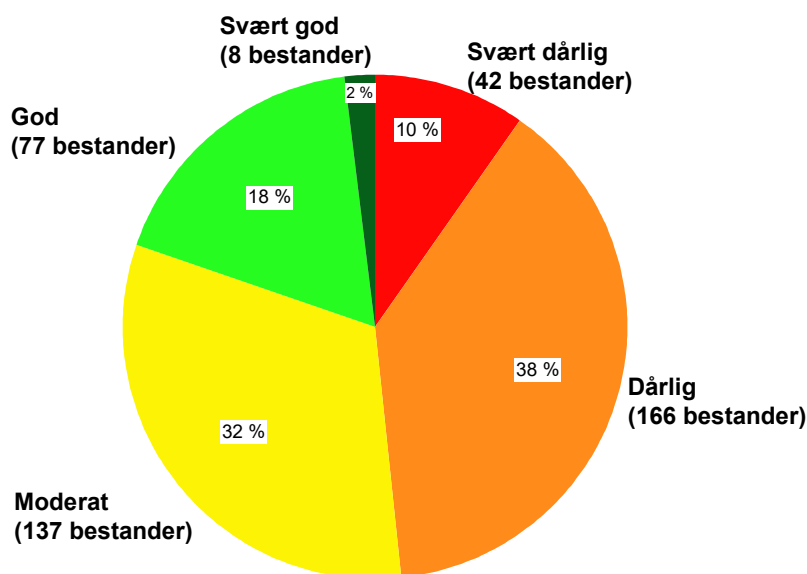
## Kort sammendrag

Tilstanden for 430 norske sjøørretbestander har blitt klassifisert. Bare 20 % av bestandene ble vurdert til å være i god eller svært god tilstand (85 bestander). Nesten halvparten av bestandene var i dårlig eller svært dårlig tilstand (208 bestander). De øvrige 137 bestandene var i moderat tilstand. Den klart største negative påvirkningen på sjøørreten var lakselus, som påvirket svært mange av de vurderte bestandene. Vannkraftregulering og landbruk hadde også en stor negativ effekt på mange bestandene. Deretter kom samferdsel og fangst som viktige påvirkninger.

## Sammendrag

Anon. 2019. Klassifisering av tilstanden til 430 norske sjøørretbestander.  
Temarapport nr 7, 150 s.

Tilstanden for 430 norske sjøørretbestander per 2017 er klassifisert i denne rapporten. Bare 20 % av bestandene ble klassifisert til å være i god eller svært god tilstand (85 av bestandene, **figur 1**). Nesten halvparten av bestandene (48 %) var i dårlig eller svært dårlig tilstand (208 bestander). De øvrige 137 bestandene var i moderat tilstand.

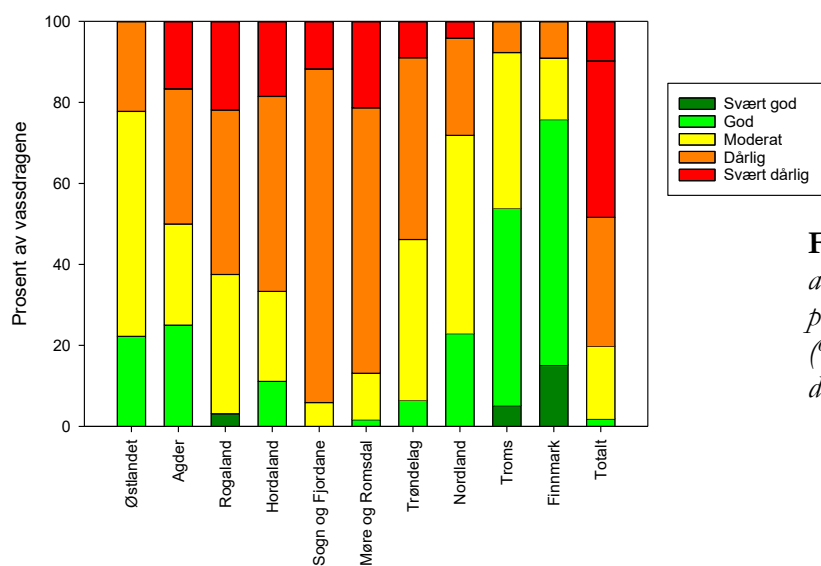


**Figur 1.** Andel (%) av sjøørretbestandene i svært god, god, moderat, dårlig og svært dårlig tilstand per 2017.

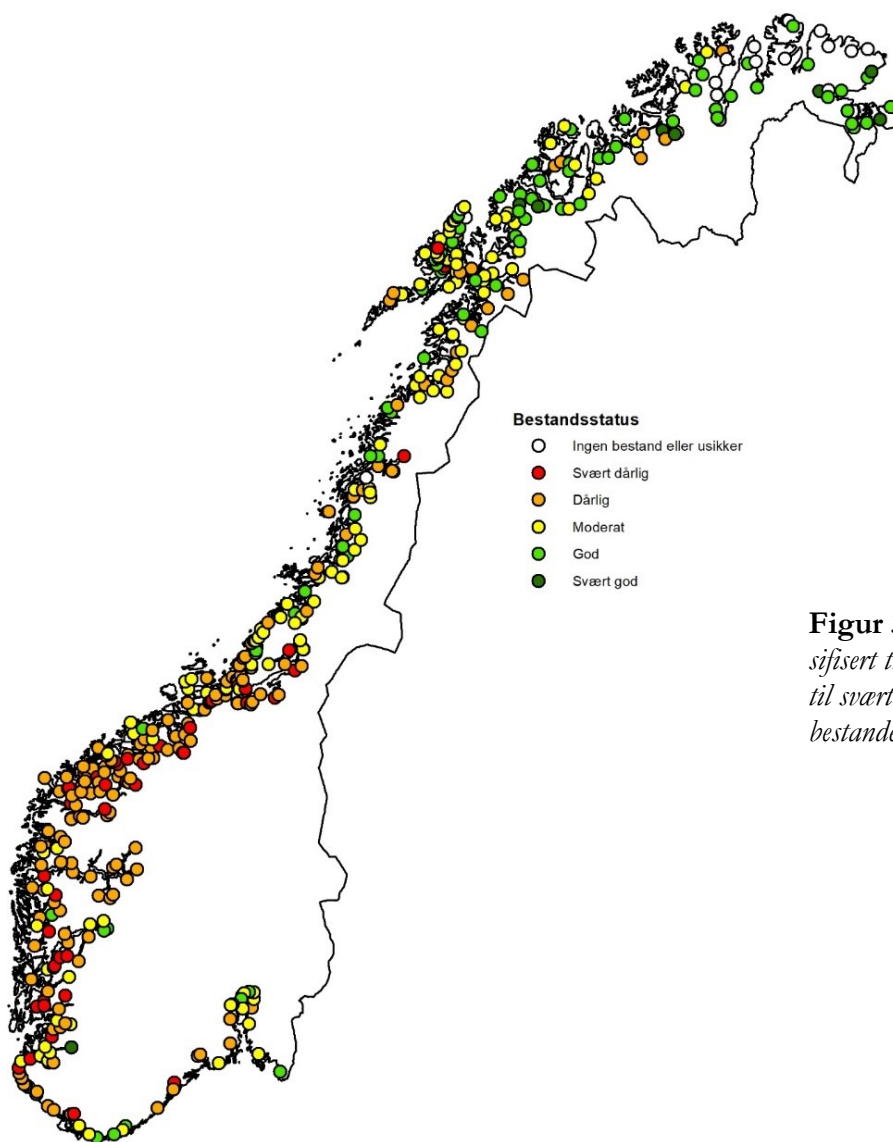
Sjøørretbestander på Vestlandet og Midt-Norge var i dårligst tilstand ut fra klassifiseringen (**figur 2 og 3**). Bestander øst for Rogaland og i Nordland, Troms og Finnmark var i bedre tilstand. Mange av bestandene i god eller svært god tilstand befinner seg i Nordland, Troms og Finnmark. Det var størst andel bestander i god eller svært god tilstand i Finnmark, fulgt av Troms, Agder og Østlandet. I Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal var det størst andel bestander i dårlig eller svært dårlig tilstand. Det var også en stor andel bestander i dårlig tilstand i Hordaland, Rogaland og Trøndelag. Fylkesvise sammendrag er gitt i rapportens **vedlegg 3**.

Den klart største negative påvirkningen på sjøørreten var lakselus, både ut fra hvor mange bestander som var rammet og ut fra hvor stor negativ effekt lakselus ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene (**figur 4**). Vannkraftregulering og landbruk hadde også en stor negativ effekt på mange bestander. Deretter kom samferdsel og fangst (beskatning) som viktige påvirkninger. Arealinngrep var den sjette største påvirkningen.

Blant påvirkningsfaktorene var 91 % av de klassifiserte bestandene negativt påvirket av lakselus, 42 % av landbruksaktivitet langs vassdraget, 33 % av vannkraftreguleringer, 32 % av samferdsel (veikryssinger), og 26 % av arealinngrep. I 145 bestander (34 %) ble det vurdert til at det var moderat eller høyt beskatningstrykk samtidig som bestanden var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Dette er bestander som kan være overbeskattet. Samtidig var 109 (25 %) av vassdragene som ble vurdert, allerede stengt for fiske etter sjøørret.

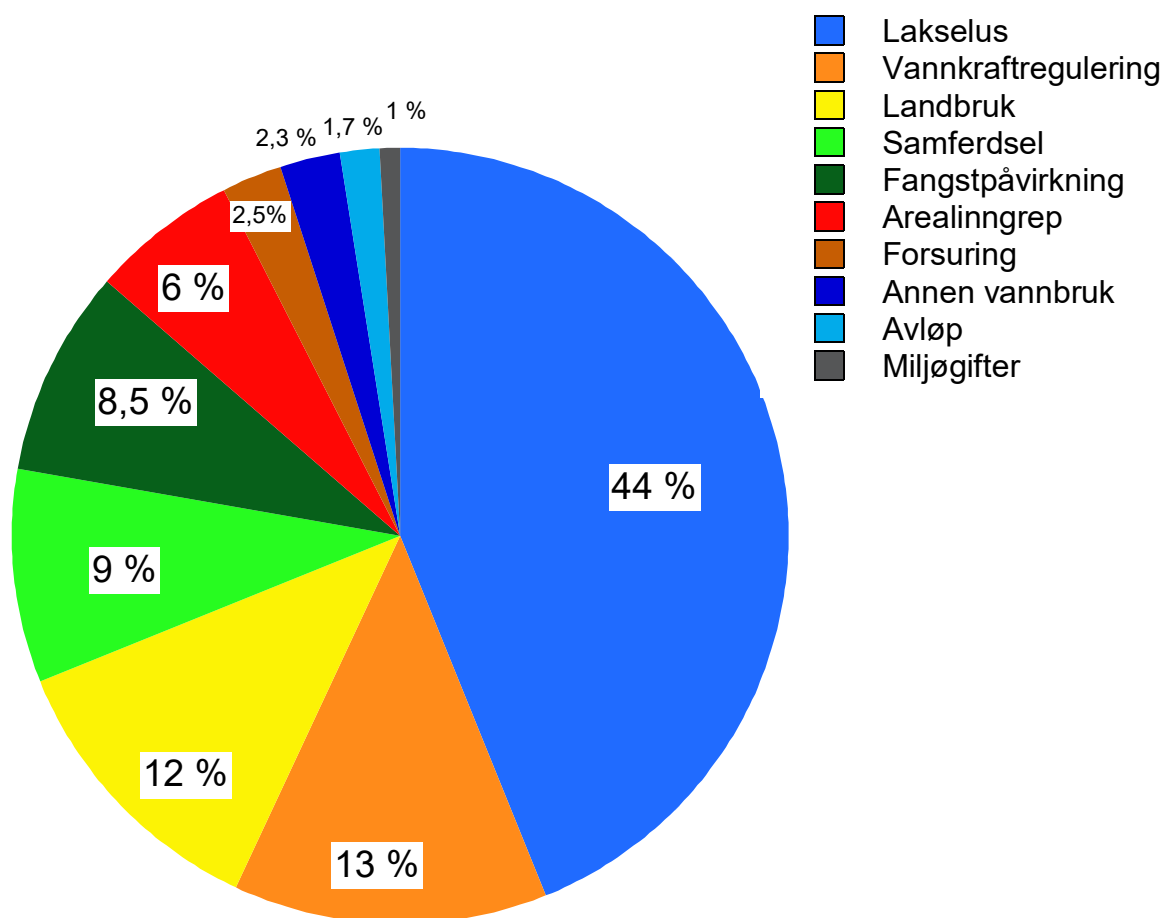


**Figur 2.** Geografisk fordeling av tilstanden i sjørretbestander per 2017 uttrykt som andel (%) av de klassifiserte bestandene.



**Figur 3.** Kart som viser klassifisert tilstand (fra svært god til svært dårlig) i 430 sjørretbestander per 2017.





**Figur 4.** Effekt av ulike påvirkninger ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelser hos sjørret per 2017. Effekten er beregnet ut fra prosentandel hver enkelt påvirkning utgjorde av totalsummen i klassifiseringssystemet. Totalt ble 430 bestander vurdert.

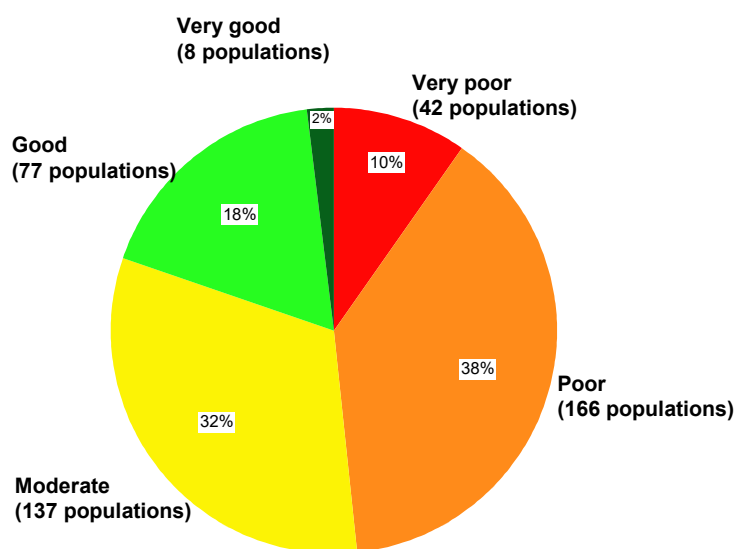
Klassifiseringen av sjørretbestandene ble gjort ved å vurdere faktorer som påvirker dem kombinert med lokale bestandsdata. Dette ligner systemet som brukes for laks, men det er ikke satt gytebestandsmål for sjørret, og kunnskap om bestandsstørrelser er dårligere. Med dagens kunnskap er det få bestander som kan klassifiseres basert på lokale bestandsdata. Systemet er derfor basert på en kombinasjon av klassifisering av påvirkninger, bestandsinformasjon der det finnes, vurdering av beskatningstrykk, og en høringsrunde med vurderinger fra fiskeansvarlige hos fylkesmennene.

Alle sjørretbestander skal etterhvert klassifiseres. I første omgang var målet å klassifisere sjørreten i de 448 vassdragene der laksebestandene allerede er vurdert. Det var 430 av disse vassdragene som hadde selvreproduserende sjørretbestander, og det er disse som er klassifisert her. Det er betydelig usikkerhet knyttet til klassifiseringen av beskatningsnivå, og særlig for fritidsfiske i sjøen der det før 2019 ikke fantes noen ordning for fangstrapportering. Ulovlig fiske er også vanskelig å vurdere, men gjennomgangen tyder på at ulovlig fiske utgjør en vesentlig del av den samlede beskatningen av sjørret..

## English summary

Anon. 2019. Classification of the state of 430 Norwegian sea trout populations. Temarapport no. 7, 150 pp. Norwegian Scientific Advisory Committee for Atlantic Salmon.

The state of 430 Norwegian sea trout populations was classified. Only 20% of the populations were in a good or very good state (85 populations) according to the classification (**figure 1**). Nearly half of the populations were in a poor or very poor state (208 populations). The remaining 137 population were in a moderate state. Populations in watersheds in southwestern and middle Norway were in the poorest state (**figure 2**).

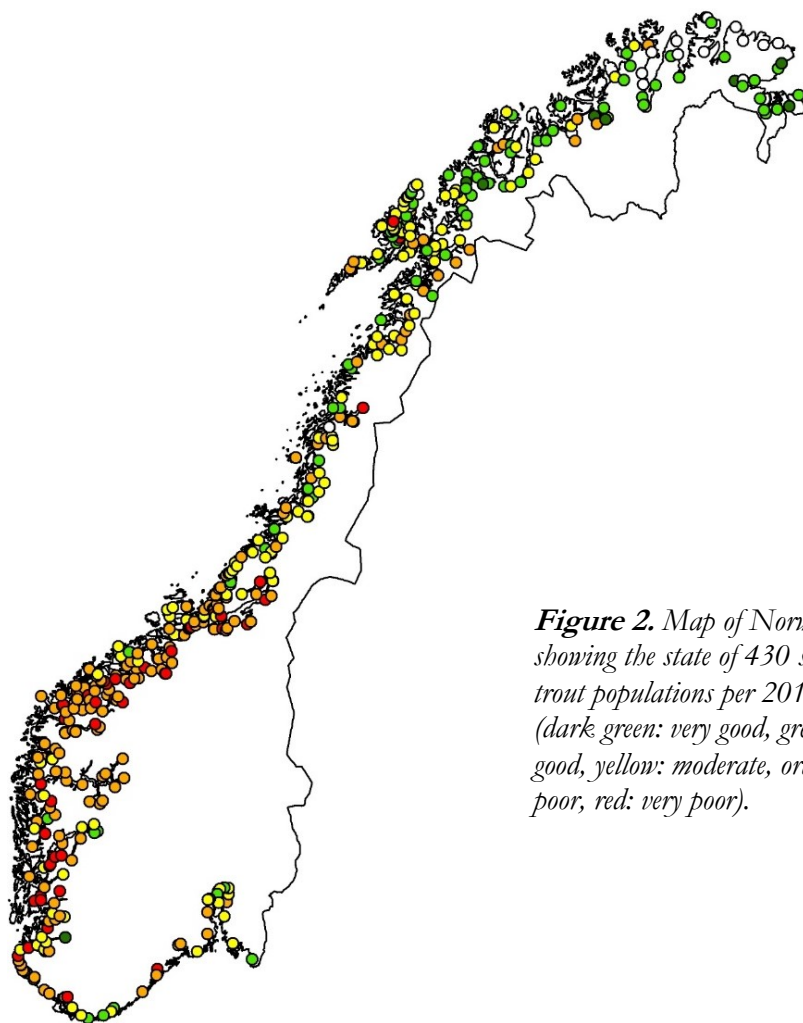


**Figure 1.** Proportion (%) of the sea trout populations in a very good, good, moderate, poor and very poor state ( $n = 430$  populations).

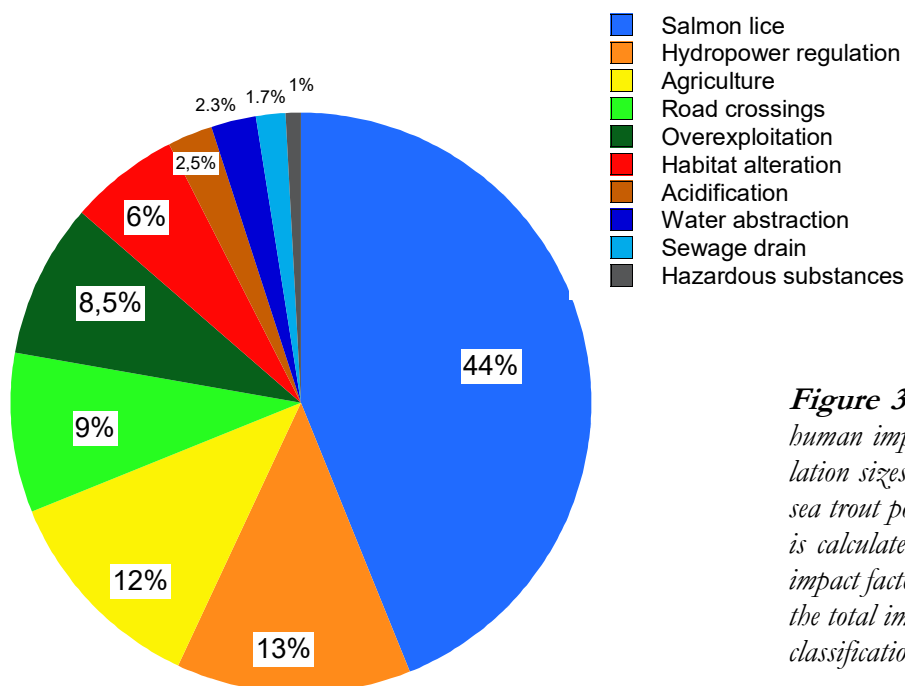
Salmon lice had by far the largest negative impact on sea trout among the human impact factors, both in terms of the number of populations impacted and the effect on population sizes (**figure 3**). Hydropower and agriculture activities had also a strong negative impact on the populations. Road crossing and potential overexploitation also impacted many sea trout populations. Habitat alteration along the rivers was the sixth largest impact factor.

Among the impact factors, 91% of the populations were negatively impacted by salmon lice, 42% by agriculture, 33% by hydropower production, 33% by road crossings, and 26% by habitat alterations. For 145 populations (34%), the exploitation pressure was moderate or high and the state poor or very poor. These populations may be overexploited. At the same time, 109 (25%) of the assessed watersheds were already closed to sea trout fishing.

The classification was done based on assessments of the pressure from different impact factors and local population data (indexed by catch statistics or other assessments). The system resembles a system used to classify Norwegian Atlantic salmon populations. However, there are no spawning targets for sea trout, and knowledge on the population sizes is poorer. Few populations can be classified based on local population data other than catch statistics. The catch statistics for sea trout do not have the same good quality as for Atlantic salmon, and the quality is highly variable among rivers. The classification system is therefore based on assessment of anthropogenic pressures, use of abundance data when available, assessment of catch statistics and exploitation, and finally a river by river consultation with persons responsible for fish management in each county.



**Figure 2.** Map of Norway showing the state of 430 sea trout populations per 2017 (dark green: very good, green: good, yellow: moderate, orange: poor, red: very poor).



**Figure 3.** Effects of different human impact factors on population sizes for 430 Norwegian sea trout populations. The effect is calculated as percentage each impact factor contributed with to the total impact according to the classification system.



# Innhold

<b>Kort sammendrag.....</b>	<b>4</b>
<b>Sammendrag .....</b>	<b>5</b>
<b>English summary .....</b>	<b>8</b>
<b>Innhold .....</b>	<b>10</b>
<b>VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING.....</b>	<b>11</b>
<b>MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING .....</b>	<b>12</b>
<b>1 Bakgrunn.....</b>	<b>15</b>
<b>2 Metoder .....</b>	<b>16</b>
2.1 Statistiske analyser av viktige påvirkningsfaktorer for å klassifisere sjørretbestander.....	16
2.1.1 Bestandsdata for sjørret som ble brukt i utvikling av en statistisk modell.....	16
2.1.2 Forklaringsvariabler i modellen .....	16
2.1.3 Resultat fra modellen.....	18
2.2 Klassifisering av bestandseffekter av ulike påvirkninger .....	19
2.3 Prosedyrer for klassifisering .....	24
<b>3 Klassifisering av 430 sjørretbestander .....</b>	<b>25</b>
<b>4 Referanser .....</b>	<b>54</b>
<b>Vedlegg.....</b>	<b>57</b>
Vedlegg 1. Referanser til rapporter og notat brukt i klassifiseringen sortert etter fylke.....	57
Vedlegg 2. Elvevise grunnlagsdata for klassifiseringen.....	66
Vedlegg 3. Sammendrag av resultat fra klassifiseringen for hvert fylke.....	137

## VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er et uavhengig råd opprettet av Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet) i 2009. Hovedoppgaver er å:

- 1) beskrive bestandsstatus for laks i forhold til gytebestandsmål, høstbart overskudd, genetisk integritet og trusselnivå
- 2) utarbeide prognoser for innsig av laks når det foreligger et faglig forsvarlig grunnlag for det
- 3) gi råd om beskatningsnivå
- 4) gi råd om andre spesifiserte tema.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning skal foreta analyser og vurderinger innenfor rammene av naturmangfoldloven, lakse- og innlandsfiskloven, Den nordatlantiske laksevernorganisasjonen (NASCO) sine retningslinjer for føre-var tilnærmingen, Det internasjonale havforskningsrådet (ICES) sine tilrådninger, samt vedtatte nasjonale målsettinger for lakseforvaltning jf. føringene i St.prp. nr. 32 Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder. Basert på eksisterende vitenskapelig kunnskap skal det gis råd i henhold til mandat og årlige spørsmål.

Leder og medlemmer av Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er oppnevnt av Miljødirektoratet. Rådet er sammensatt slik at de viktigste problemstillingene som skal belyses er dekket med minst ett medlem med spesialkompetanse innenfor feltet. Medlemmene i rådet er personlig oppnevnt og representerer dermed ikke den institusjonen de er ansatt i. Vitenskapsrådets medlemmer oppnevnes for fire år av gangen, og nåværende medlemmer er oppnevnt for perioden 2017-2020. Norsk institutt for naturforskning (NINA) har sekretariatsfunksjon.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning utarbeider årlig en rapport i egen rapportserie som beskriver status og utvikling for villaksen. Rapporten skal være forvaltningens sentrale dokument når det gjelder sammenstilling av kunnskapsgrunnlaget for forvaltning av villaks. I tillegg til årlig tilstandsrapport utarbeider vitenskapsrådet temarapporter som dekker ulike tema, etter oppdrag fra forvaltningen eller eget initiativ, i en egen temarapportserie. Rådet skal søke å bli enige om teksten i rapportene uten at dette går på bekostning av deres tydelighet. Ved eventuell uenighet om teksten vektlegges synspunkter fra den/de av rådets medlemmer som er eksperter på det/de aktuelle tema. Det skal gis en konkret beskrivelse i rapportene av hva en eventuell uenighet består av.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har følgende sammensetning:

### LEDER:

Torbjørn Forseth

### ANDRE MEDLEMMER:

Bjørn T. Barlaup, Sigurd Einum, Bengt Finstad, Peder Fiske, Morten Falkegård, Åse Helen Garseth, Atle Hindar, Tor Atle Mo, Eva B. Thorstad, Kjell Rong Utne, Asbjørn Vøllestad og Vidar Wennevik

### SEKRETARIAT:

Eva B. Thorstad (leder), Peder Fiske, Torbjørn Forseth og Laila Saksgård

Det er ikke uenighet blant medlemmene av vitenskapsrådet om teksten i noen deler av denne rapporten

Vitenskapsrådet vil gjerne takke lokalkjente personer hos fylkesmennene og alle andre som har hjulpet til med å skaffe informasjon om de ulike sjørørrebestandene. Vi vil også takke Veterinærinstituttet for data for luseindeks og Havforskningsinstituttet for salinitetsdata.

## MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING



**Torbjørn Forseth**, Dr. scient

**Stilling:** Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

**e-post:** torbjorn.forseth@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Effekter av vassdragsreguleringer, fiskevandring og tiltak, klimaeffekter, lokal forvaltning, gytebestandsmål, habitatbruk og vekst.

**Har også jobbet med:** Parasitter, sykdom og sur nedbør. 73 internasjonale publikasjoner og > 100 tekniske rapporter.



**Bjørn T. Barlaup**, Dr. scient

**Stilling:** Forskningsleder ved Laboratorium for ferskvannsökologi og innlandsfiske (LFI) v/ NORCE, Norwegian Research Center AS, Bergen.

**e-post:** bjba@norceresearch.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Gytebiologi, bestandsovervåking, effekter av vassdragsregulering, effekter av akvakultur, restaureringsbiologi, sur nedbør og kalking.

**Har også jobbet med:** Uttak av rømt oppdrettslaks og relikts laks. 46 internasjonale publikasjoner og > 130 tekniske rapporter.



**Sigurd Einum**, Dr. scient

**Stilling:** Professor, Senter for Biodiversitetsdynamikk, Inst. Biol., NTNU

**e-post:** sigurd.einum@ntnu.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Populasjonsdynamikk, populasjonsøkologi, livshistorie, maternale effekter, evolusjon.

**Har også jobbet med:** Interaksjoner mellom vill- og oppdrettslaks, effekter av vassdragsregulering, zooplankton evolusjonær økologi. 77 internasjonale publikasjoner og 7 bokkapitler/bøker.



**Bengt Finstad**, Dr. scient

**Stilling:** Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

**e-post:** bengt.finstad@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Økofysiologi, akvakultur, smoltproduksjon/utsettinger av fisk, forurensinger og menneskeskapte påvirkninger, laksefisk i sjøen, fiskeparasitter og biotelemetry. Arbeid både i felt og på laboratoriet sammen med nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere innen forskning, forvaltning og industri. 117 internasjonale publikasjoner, 4 bokkapitler og > 150 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



**Peder Fiske**, Dr. scient

**Stilling:** Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

**e-post:** peder.fiske@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Overvåking av bestandssammensetning, estimering av bestandsstørrelse, effekter av rømt oppdrettslaks og beskatning.

**Har også jobbet med:** Vandring i ferskvann og sjøen, atferd, effekter av vassdragsregulering og fang og slipp fiske. Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 54 internasjonale publikasjoner og 85 tekniske rapporter.





**Morten Falkegård**, Dr. scient.

**Stilling:** Forsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

**e-post:** morten.falkegard@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Habitatbruk, diett, atferd og vandringer, produksjon, beskatning, forvaltning og overvåkning.

**Har også jobbet med:** Introduserte arter og ferskvannsbunndyr. 12 internasjonale publikasjoner og 30 tekniske rapporter.



**Åse Helen Garseth**, Veterinær, PhD

**Stilling:** Forsker ved Veterinærinstituttet

**e-post:** ase-helen.garseth@vetinst.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Forskning, rådgivning og forvaltningsstøtte innen biosikkerhet og helse hos vill, kultivert og oppdrettet laksefisk. Smittedynamikk og interaksjon mellom ville og oppdrettede laksefisk.

**Har også jobbet med:** Helsetjenesten for kultiveringsanlegg, genbank for villaks, forvaltning (Dyrehelsetilsynet), fiskehelsetjeneste for kommersielt oppdrett. 11 internasjonale publikasjoner, 2 bokkapitler og ca. 50 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



**Atle Hindar**, Dr. philos

**Stilling:** Seniorforsker, Norsk institutt for vannforskning (NIVA)

**e-post:** atle.hindar@niva.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Forsuring og strategier for vassdragskalking; kjemiske tiltak (AIS) mot lakseparasitten *Gyrodactylus salaris*; forsuring og klimavariasjon – effekter på toksisitet.

**Har også jobbet med:** Effekter på vannkjemi ved utsprenkning av sulfidmineraler og klassifisering av økologisk tilstand. 42 internasjonale publikasjoner og > 150 tekniske rapporter.



**Tor Atle Mo**, Dr. scient.

**Stilling:** Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning

**e-post:** tor.mo@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Forekomst og effekt av fiskeparasitter hos villfisk og oppdrettsfisk, særlig hos laksefisk. Har særlig jobbet med *Gyrodactylus salaris*.

> 65 internasjonale publikasjoner og > 50 tekniske rapporter.



**Eva B. Thorstad**, PhD

**Stilling:** Forsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA), professor II UiT Norges arktiske universitet

**e-post:** eva.thorstad@nina.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Vandringer i ferskvann og sjøen, atferd, habitatbruk, effekter av vannkraftregulering, fang og slipp fiske, beskatning, effekter av rømt oppdrettslaks og lakselus, merking, relikte laks, bestandsovervåking, effekter av sur nedbør og andre forurensninger.

**Har også jobbet med:** Fremmede arter, interaksjoner mellom arter og energetikk. > 145 internasjonale publikasjoner og > 170 rapporter og populærvitenskapelige artikler.



**Kjell Rong Utne, PhD**

**Stilling:** Forsker, Havforskningsinstituttet

**e-post:** kjell.rong.utne@hi.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Beiteforholdene i havet og interaksjoner med andre pelagiske fisk.

**Har også jobbet med:** Økosystemforståelse og integrert forvaltning av Norskehavet. Overvåkingstokt og forvaltning av makrell og norsk vårgytende sild. Individbasert modellering av pelagisk fisk i koblete økosystemmodeller. 13 internasjonale publikasjoner og 20 tekniske rapporter.



**Asbjørn Vøllestad, Dr. philos.**

**Stilling:** Professor, Centre for Ecological and Evolutionary Synthesis, Institutt for Biovitenskap, Universitetet i Oslo

**e-post:** avollest@uio.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Genetisk struktur, livshistorie, populasjonsbiologi, populasjonsdynamikk, evolusjon, bevaringsbiologi.

**Har også jobbet med:** De fleste norske ferskvannsfisk, og bruker et vidt spekter av tilnærminger (teori, populasjonsgenetikk, kvantitativ genetikk, funksjonell genetikk, populasjonsdynamikk, atferd, fysiologi). Arbeider hovedsakelig med grunnleggende biologiske problemstillinger. > 170 internasjonale publikasjoner, fagredaktør for tema fisk i Store Norske Leksikon, redaktør i *Ecology of Freshwater Fish*.



**Vidar Wennevik, PhD**

**Stilling:** Seniorforsker, Havforskningsinstituttet

**e-post:** vidar.wennevik@hi.no

**Hovedarbeidsområder, laksefisk:** Populasjonsstruktur av laks, laks i havet, anvendelse av genetiske metoder i identifikasjon av individer, interaksjoner mellom vill og rømt laks. Overvåking av forekomst av rømt oppdrettslaks i vassdrag.

**Har også jobbet med:** Populasjonsstruktur av torsk og sild, og generell lakseøkologi. Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 41 internasjonale publikasjoner og > 50 tekniske rapporter.

# 1 Bakgrunn

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har blitt bedt om å klassifisere alle sjøørretbestander ut fra tilstand og påvirkninger. I første omgang var målet å klassifisere sjøørreten i de 448 vassdragene der laksebestandene allerede har blitt vurdert (Anon. 2018a). Av disse vassdragene hadde 430 selvreproduserende sjøørretbestander og er klassifisert her. Utvalget er dominert av store vassdrag. Resten av vassdragene med sjøørret (over 800) er gjennomgående mye mindre. Utvalget som klassifiseres her er derfor ikke representativt for alle norske sjøørretbestander.

Vi brukte et lignende system for klassifisering som vitenskapsrådet tidligere har brukt for laks (Anon. 2018a), med inndeling i fem klasser fra svært god til svært dårlig bestandstilstand. Det er ikke satt gytebestandsmål for sjøørret, og kunnskap om bestandsstørrelser er dårligere enn for laks. Med dagens kunnskap er det få bestander som kan klassifiseres basert på lokale bestandsdata. Systemet er derfor basert på en kombinasjon av vurdering av menneskeskapte påvirkning, bruk av bestandsinformasjon der det finnes, vurdering av beskatningstrykk, og en høringsrunde med vurderinger fra fylkesmennene.



## 2 Metoder

Metoden for klassifisering av sjørretbestander ble utviklet og beskrevet i Anon. (2018b). Metoden har blitt noe endret, og oppdatert utgave beskrives her.

### 2.1 Statistiske analyser av viktige påvirkningsfaktorer for å klassifisere sjørretbestander

Vi brukte statistiske analyser av bestandstrender i bestander med god kunnskap til å finne særlig viktige påvirkningsfaktorer, slik at vi deretter kunne bruke disse faktorene som utgangspunkt for klassifiseringen av de enkelte bestandene. I analysene lette vi altså etter påvirkningsfaktorer som kunne forklare variasjonen i tidstrend (det vil si om bestandene var økende, stabile eller synkende) mellom bestandene.

#### 2.1.1 Bestandsdata for sjørret som ble brukt i utvikling av en statistisk modell

Bestandsutvikling slik den ble beskrevet for 79 bestander i Anon. (2015) ble brukt i statistiske analyser. Dette er data om bestandsutvikling fra vassdrag der det enten har blitt gjort tellinger av sjørret (drivtellinger, video i trapper mm.), hvor fangststatistikken er god nok, eller hvor utviklingen er spesielt tydelig. Detaljer om de enkelte dataseriene er beskrevet i Anon (2015). Dataseriene dekker ulike perioder til og med 2014, med en varighet på 4-50 år. De to lengste seriene dekker perioden fra 1964 til 2014 (Aurlandselva) og fra 1987 til 2012 (Halsvassdraget). Gjennomsnittlig dekker seriene perioden 2002-2013 (median fra 2004-2014). Gjennomsnittlig lengde på seriene er 12 år (median 9).

De 79 vassdragene ble inndelt i fem klasser ut fra utviklingen av sjørretbestandene de seneste årene (i størrelsesorden 10 år, om serien var så lang): sterk økning, svak økning, stabil, svak nedgang eller sterk nedgang. For noen bestander ble utviklingen beskrevet som usikker. Med sterk økning menes en dobling av innsiget/gytebestanden, mens med sterk nedgang menes en halvering. Denne tilnærmingen ble valgt fordi vi ikke kan sammenligne bestandsstørrelser med en referanse slik som et gytebestandsmål. Klassifisering av bestandsutvikling (1-5, hvor 1 er sterk nedgang og 5 er sterk økning) kalles heretter trendklasser og ble brukt som responsvariabel i analysene.

Fra dette datasettet tok vi ut vassdrag med usikker trend og det endelige datasettet besto av 69 vassdrag, der 10 hadde sterk økning i bestandsstørrelse, 7 svak økning, 9 svak nedgang, 23 sterk nedgang og de øvrige 20 var stabile. Vassdragene var relativt jevnt fordelt fra Rogaland i sør til Varangerfjorden i nordøst. Ingen vassdrag fra Vest-Agder til svenskegrensen var med.

#### 2.1.2 Forklaringsvariabler i modellen

Mange av påvirkningene som ble brukt som forklaringsvariabler for trendklassene var allerede kartlagt gjennom klassifisering av laksebestander (Anon. 2018a, 2018b). Dette gjaldt forsuring (0 = ikke forsuret, 1 = forsuret men kalket og 2 = forsuret og ukalket), forurensing (0 og 1, der 1 er overskridelse av tålegrenser for kopper og nikkel), arealinngrep (lengde på sikringstiltak/elvebreddenes lengde), vannkraftregulering (samlet effekt, mellom 0 og 3) og annen vannbruk (0 og 1, der 1 er inntak av vann til oppdrett, industri eller vanning). Vi antar at disse faktorene påvirker laks og sjørret i samme størrelsesorden. Småkraftverk kan ha større effekt på sjørret i sidebekker enn laks i hovedelva. Der vi fant informasjon om slike kraftverk i bekker som sjørret bruker, tok vi hensyn til det. Klassifiseringen av effekter av vannkraftreguleringer på sjørret er dermed forskjellig fra laks i noen vassdrag.

Fordi sjørret bruker sidebekker i større grad enn laks, klassifiserte vi effekter av landbruk og samferdsel (veikryssinger) på andre måter enn for laks. I tillegg kunne vi ikke bruke påvirkningen fra lakselus på samme måte som for laks, fordi sjørret gjerne beiter i sjøen relativt nær elvemunningen, mens laks raskt vandrer ut i havet.

Vi kjenner ikke utbredelsen av sjørret i sidebekkene i de klassifiserte vassdragene. Som en forenkling lagde vi derfor en 1 km bred sone på hver side av hovedelva og antok at det meste av produksjonsområdet for sjørret befant seg innenfor denne. Innenfor sonen beregnet vi andelen jordbruksareal (dyrket mark fra N50 kartdata, Kartverket) og antallet veikryssinger av hovedelva og sidebekkene fra kart (N50, samferdsel). Antall veikryssinger ble gitt som antall per km elv eller bekkstreking. Selv om det innenfor denne sonen kan være bekker som ikke brukes av sjørret, og andre bekker utenfor sonen der det foregår sjørretproduksjon, antar vi at tallene gir et godt nok grunnlag for å uttrykke forskjellen mellom vassdrag.

Landsdekkende kartdata for ukentlig luseindeks fra mai til og med august for årene 2012-2017 ble skaffet av Veterinærinstituttet. Indeksen er basert på tellinger av lus i oppdrettsanlegg og en enkel modell som beskriver spredning fra anleggene. Selv om tidsserien for luseindeks bare delvis overlapper med tidsseriene for bestandsutvikling (det mangler eldre lusedata av samme kvalitet), er det rimelig å anta at de relative forskjellene i smittepress mellom lokaliteter blir fanget opp på en brukbar måte i serien fra 2012 til 2017. For å kunne beregne smittepress fra lakselus for de enkelte bestandene måtte vi gjøre antagelser om hvilke sjøområder ørreten bruker og når og hvor lenge de er i sjøen. Sjørret bruker gjerne nærområder utenfor elvemunningene, selv om noen fisk også kan vandre langt. En stor andel av fisken oppholder seg i områder innen en avstand på 20-30 km fra munningen av sin elva (Thorstad mfl. 2014, 2016, og referanser i disse). Vi hentet derfor luseindeks for sjøarealet som var innenfor en radius på 20 km fra elvemunningene.

Utvandringstidspunkt for sjørretsmolt varierer innen og mellom vassdrag og mellom år, men de vandrer gjerne ut senere i nord enn i sør (L'Abée-Lund & Vøllestad 2018). I følge L'Abée-Lund & Vøllestad (2018) ser det ut til at sjørretsmolt generelt vandrer ut i sjøen omlag ti dager senere enn laksesmolt i samme område. Imidlertid har sjørret i større grad enn laks startet vandringen tidligere i sesongen de senere årene enn de gjorde før (L'Abée-Lund & Vøllestad 2018). Ugedal mfl. (2014) fant at det varierer mellom vassdrag om laks eller sjørret vandrer først, eller om de vandrer samtidig, og konkluderte med at utvandringen av sjørretsmolt synes å skje på omtrent samme tid som av laksesmolt i vassdrag langs norskekysten. Siden det finnes kunnskap om utvandringstidspunkt for laksesmolt fra flere vassdrag enn for sjørretsmolt, valgte vi å anta at sjørretsmolt i hovedsak vandrer ut til samme tid som laksesmolt. Eldre sjørret som vandrer ut i sjøen om våren, vandrer ofte tidligere enn smolten (Thorstad mfl. 2016).

For sjørret er det vanskelig å generalisere hvor lenge de er i sjøen. De har et variabelt vandringsmønster og kan ha ulik oppholdstid i sjøen, og oppholdstiden varierer både innen og mellom vassdrag (Thorstad mfl. 2014, 2016, og referanser i disse). Noen sjørret er i sjøen noen få måneder om sommeren, mens noen er i sjøen om vinteren og resten av året også. I Halsvassdraget i Finnmark var gjennomsnittlig oppholdstid i sjøen 55 dager etter at de gikk ut som smolt (variasjon mellom år fra 47 til 64 dager, Jensen mfl. 2005). I Vardnesvassdraget på Senja var sjørreten i sjøen gjennomsnittlig 70 dager etter at de gikk ut som smolt (Berg & Berg 1989). I Imsa i Rogaland, var førstegangsvandrere som gikk til sjøen mellom januar og juni mellom seks og ni måneder i sjøen før de kom tilbake (Jonsson & Jonsson 2009). Førstegangsvandrere som forlot Imsa mellom juli og desember, var i gjennomsnitt mellom åtte måneder og 1,5 år i sjøen før de kom tilbake til fiskefella, det vil si at de enten overvintret i ferskvann eller brakkvann nedenfor fiskefella, i brakkvann, i sjøen andre steder, eller i andre vassdrag.

Basert på kunnskapen oppsummert i avsnittene over, antok vi at sjørretsmolten i Sør-Norge i gjennomsnitt er i sjøen i 12 uker fra siste uke i mai (uke 22) og i åtte uker fra siste uke i

juni (uke 26) i Nord-Norge. Imidlertid viste analyser at modellen ikke var sensitiv for valg av perioder og antall uker, og vi valgte derfor å bruke lusedata fra de samme ukene for alle bestandene (uke 26-33).

Datasettet for luseindeks bestod etter denne utvelgelsen av åtte ukesverdier for hvert av de seks årene med tilgjengelige data (2012-2017). Ettersom responsvariabelen i modellen er en bestandsendring over tid, ville vi bruke et tall som oppsummerte lusepåvirkningen over tid. Vi brukte derfor 75 persentilen av de gjennomsnittlige ukesverdiene for hvert vassdrag i de seks årene med data. Dette betyr at høye verdier ble mer vektlagt enn om vi hadde brukt gjennomsnitt eller median. Det er rimelig å anta at det er perioder og år med spesielt høyt smittepress som gir luse-relatert dødelighet og svekker bestandene.

Luseindeksen til Veterinærinstituttet tar ikke hensyn til tilførsel av ferskvann til sjøområdene. Lakselus unngår og kan ikke formere seg når vannet er ferskere enn salinitet ca. 18 promille (Tucker mfl. 2000, Bricknell mfl. 2006, Crosbie mfl. 2019). I fjordområder med ferskere vann nær overflaten vil sjørret delvis kunne unngå smitte, og luseindeksen kan representere smittepresset på en mangelfull måte for sjørret. For å ta hensyn til dette fikk vi salinitetsdata fra Havforskningsinstituttet, hentet fra den hydrodynamiske modellen NorKyst800. Disse representerte gjennomsnittlig salinitet i den øverste meteren nær vannoverflaten for ukene 26 til 33 over tre år. Data fantes for alle vassdragene der sjørret ble klassifisert, unntatt tre vassdrag i Øst-Finnmark. Disse tre ble ut fra nærliggende vassdrag og geografiske plassering antatt å ha høy salinitet. Salinitetsfeltene ble laget som kvadrater med elveposisjonen i sentrum med 20 km sider hver vei, slik at kvadratet ble på 40x40 km. Det faktiske arealet var avhengig av om vassdraget ligger inne i en fjord eller åpent.

Ungfisk av ørret og laks har delvis overlappende nisje i elver på grunn av likheter i leveområder og hva de spiser (Heggenes mfl. 1999, Bremset & Heggenes 2001, Armstrong mfl. 2003, Klemetsen mfl. 2003, Berg mfl. 2014). Følgelig konkurrerer ørretunger og laksunger i større eller mindre grad om plass og mat (Bremset & Heggenes 2001, Harwood mfl. 2001, Klemetsen mfl. 2003, Stradmeyer mfl. 2008). Dette innebærer at størrelsen på laksebestanden kan påvirke størrelsen på sjørretbestanden (Hesthagen mfl. 2017, Nilsson mfl. 2018). Vi brukte derfor klassifiseringen av oppnåelse av gytebestandsmål og høstingspotensial for laksebestanden i vassdraget for perioden 2010-2014 som en forklaringsvariabel (Anon. 2018b). Disse er gitt som kategorier med verdier fra 1 (svært dårlig tilstand) til 5 (svært god tilstand), som representerer laksebestandens relative størrelse i vassdraget.

### 2.1.3 Resultat fra modellen

Bestandsutvikling (trendklasse) i 69 sjørretbestander beskrevet i kapittel 2.1.1 ble analysert mot ti forklaringsvariabler, det vil si åtte menneskeskapte påvirkninger i tillegg til salinitet og bestandstilstand for laks. Alle variablene ble standardisert (i SD-enheter med et gjennomsnitt på 0). Vi brukte en lineær regresjonsmodell hvor klassifiserte variabler med flere enn to verdier ble behandlet som kontinuerlige (dvs. det antas at kategoriene har lineært økende effekt). Modellseleksjonen ble gjort med R-pakken MuMIn, hvor én og én variabel ble tatt ut av analysen. Alle mulige undermodeller av den mest komplekse modellen ble testet mot hverandre ved AIC sammenligning.

Den endelige modellen inkluderte andel jordbruksareal og luseindeks som signifikante negative påvirkninger (**tabell 2.1**). Den beste modellen hadde en forklaringsgrad (justert  $R^2$ ) på 21 %, noe som er akseptabelt i denne typen analyser og datasett. Som en validering ble det undersøkt hva slags modell som ble plukket ut som best når ett og ett vassdrag ble tatt ut av datasettet. For alle 69 datasettene ble jordbruksareal og luseindeks inkludert i den beste modellen. Ingen andre variabler ble inkludert i den beste modellen for noen av datasettene. Variablene som inngår i den beste modellen er derfor ikke særlig sensitive for avvikende enkeltvassdrag.

**Tabell 2.1.** Beste forklaringsmodell for sammenhengen mellom bestandsutvikling (trendklasse) i 69 sjørretbestander og de undersøkte forklaringsvariablene. Krysningspunktet (a) ble estimert til 2,65 (SE: 0,15,  $t = 17,7$  og  $p < 0,001$ ).

Forklaringsvariabel	Estimert stigningstall ( $\beta$ )	Standardfeil (SE)	t-verdi	p-verdi
Jordbruksareal	-0,48	0,15	-3,1	0,003
Luseindeks	-0,39	0,15	-2,6	0,013

Selv om modellen gir en akseptabel forklaringsgrad, det vil si at modellen er en brukbar tilpasning til data og belyser hvilke påvirkningsfaktorer som har effekt på bestandsutviklingen, så sier forklaringsgraden lite om modellen kan brukes som en prediksjonsmodell for andre bestander. Vi gjorde derfor en simulering der vi tok ut én og én bestand, og brukte modellen til å estimere trendklasse (fra 1 til 5) for den bestanden som ble tatt ut. På denne måten kunne vi produsere en sammenheng mellom observert og predikert trendklasse, og korrelasjonen mellom disse viser hvor god modellen er som prediktivt verktøy. Forklaringsgraden ( $R^2$ ) for sammenhengen var 18 %. Kvadratroten av gjennomsnittlig kvadratfeil var 1,19 ( $\pm 0,14$ ), noe som innebærer at modellen i gjennomsnitt er i overkant av én trendklasse unna riktig prediksjon for trendklasse. Modellen har derfor en for lav prediktiv verdi til at vi kunne bruke den direkte i klassifiseringen av de andre bestandene.

## 2.2 Klassifisering av bestandseffekter av ulike påvirkninger

Den statistiske analysen ovenfor viste altså at andel jordbruksareal (indeks for samlet effekt av jordbruksaktivitet) og luseindeks (indeks for smittepress fra lakselus) var viktige påvirkninger på sjørretbestandene. Selv om andre påvirkninger ikke bidro signifikant til trender i hele datasettet er det sannsynlig, ut fra kunnskapen om enkeltfaktorene, at de andre faktorene også kan påvirke bestandsstatusen i enkeltvassdrag. I klassifiseringen av bestandsstatus tok vi derfor hensyn til alle påvirkninger, men vektet dem noe forskjellig. På samme måte som for laks (Anon. 2018a, 2018b), ble effektene klassifisert i opptil fire klasser fra ingen effekt (0) til stor effekt (3). En oversikt over påvirkningene og hvordan de ble klassifisert er gitt i **tabell 2.2** og i teksten under.

Effekten av jordbruksaktivitet kan være positiv ved liten og moderat andel jordbruksareal langs vassdraget og negativ ved stor andel (Jonsson mfl. 2011). Vi brukte andel jordbruksareal i en 1 km sone på hver side hovedelva som en indeks for samleeffektene av landbruksaktivitet (skogbruk ikke inkludert). Grenseverdiene ble utledet fra forklaringsmodellen (andeler som gir negativ bestandsutvikling, kontrollert for effekten av luseindeks) og skjønn. Fordi jordbruksareal bidro signifikant i modellen gikk skalaen for landbruk til stor effekt (score 3).

Luseindeksen bidro også til å forklare bestandsutviklingen i de analyserte sjørretbestandene. Vi kjenner imidlertid ikke sammenhengen mellom indeksverdiene og mulig dødelighet hos sjørret, og gjorde ytterligere analyser for å fastsette grenseverdier for klassifisering av sjørretbestander med hensyn på påvirkning fra lakselus. Smittepress fra lakselus har blitt overvåket på en rekke stasjoner langs kysten i perioden 2010-2018 ved hjelp av ruse eller garnfiske etter sjørret i sjøen (Grefsrud mfl. 2018, Nilsen mfl. 2018). Grefsrud mfl. (2018) gir tabeller med årlige estimater av risiko (grønt, gult eller rødt) og dødelighet hos sjørret på grunn av lakselus. Vi brukte disse til å koble luseindeks til dødelighet. Ut fra stasjonenes plassering (informasjon om posisjoner stilt til rådighet av Havforskningsinstituttet) identifiserte vi de sjørretvassdragene som lå innenfor en sjøavstand på ca. 20 km. For hver stasjon beregnet vi gjennomsnittlig dødelighet for årene 2012-

2017 (årene der vi har data for luseindeks) og klassifiserte disse i henhold til kvalitetsnormens system for påvirkning fra lakselus (luseklasse 0 ingen effekt <5 % dødelighet, luseklasse 1 liten effekt 5-10 %, luseklasse 2 moderat effekt 10-30 % og luseklasse 3 stor effekt >30 %). Disse klassene samsvarer med risikoklassene i Grefsrud mfl. (2018), med unntak av at deres grønn klasse (<10 % dødelighet) er delt i to klasser. I videre analyser brukte vi disse luseklassene i stedet for dødelighetsestimatene fordi vi anser dette som en mer robust tilnærming (gitt usikkerheten i punkttestimatene). Noen stasjoner hadde bare ett estimat og ble utelatt, og i de videre analysene inngikk data fra 36 stasjoner som representerte 137 vassdrag. Vi inkluderte de estimerte salinitetene i sjøørrets antatte leveområde i analysene for å ta hensyn til den reduserte levedyktigheten til lakselus ved redusert salinitet. I en regresjonsanalyse med luseklasse (0 til 3) som responsvariabel bidro både luseindeks ( $\beta = 0,21$ ) og salinitet ( $\beta = 0,022$ ) som signifikante variabler ( $p < 0,001$  for begge) og modellen forklarte 52 % av variasjonen i dødelighet hos sjøørret på grunn av lakselus. Dødelighet på grunn av lakselus økte altså som forventet med økende indeksverdi og økende salinitet. Den høye forklaringsgraden tilsa at vi kunne bruke denne modellen til å predikere luseklasse for alle de vurderte bestandene ut fra verdier på luseindeks og salinitet. Prediksjonene var en desimalverdi som ble avrundet til nærmeste klasse.

Miljøgifter vurderes foreløpig ut fra overskridelse av grenseverdier i vannforskriften for kopper og nikkel. Vi er ikke kjent med at slik forurensing rammer hele leveområdet til sjøørret (hovedelv og sidebekker) og skalaen går til liten effekt (1). Opplysninger om andre forurensinger enn kopper og nikkel ble kommentert men foreløpig ikke brukt i klassifiseringen.

Veikryssinger av bekker med kulverter er et betydelig problem for sjøørret, fordi feilkonstruerte eller defekte kulverter kan fungere som vandringshindre eller barrierer (Bergan 2012, 2014, 2015, 2018, Bækken & Bergan 2012a, 2012b, 2012c), og gjøre store bekkeareal utilgjengelig (Bergan & Nøst 2017, Bergan & Solem 2018). Slike veikryssinger kan føre til tap av hele eller store deler av sjøørretbestanden i enkelte vassdrag (Bergan 2013, Bergan & Solem 2018). Samferdsel som påvirkningsfaktor ble klassifisert ut fra antall veikryssinger av hovedelva og alle sidebekker innenfor en 1 km bred sone på hver side av hovedelva. En slik analyse viser ikke antall kryssinger som faktisk er vandringshindre (som krever lokale befaringer), men er et mål på potensielle hindre, og skalaen går til 2 (moderat effekt).

Arealinngrep ble klassifisert ut fra skjønnsmessige grenseverdier for andel av registrerte sikringstiltak (i Norges vassdrags- og energidirektorat NVE Atlas) langs anadrom strekning. Det antas at sikringstiltak bare unntaksvis har stor effekt, og skalaen går til moderat effekt.

Som et mål på avløp fra industri og husholdninger brukte vi andel urbane arealer i nedbørsfeltet (NVE NEVINA). Dette er summen av kartklassene bymessig bebyggelse, industriområde og tettbebyggelse. De aller fleste vassdragene hadde lave andeler urbane arealer i nedbørsfeltet, mens noen få hadde høye verdier. Påvirkningen ble klassifisert som 0 eller 1 (under eller over 2,5 % urbane arealer i nedbørsfeltet). I tillegg ble noen vassdrag der det meste av anadrom strekning lå i et byområde gitt verdi 1, selv om det samlede nedbørsfeltet hadde mindre enn 2,5 % urbane arealer.

For forsurening og vannkraftreguleringer brukte vi den samme klassifiseringen som for laks (Anon. 2018a, 2018b og **tabell 2.2**). På grunn av at vannkraftreguleringer kan ha stor effekt går skalaen til 3 (stor effekt). Annen vannbruk til oppdrett og industri kan ha større effekt på sjøørret enn laks, og større effekt i små enn store vassdrag. Det er imidlertid vanskelig å skaffe informasjon om hvor stort vannuttaket er i forhold til vannføringen gjennom året. Siden denne klassifiseringen omfatter relativt store vassdrag ga vi maksimalt verdi 1 der det sannsynligvis er et vannuttak som påvirker habitatstørrelse og kvalitet. Denne effekten ble vurdert særskilt i vassdrag der sperrer eller dammer har redusert produksjonsarealet betydelig.

Fiske kan ha en betydelig effekt på bestandene. Uten en referanse i form av gytebestandsmål er det ikke mulig å beregne overbeskatning. Vurderingen må derfor baseres på hvor stor

beskatningen er. Det er vanskelig å fastslå hvor stor beskatningen er for de ulike bestandene siden sjørret også beskattes i fritidsfiske i sjøen der det først fra 2019 ble etablert et system for fangst-rapportering, og ulovlig fiske kan være utbredt. Vi har derfor klassifisert beskatningstrykket til lavt, moderat eller høyt basert på vurderinger etter følgende poengsystem:

Poeng	0	1	2	3
<b>Fiske i ferskvann</b>	Nei	Ja, lavt beskatningstrykk	Ja, moderat beskat- ningstrykk	Ja, høyt beskat- ningstrykk
<b>Fritidsfiske i sjø i nærområdet (40 km radius)</b>	Lite	Vanlig	Omfattende	Svært omfattende
<b>Notfiske i sjø i nærområdet (40 km radius)</b>	Nei, eller ikke relevant på grunn av fiskestør- relse	Notfiske som i noe grad beskatter sjørret	Notfiske som beskat- ter sjørret	
<b>Ulovlig fiske</b>	Sjeldent	Vanlig	Omfattende	

I klassifiseringen av ordinært fiske i vassdragene og sjøen brukte vi fangststatistikk og fiskeregler. For notfiske i sjø vurderte vi i tillegg fiskestørrelsen, fordi bestander dominert av små fisk i liten grad inngår i dette fisket. For fritidsfiske i sjøen brukte vi fiskeregler og nettsøk (søkeord: sjørretfiske + region, fylke eller fjord/kyst), men her var lokalkunnskap innhentet i en høringsrunde (se kapittel 2.3) spesielt viktig. For ulovlig fiske i sjøen fikk vi oversendt en oversikt over beslag ved oppsyn fra Statens naturoppsyn (SNO) for årene 2013 til 2019 (fram til medio august). Det var i alt 2048 beslag og det var ingen samlet tidstrend i antall beslag per år (ca. 300 beslag pr. år, ikke korrigert for en eventuell variasjon i innsatsen med oppsyn over tid). Det er også oppgitt fangst i de beslaglagte redskapene. Fangstene var dominert av laks, men 31 % var sjørret. Besla-gene ble kartfestet (**figur 2.1**) og dannet grunnlag for en skjønnsmessig klassifisering av omfanget av ulovlig fiske i sjøen i ulike deler av landet. Vi vurderte antall beslag i nærområdet (ca. 30 km fra munningen) og avstand fra munningen (beslag nær munningen ble vurdert til å ha størst betyd-ning). I noen tilfeller fikk vi spesifikk informasjon om ulovlig fiske i nærheten av vassdraget i høringen. For ulovlig fiske i vassdragene måtte vi basere oss bare på innspill fra høringen.

Maksimal poengsum i dette systemet er 10. Sum på opptil 2 ble klassifisert som lav be-skatning, en sum på 3 som moderat beskatning, og en sum på 4 eller høyere som høy beskatning. I og med at fiskesesongen i vassdrag med sjøvandrende laksefisk i all hovedsak avsluttes 31. august kan det komme opp mye sjørret etter at fisket er slutt. Vi antar at selv om beskatningstrykket i et vassdrag er høyt så vil beskatningen av sjørret normalt ikke bli høy om bestanden nesten utelukkende beskattes i vassdraget. Dette er årsaken til at score 3 for fiske i ferskvann alene ikke gir høy beskatning i systemet.

Selv om vi ikke kan beregne og klassifisere overbeskatning på samme måte som vi gjør for laks, er det viktig å kunne vurdere fiske og mulig overbeskatning som påvirkningsfaktor. I klassifiseringen av beskatning identifiserte vi bestandene som var i dårlig tilstand og som også hadde relativt høyt samlet beskatningsnivå etter følgende prinsipp:



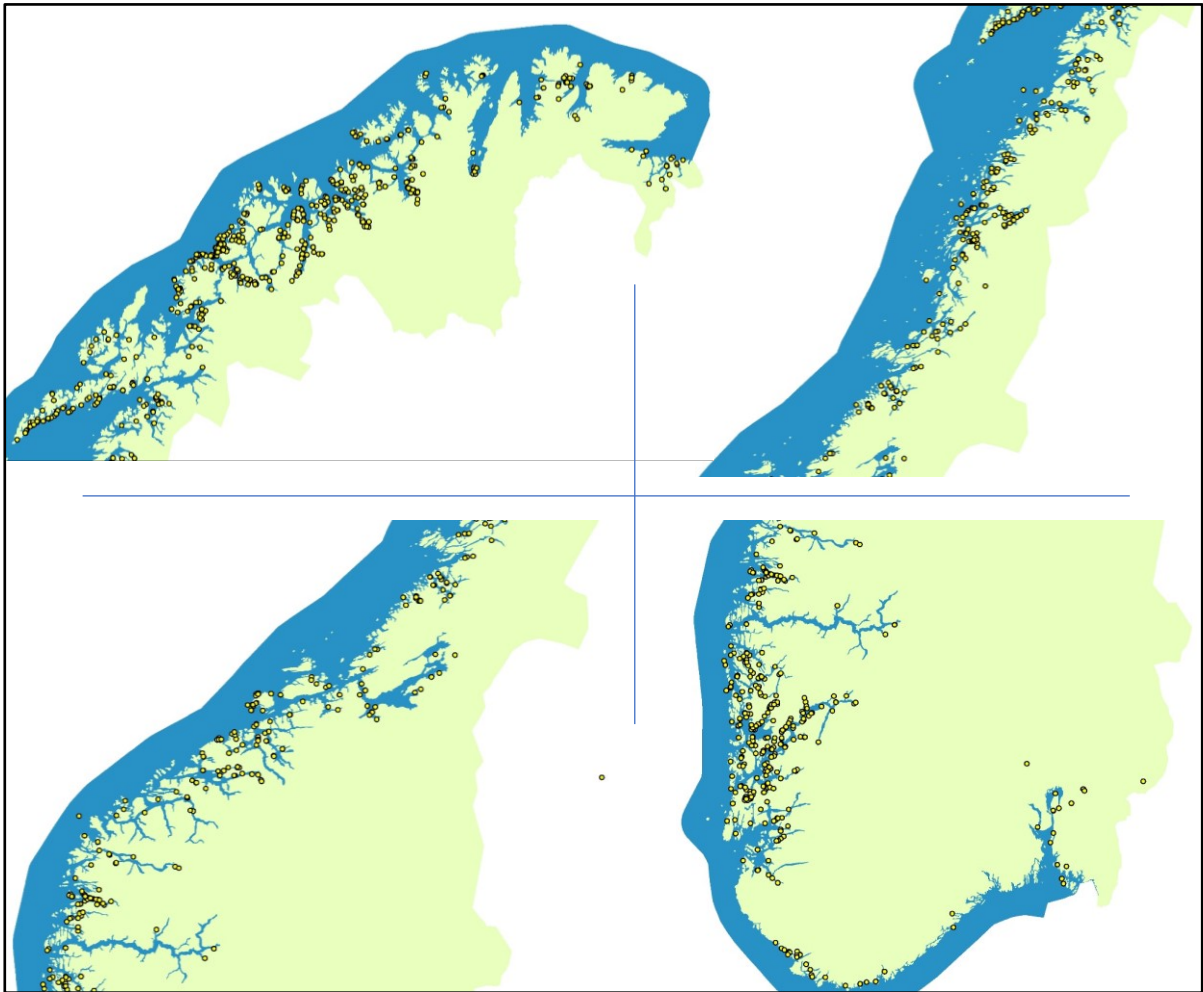
- Liten effekt: i) samlet beskatningsnivå var høyt og bestandstilstanden ble klassifisert til å være moderat, eller ii) samlet beskatningsnivå var moderat og bestandstilstanden var dårlig eller svært dårlig.
- Moderat effekt: samlet beskatningsnivå var høyt og bestandstilstanden var dårlig eller svært dårlig.

For disse kombinasjonene av beskatning og bestandstilstand er det sannsynlig at bestandene er overbeskattet. For alle andre kombinasjoner ble ikke beskatning vurdert til å ha betydning for bestandstilstanden.

**Tabell 2.2.** *Klassifisering av menneskeskapte påvirkningsfaktorer med score for effekt på bestandsstørrelse hos sjørret fra 0 (ingen effekt) til 3 (stor effekt). Kryssene angir hvor langt opp på skalaen hver faktor kan nå. I kommentarfeltet angis hvordan hver faktor ble klassifisert.*

Påvirkning	0	1	2	3	Forklaring
Miljøgifter (Cu, Ni)	x	x			0 = ingen overskridelse av grenseverdier. 1 = overskridelse av grenseverdier. Grenseverdier som definert i vannforskriften og kvalitetsnorm for villaks.
Samferdsel (veikryssinger)	x	x	x		0 = < 0,75, 1 = 0,75-1 og 2 = > 1 kryssninger per km anadrom strekning (elv og sidebekker innenfor en buffer på 1 km).
Arealinngrep (andel sikringstiltak)	x	x	x		0 = < 50 %, 1 = 50-100 % og 2 = > 100 % av anadrom strekning (til sammen mer enn en elvebredd) med sikringstiltak. Det kan også gis score 1 eller 2 ved store kjente inngrep ikke registrert av NVE.
Avløp (urbaniseringsindeks)	x	x			0 = ≤ 2,5 %, 1 = > 2,5 % urbane arealer i nedbørsfeltet, pluss elver med anadrom strekning i hovedsak i byer.
Landbruk (andel jordsbruksareal)	x	x	x	x	0 = < 8 %, 1 = 8-20 % og 2 = 20-40 % og 3 = > 40 % jordbruksareal i en 1 km sone på begge sider av hovedstrengen.
Forsuring	x	x	x		0 = uten kjent forsuring, 1 = forsuret, men kalket, 2 = forsuret, ukalket.
Vannkraftregulering	x	x	x	x	Høyeste verdi av de to indeksene som inngår i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (én indeks er knyttet til redusert produksjonskapasitet på grunn av fraføring av vann, og én er knyttet til redusert produksjon på grunn av andre endringer i miljøforhold). Inkluderer bare reguleringer for kraftproduksjon.
Annen vannbruk	x	x			0 = ikke registrert, 1 = vann tas ut til fiskeoppdrett eller annet bruk. Vassdrag der sperrer/dammer har redusert produksjonsarealet markant behandles særskilt.
Lakselus	x	x	x	x	Estimert fra en regresjonsmodell som forutsier effektklasse ut fra luseindeks og salinitet (se hovedteksten)
Overbeskatning	x	x	x		1 = samlet beskatningsnivå er høyt og bestandstilstanden er klassifisert til å være moderat - eller samlet beskatningsnivå er moderat og bestandstilstanden er dårlig eller svært dårlig. 2 = samlet beskatningsnivå er høyt og bestandstilstanden er dårlig eller svært dårlig. 0 = alle andre kombinasjoner av beskatningsnivå og bestandstilstand.

I klassifiseringen brukte vi for hver bestand summen av påvirkningsscore (heretter «sum påvirkning») for alle påvirkninger med unntak av overbeskatning, hvor klassifiseringen er basert på bestandstilstanden. Overbeskatning ble vurdert separat i etterkant. Sum påvirkning er en vektet sum der de to påvirkningene med signifikant effekt i den statistiske modellen (lakselus og landbruk) og vannkraftregulering vektet sterkere fordi skalaen går til 3, mens for eksempel miljøgifter vektet lavere med en maksimalverdi på 1. Maksimal sum i dette systemet er 18, men i klassifiseringen var det ingen bestander som hadde sum påvirkning høyere enn 11. Vi benyttet sum påvirkning som utgangspunkt for klassifisering av tilstand.



**Figur 2.1** Lokalisering av beslag etter ulovlig redskapsbruk rettet mot anadrom laksefisk i sjøen i perioden 2013 til medio august 2019, basert på registreringer fra Statens naturoppsyn (SNO). Noen få beslag har fått feil lokalisering på grunn av feil ved GPS-posisjonene.

## 2.3 Prosedyrer for klassifisering

Sjørretbestandene ble klassifisert på lignende måte som for laks, i fem klasser fra svært dårlig til svært god bestandstilstand. Prosedyren er litt endret i forhold til det opprinnelige forslaget (Anon. 2018b). Klassifiseringen ble gjort med utgangspunkt i samlet påvirkning (**tabell 2.2**), det vil si hvor mange og hvor sterkt bestanden er påvirket av viktige påvirkningsfaktorer, for deretter å vurdere lokale bestandsdata (fangststatistikk og eventuelle tellinger) og beskatningstrykk:

- 1) Målet var å klassifisere tilstanden i fem klasser fra svært dårlig til svært god (1-5).
- 2) Bestandstilstand ble først anslått ut fra samlet påvirkning (sum av påvirkningsscore for åtte klassifiserte påvirkninger, **tabell 2.2**) etter følgende regel:
  - Samlet påvirkning = 0-1 antyder svært god tilstand
  - Samlet påvirkning = 2 antyder god tilstand
  - Samlet påvirkning = 3-4 antyder moderat tilstand
  - Samlet påvirkning = 5-7 antyder dårlig tilstand
  - Samlet påvirkning > 7 antyder svært dårlig tilstand
- 3) Anslått bestandstilstand ble sammenholdt med tilgjengelig kunnskap om vassdraget og bestandstilstanden, spesielt fangststatistikk - men også gytefisktellinger, garnfiske og el-fiske der slike undersøkelser var rapportert. Negative eller positive tidstrender eller målepunkter som tilsa spesielt god eller dårlig tilstand ble brukt til oppskrivning eller nedskrivning av tilstand. I noen tilfeller ga dette endringer som var større enn en klasse.
- 4) Forslag til klassifisering med vurderingsgrunnlag (inkludert klassifisering av påvirkningsfaktorer og beskatningstrykk) ble deretter sendt til ansvarlige for fiskeforvaltning hos Fylkesmannen i de ulike fylkene for kommentarer. De tok så langt som mulig kontakt med lokalkjente personer i de enkelte vassdragene. Dersom de ansvarlige for fiskeforvaltning hos Fylkesmannen eller deres lokale kontakter hadde informasjon som tilsa at forslaget til klassifisering (både bestandstilstand, påvirkninger og beskatningstrykk) var feil, ble dette tatt hensyn til i den endelige klassifiseringen.
- 5) Vitenskapsrådet fastsatte endelig klassifisering til klassene svært god, god, moderat, dårlig eller svært dårlig etter vurdering av alle tilleggsopplysninger, samt at det ble vurdert om overbeskatning kunne være en viktig påvirkning.

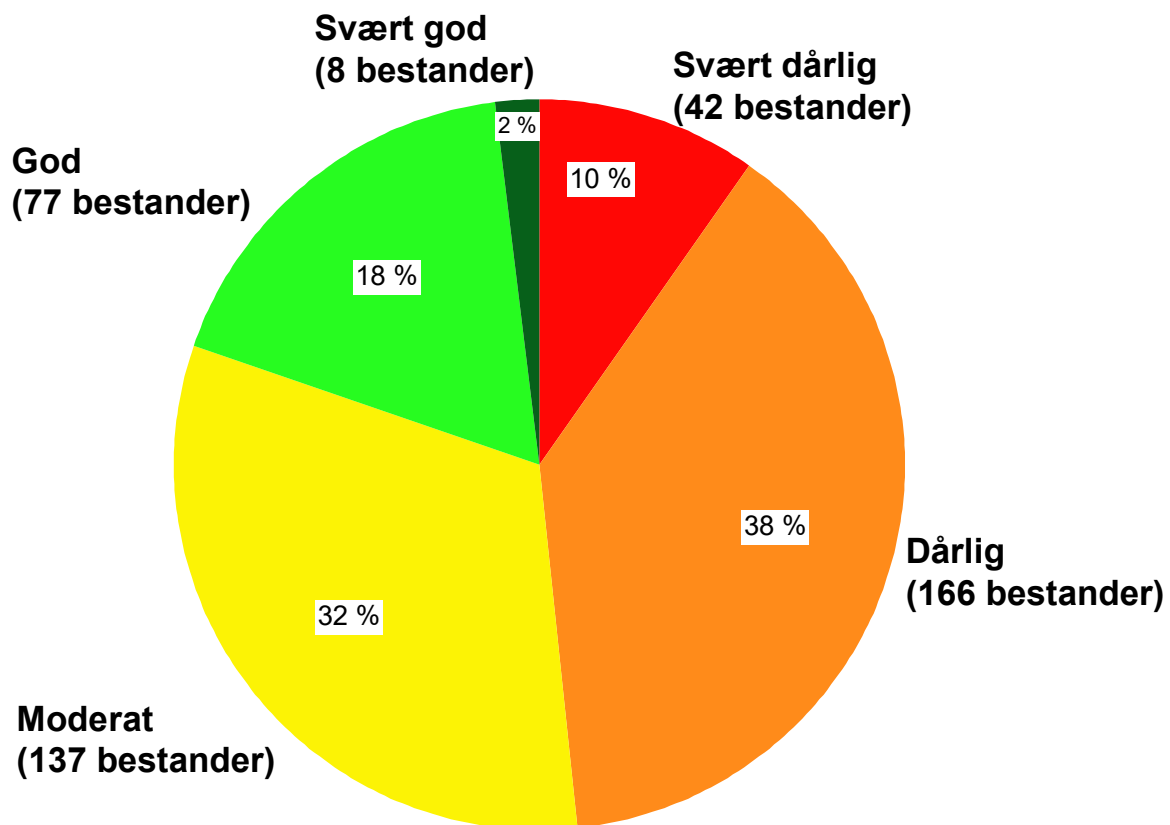
Under arbeidet ble alle rapporter vi kjente til eller fant ved nettsøk fra de enkelte vassdragene vurdert. Under høringsrunden fikk vi tips om flere rapporter, og disse ble også vurdert i den endelige klassifiseringen. Oversikt over alle de 129 rapportene som ble brukt er gitt fylkesvis i **vedlegg 1**. Det er betydelig grad av faglig skjønn i prosedyrene for opp- og nedskrivninger, og en stikkordsmessig beskrivelse av grunnlaget for vurderingen er gitt for hvert vassdrag i **vedlegg 2**.

Vi mottok til dels omfattende vurderinger og dokumentasjon både for påvirkninger og bestandstilstand fra fylkesmennene. Det var særlig for påvirkningene landbruk og samferdsel, som begge var klassifisert ved hjelp av kartbaserte indekser, at det kom inn mange kommentarer og forslag til endringer. Der det ble framlagt støtte for at landbruksaktivitet hadde mindre eller større effekt enn antatt ut fra andel jordbruksareal eller at befaringer tilsa at veikryssingene ikke skapte utfordringer for ørret ble klassifiseringen endret. Høringen identifisere også noen flere tilfeller av annen vannbruk enn det som vi hadde funnet og flere tilfeller av arealinngrep som ikke var registrert i NVE sin database.

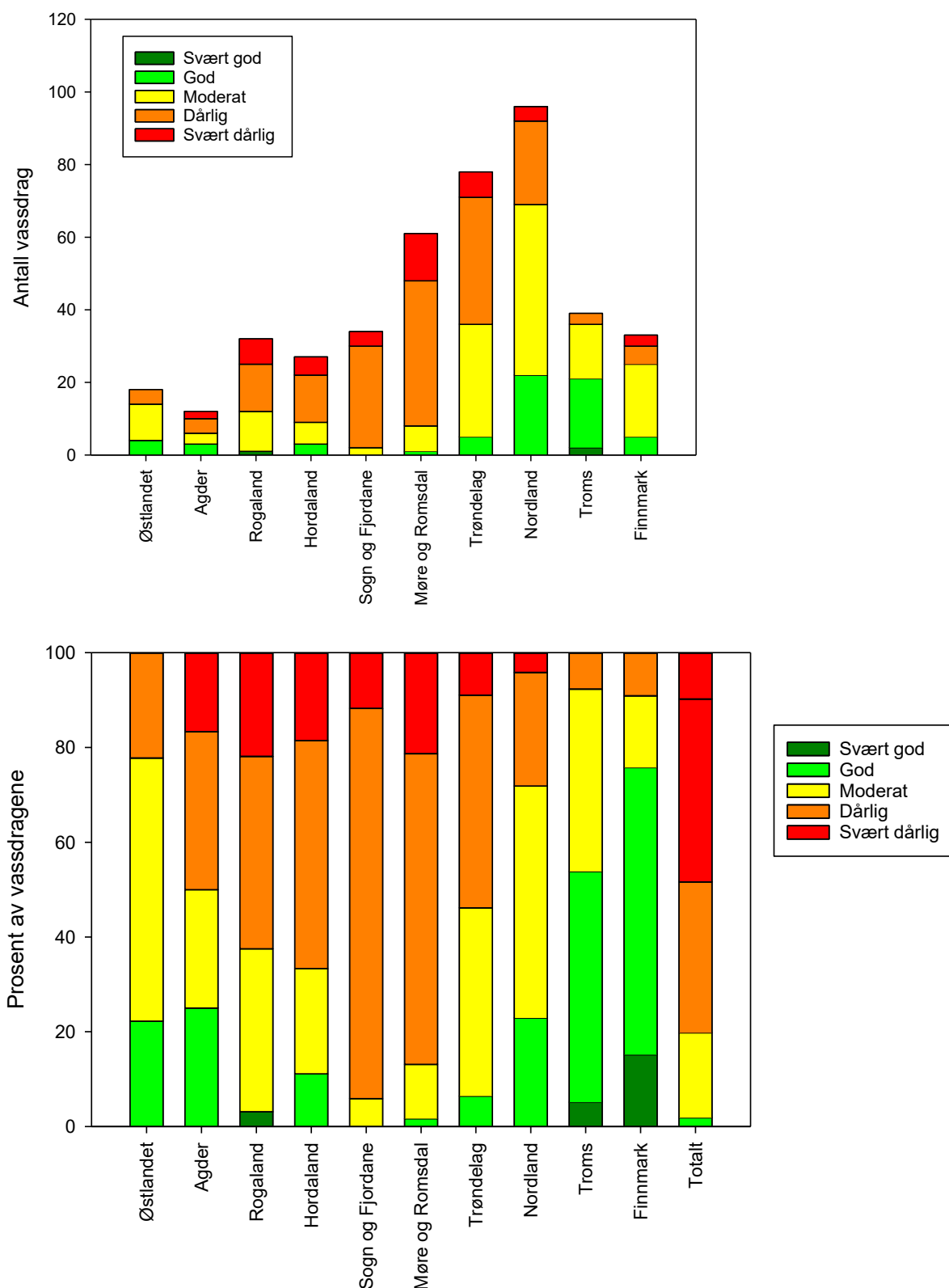
### 3 Klassifisering av 430 sjørretbestander

Det var 20 % av bestandene som ble vurdert til å være i god eller svært god tilstand, 32 % i moderat tilstand og nesten halvparten ble klassifisert til å være i dårlig eller svært dårlig tilstand. Klassifiseringen av bestandstilstand og påvirkningsfaktorer for hvert vassdrag er gitt i **tabell 3.1**. Av 448 vurderte vassdrag var det 14 vassdrag der det mest sannsynlig ikke var selvreproduserende bestander av sjørret og fire vassdrag der det er usikkert om det var bestander. Tilstanden ble derfor klassifisert i 430 bestander (**tabell 3.1, figur 3.1**).

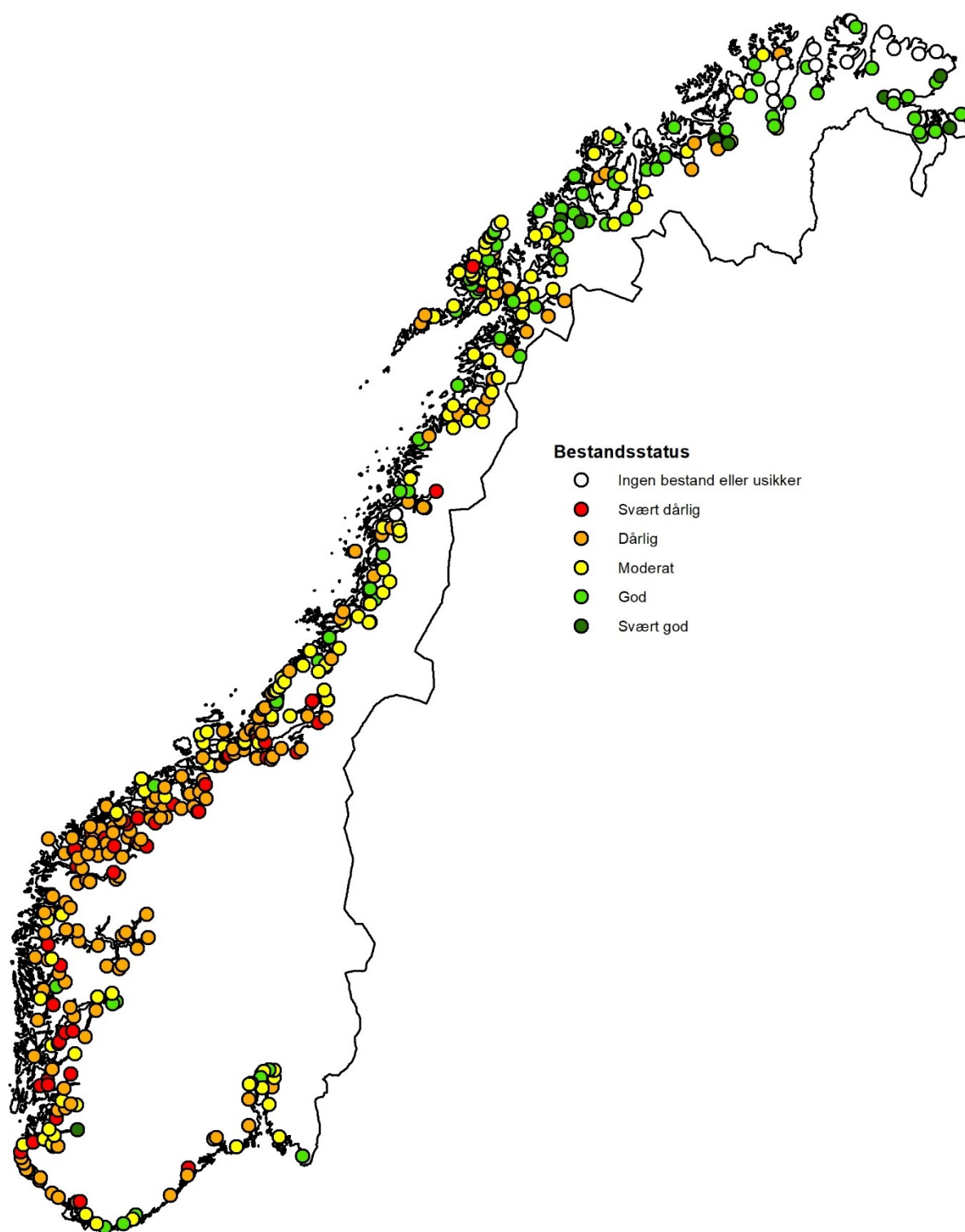
Det var et klart geografisk mønster med dårligst tilstand i sjørretbestander på Vestlandet og Midt-Norge og bedre tilstand i vassdrag øst for Rogaland og nord for Trøndelag (**figur 3.2 og 3.3**). Mange av bestandene i god eller svært god tilstand ble funnet i de tre nordligste fylkene (**figur 3.2 og 3.3**). Det var størst andel bestander i god eller svært god status i Finnmark, fulgt av Troms og Østlandet (øst for Agder). I Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal var det stor andel bestander i dårlig eller svært dårlig tilstand (over 80 %). Det var stor andel bestander i dårlig tilstand også i Hordaland, Rogaland og Trøndelag. Det var høyest andel bestander i svært dårlig tilstand i Rogaland og Møre og Romsdal. Det var relativt få klassifiserte bestander på Østlandet og i Agderfylkene og flest i Nordland, Trøndelag og Møre og Romsdal (**figur 3.2**). En fylkesvis oppsummering av tilstanden til sjørret er gitt i **vedlegg 3**.



**Figur 3.1.** Andel (%) av sjørretbestandene klassifisert til å være i svært god, god, moderat, dårlig og svært dårlig tilstand per 2017. Vurderingen er gjort for 430 bestander.



**Figur 3.2.** Geografisk fordeling av tilstanden til sjørretbestander per 2017 uttrykt i antall bestander (øverst) og som prosent av de vurderte bestandene (nederst). Vurderingen er gjort for 430 bestander.

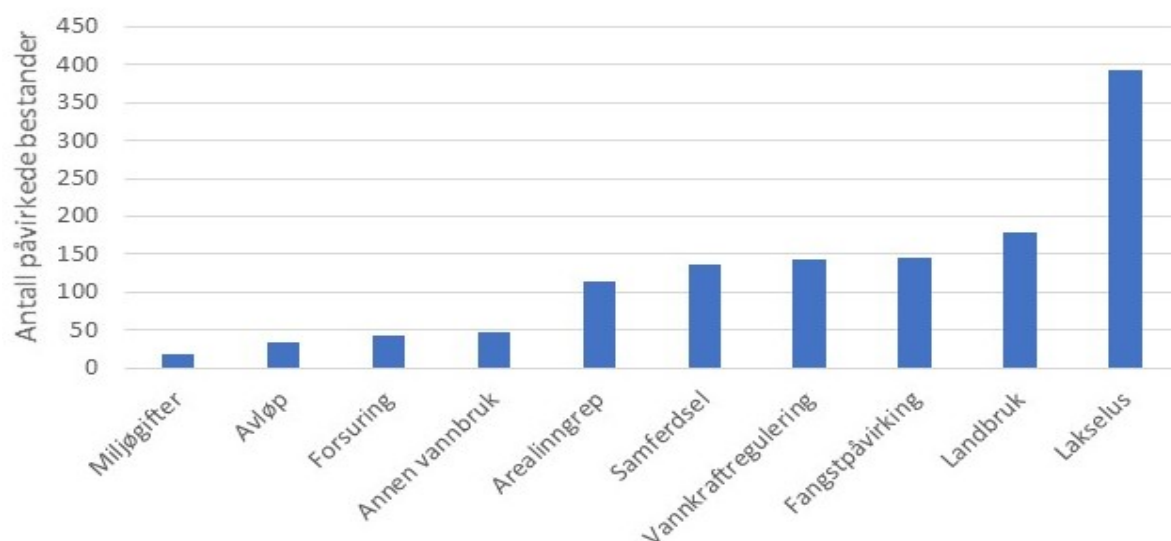


*Figur 3.3. Kart som viser tilstanden (fra svært god til svært dårlig) vurdert for 430 sjøørretbestander per 2017.*

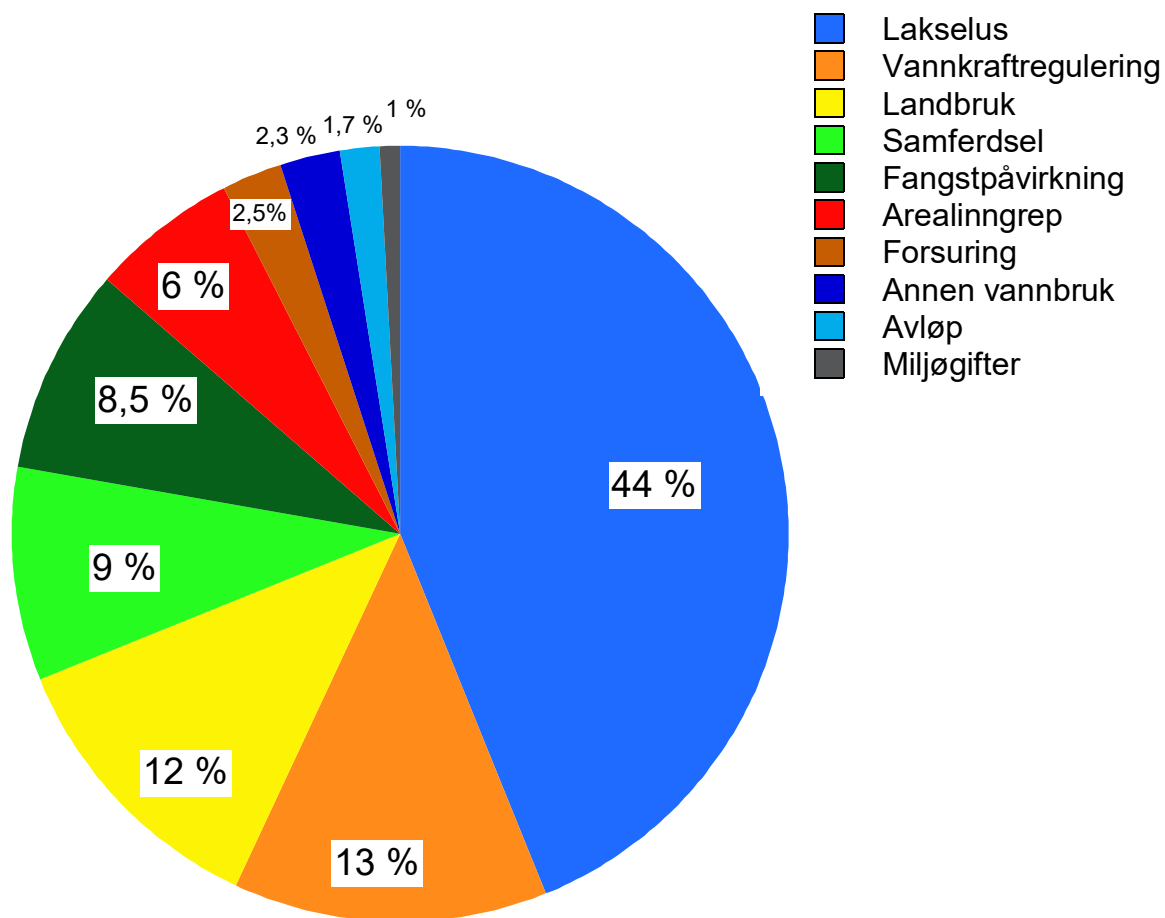


Nittien prosent av de klassifiserte bestandene var i ulik grad påvirket negativt av lakselus (**figur 3.4**). Landbruksaktivitet langs vassdraget påvirket også mange bestander (42 % av bestandene), fulgt av fangstpåvirkning, vannkraftreguleringer, samferdsel (veikryssinger) og arealinngrep, som alle påvirket rundt 30 % av bestandene. I 145 bestander (34 %) ble det vurdert til at det var moderat eller høyt beskatningstrykk samtidig som bestanden var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Dette er bestander som kan være overbeskattet. De siste fire påvirkningsfaktorene ble registrert i mellom 4 og 11 % av vassdragene.

De samme fem faktorene (lakselus, vannkraftregulering, landbruksaktivitet, samferdsel og beskatning) utgjorde de største påvirkningene også ut fra hvor stor negativ effekt på bestandsstørrelser hver faktor ble vurdert til å ha (**figur 3.5**). Lakselus som negativ påvirkningsfaktor dominerte altså også når vi tok hensyn til hvor sterkt faktorene virket. Rekkefølgen på de andre endret seg noe med vannkraftregulering som den nest viktige påvirkningen, fulgt av landbruk, samferdsel og fangst. Beregningen ble gjort ved å summere alle effektscorene (tallene i **tabell 3.1**) og deretter beregne andeler av totalsummen som hver enkelt påvirkning utgjorde.

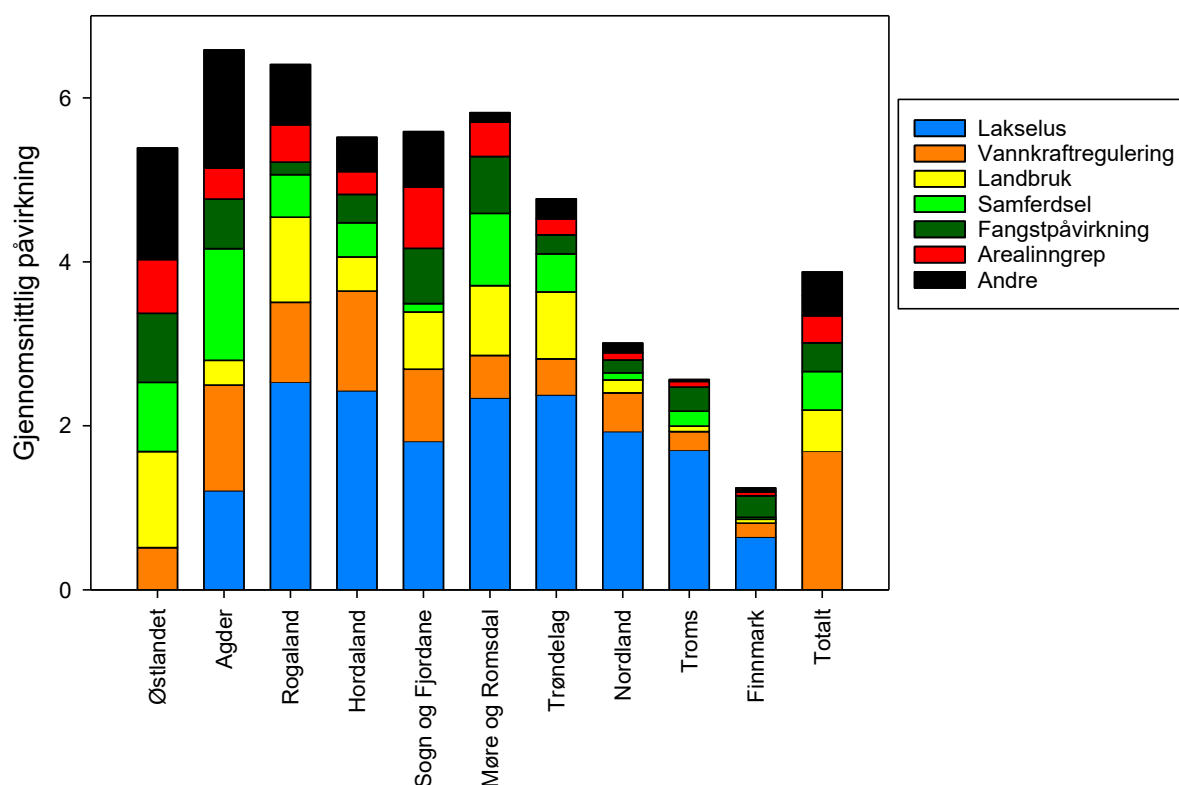


**Figur 3.4.** Antall sjørrettbestander som ble vurdert til å være negativt påvirket av ulike faktorer per 2017. Totalt ble 430 bestander vurdert. Hver bestand kan være påvirket av flere faktorer.

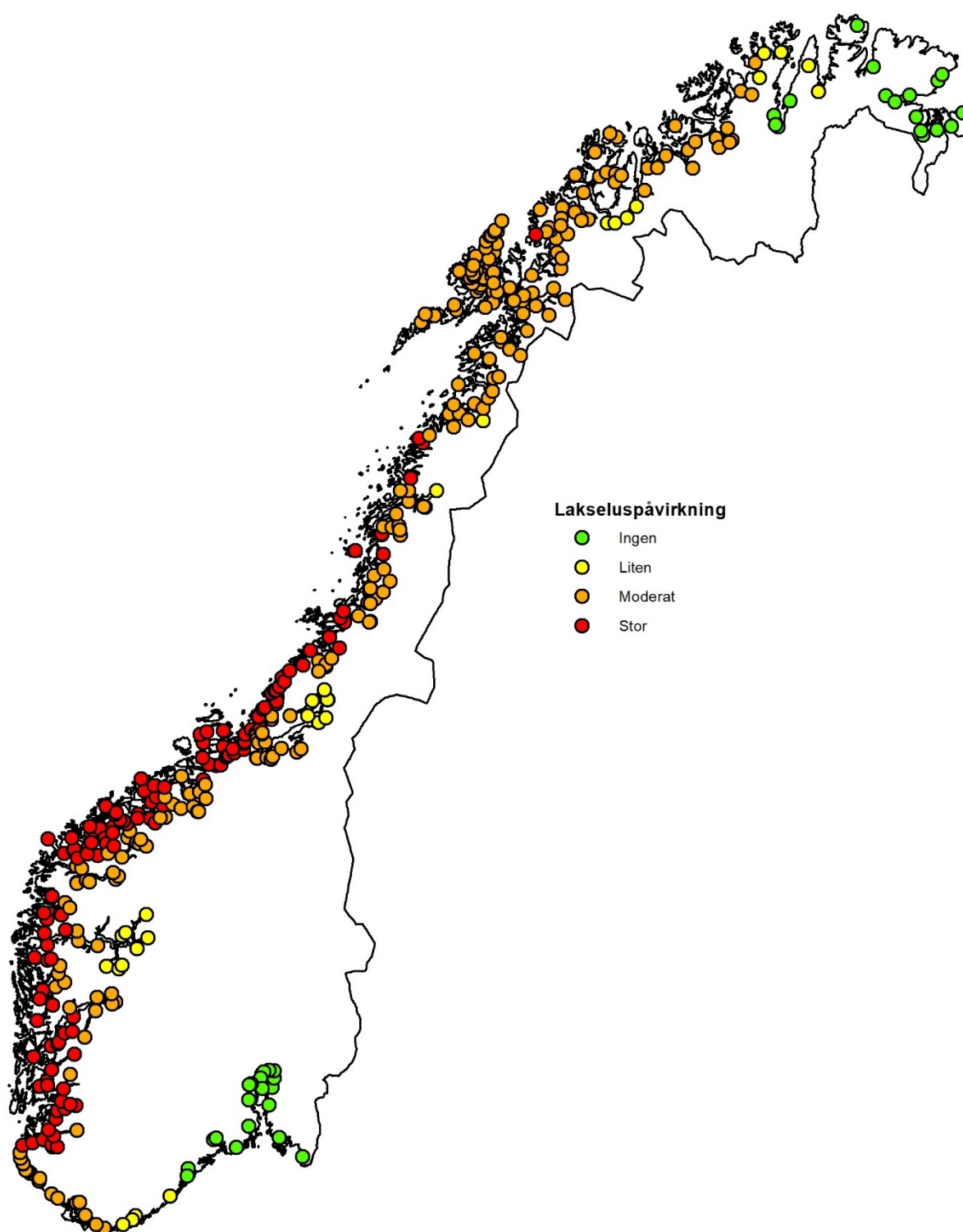


**Figur 3.5.** Effekt av ulike påvirkninger ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelser hos sjørret per 2017. Effekten er beregnet ut fra prosentandel hver enkelt påvirkning utgjorde av totalsummen i klassifiseringsystemet. Totalt ble 430 bestander vurdert.

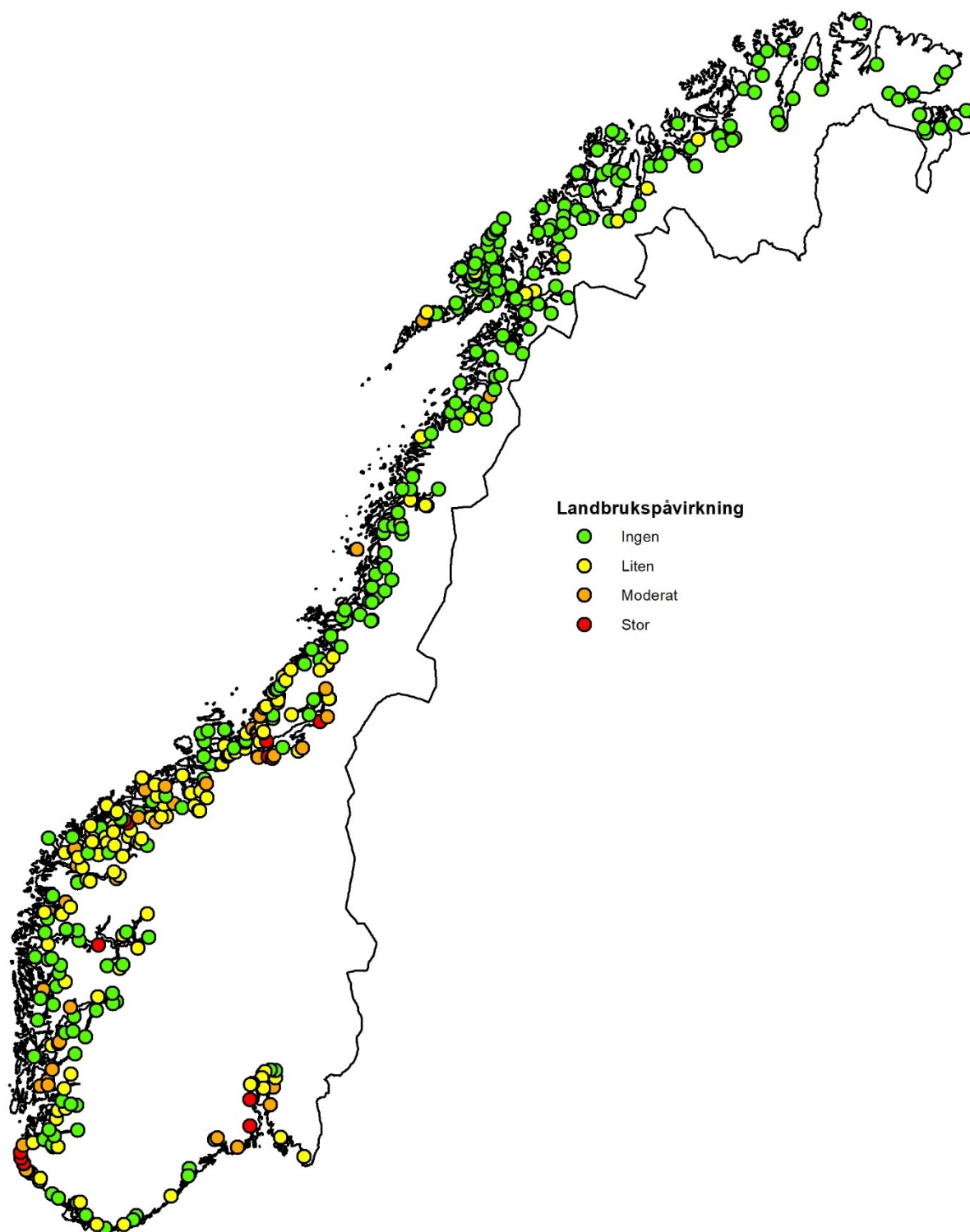
Det var regionale forskjeller i hvordan ulike faktorer påvirket sjørretbestandene. Samlet sett var bestandene i Agder og Rogaland sterkest påvirket av menneskeskapte faktorer, men det var generelt stor påvirkning fra Østlandet til Trøndelag (**figur 3.6**). Samlet påvirkning var betydelig lavere i de tre nordligste fylkene. På Østlandet var landbruk den største påvirkningsfaktoren, mens vannkraftregulering og samferdsel var viktig i Agder. De mindre påvirkningene i nasjonal sammenheng var også viktige i sør-øst, spesielt forsuring i Agder og avløp på Østlandet. Fra Rogaland og nordover var lakselus den viktigste påvirkningen. Sogn og Fjordane er det fylket der det ble registret mest arealinngrep. Beskatning var særlig viktig i Finnmark, men også på Østlandet, der et omfattende fiske i sjøen bidrar til et relativt høyt beskatningstrykk. Figurer med oversikt over påvirkningsfaktorer per fylke er gitt i **vedlegg 3**.



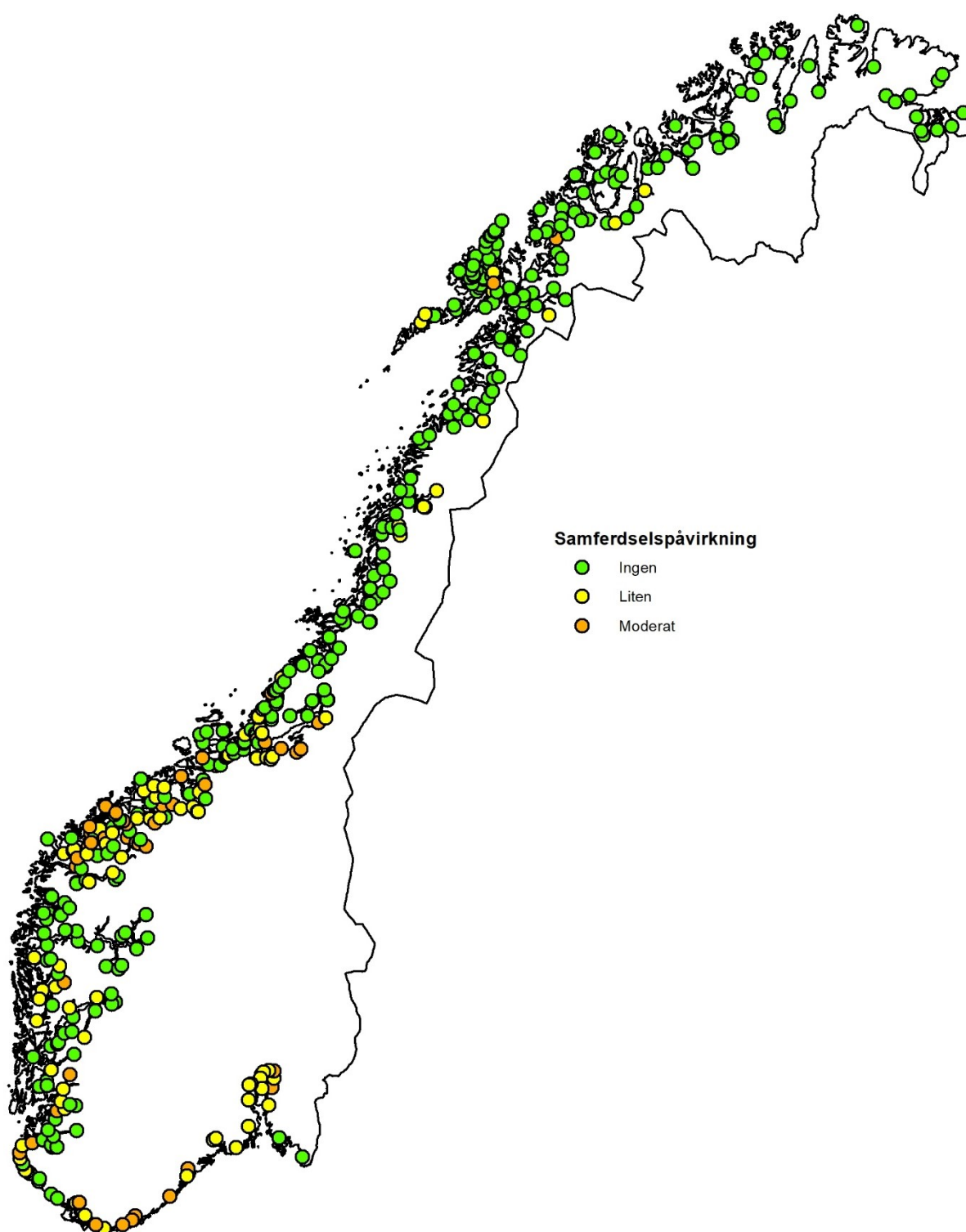
**Figur 3.6.** Gjennomsnittlig samlet påvirkning av menneskeskapte faktorer (høyden på søylene) i de ulike fylkene i form av negative effekter på bestandsstørrelser av sjørret (fylkene øst for Agder er slått sammen til Østlandet, og Aust-Agder og Vest-Ager er slått sammen til Agder) og prosentvis fordeling mellom de viktigste påvirkningene (fargene på søylene). Samlet påvirkning er gitt som et gjennomsnitt for bestandene av total påvirkning ut fra score i klassifiseringssystemet (maksimum mulige score for en bestand er 20), mens andelen av ulike påvirkninger ble beregnet ut fra prosentandel hver enkelt av dem utgjorde av totalsummen i klassifiseringssystemet. Andre påvirkninger er forsurening, annen vannbruk, avløp (urbanisering) og miljøgifter.



**Figur 3.7.** Kart som viser klassifisert påvirkning av lakselus fra ingen til stor i 430 sjørretbestander per 2017. Klassifiseringen kommer fra en prediksjonsmodell basert på lusedata fra Veterinærinstituttet for perioden 2012-17, klassifisert effekt i luseovervåkingen for årene 2010-2018 (Grefsrud mfl. 2018, Nilsen mfl. 2018) og salinitetsdata fra Havforskningsinstituttet (se kapittel 2.2 for ytterligere forklaring). Effekten kan ha blitt overvurdert i noen få bestander i indre del av Trondheimsfjorden, Nordfjord og Sognefjorden (se **tabell 3.1** og teksten s. 38).

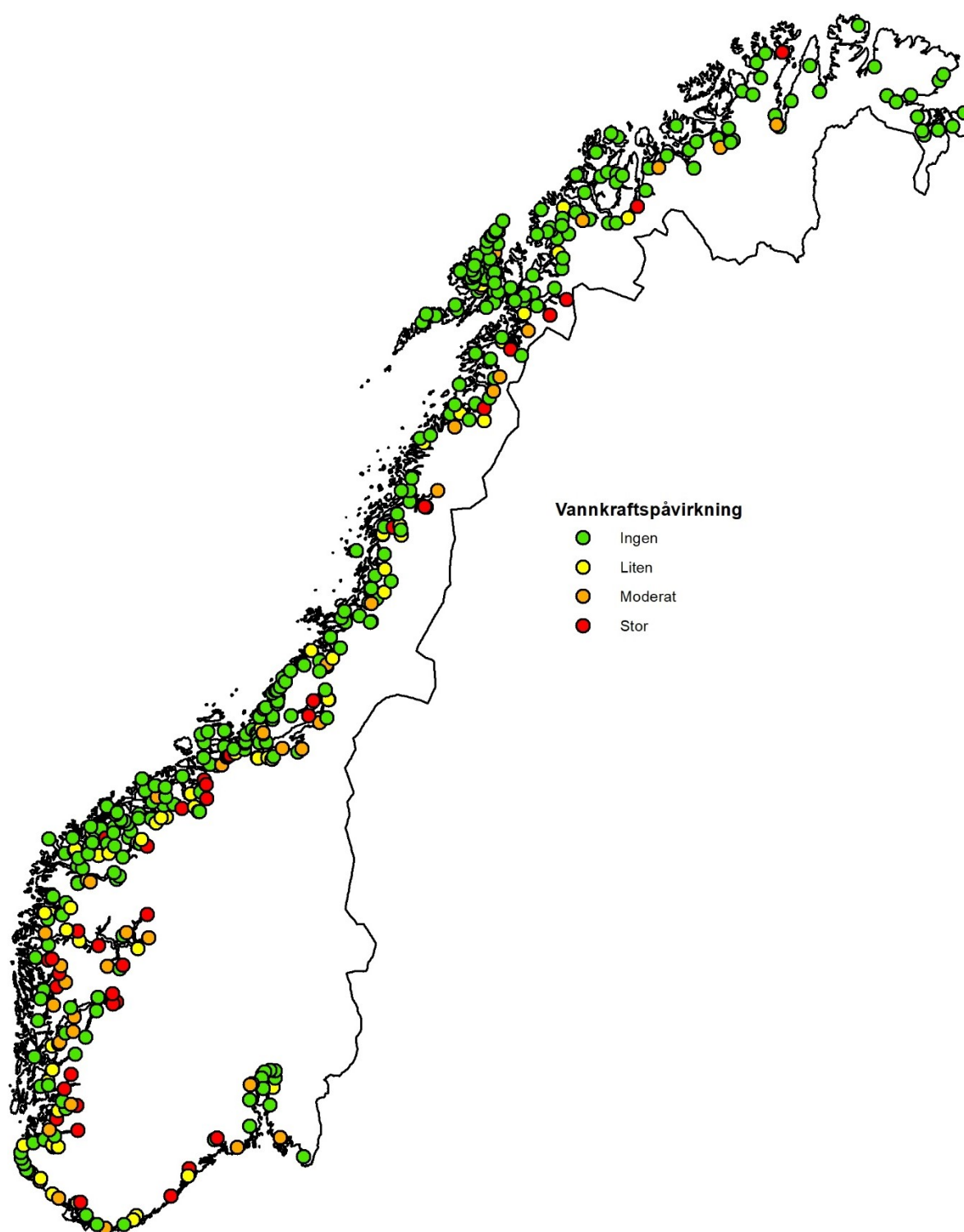


**Figur 3.8.** Kart som viser klassifisert påvirkning av landbruksaktivitet fra ingen til stor i 430 sjøørrebestander per 2017.

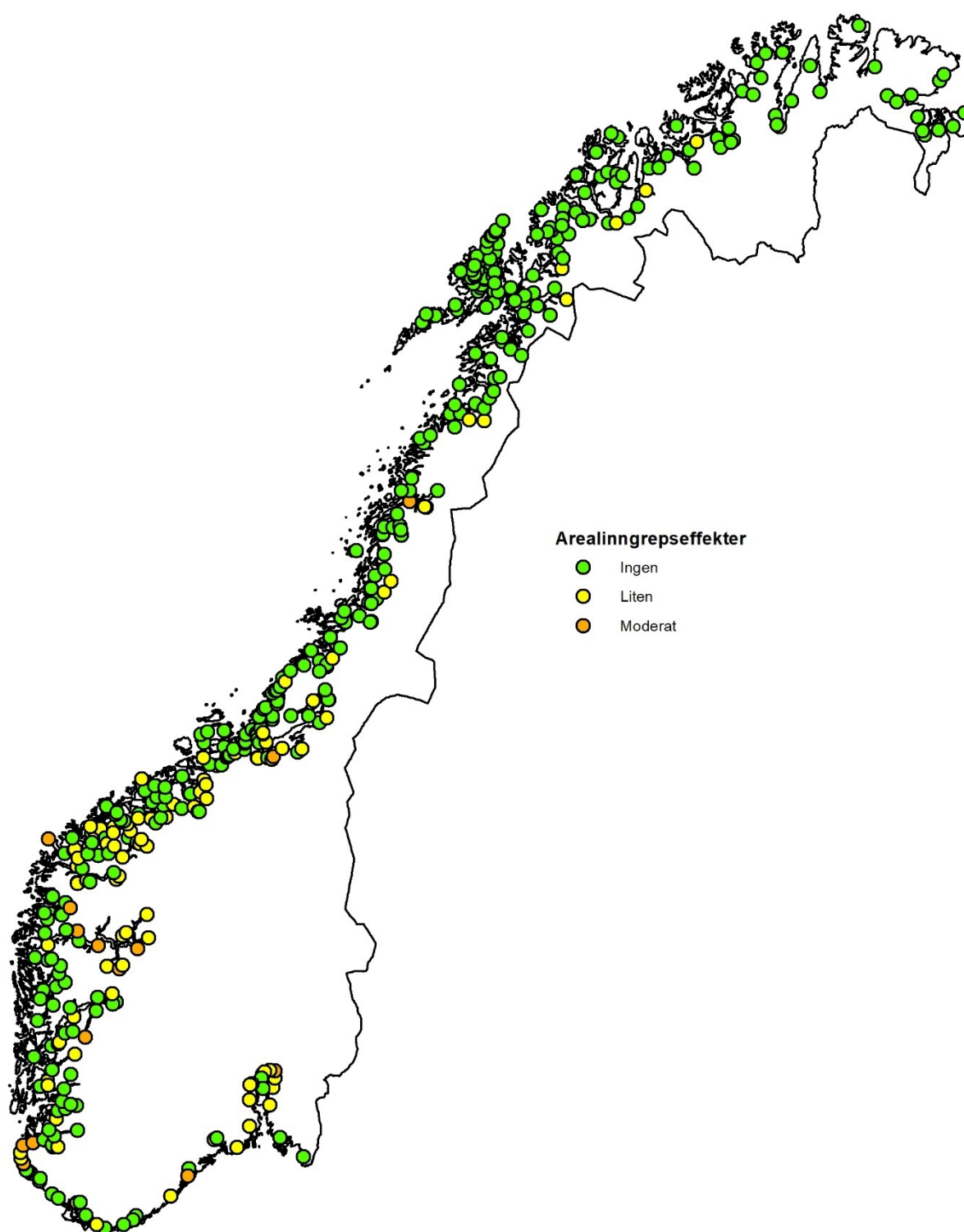


**Figur 3.9.** Kart som viser klassifisert påvirkning av samferdsel (veikryssinger), fra ingen til moderat i 430 sjøørretbestander per 2017.

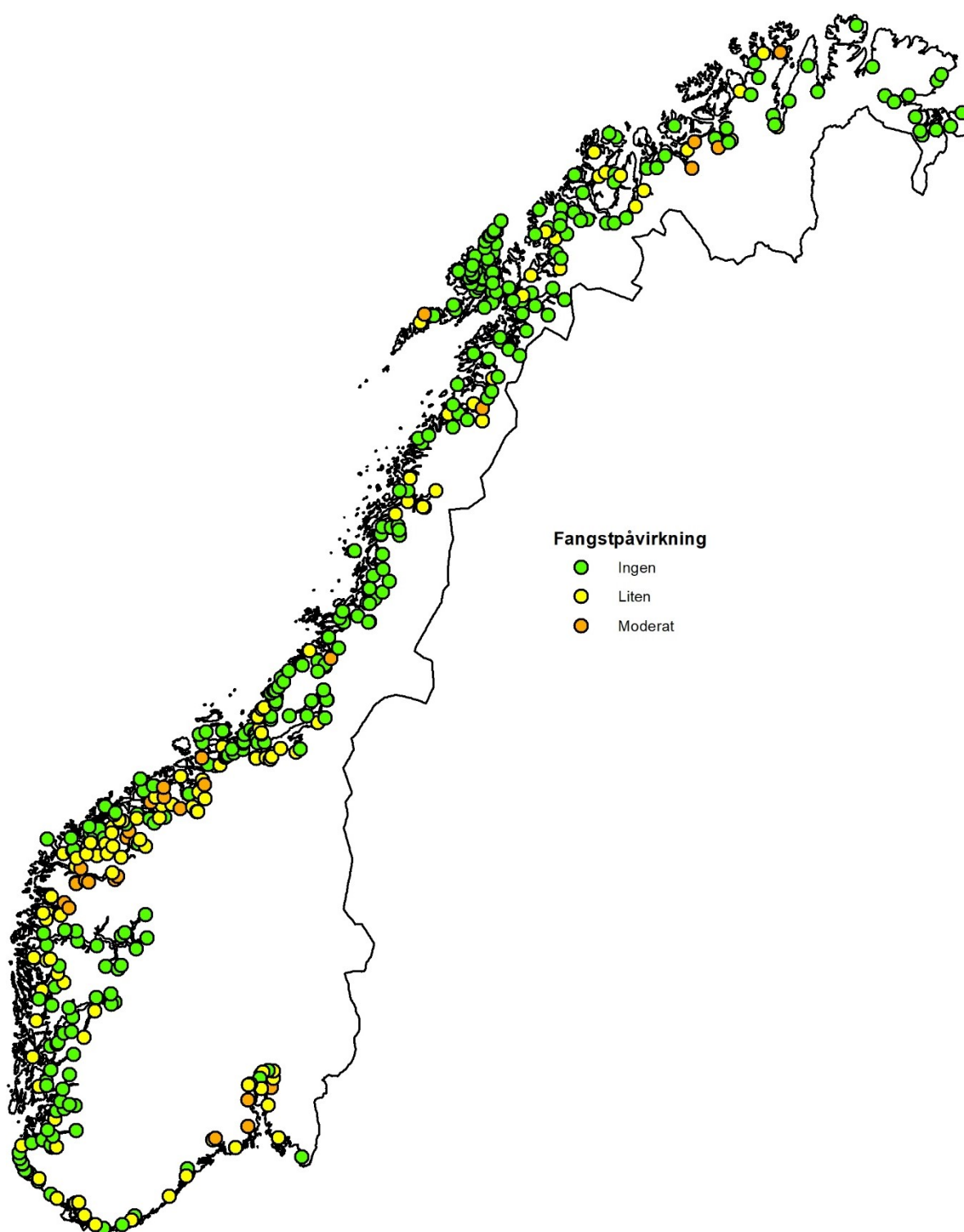




**Figur 3.10.** Kart som viser klassifisert påvirkning av vannkraft fra ingen til stor i 430 sjørretbestander per 2017.



**Figur 3.11.** Kart som viser klassifisert påvirkning av arealinngrep fra ingen til moderat i 430 sjøørretbestander per 2017.



*Figur 3.12. Kart som viser klassifisert påvirkning av fangst fra ingen til moderat i 430 sjøørretbestander per 2017.*

I det følgende gis en mer detaljert beskrivelse av den geografiske fordelingen av de viktigste påvirkningene. Det var bare bestander øst for Agder og i østlige deler av Finnmark (fra Porsangerfjord og østover) som ikke var negativt påvirket av lakselus (**figur 3.7**). Det var bestander med antatt liten effekt langs grensene til disse to områdene og i indre deler av de lengste fjordene unntatt i Hordaland. Stor effekt av lakselus fant vi i nesten alle bestandene i ytre deler av fjordene og langs kysten fra Ryfylke og opp til Vikna i Nordland, men det var også flere bestander med stor effekt nord til Bodø. Effekten avtok generelt innover i fjordsystemene på grunn av lavere saliniteter. Deler av bestandene fra indre fjordområder som har lengre vandringer kan være mer utsatt for lakselus enn våre vurderinger tilsier (vi har vurdert ut fra post-smolt). Samtidig er det slik at spredningsmodellen til Veterinærinstituttet ikke tar hensyn til strømningsmønstre i fjordene og når avstanden til nærmeste oppdrettsanlegg blir stort, som inne i de største av de nasjonale laksefjordene (for eksempel Trondheimsfjorden), kan estimert smittepress fra modellen bli for høyt og det er fare for at effektene kan ha blitt overvurdert. Dette gjelder imidlertid trolig få bestander, og de mest aktuelle er anmerket i **tabell 3.1**.

Landbruksaktivitet ble klassifisert til å ha stor effekt i noen vassdrag i Oslofjorden, på Jæren og i Trondheimsfjorden. Moderate og små effekter ble funnet spredt over det meste av landet med unntak av i Finnmark, lang kysten av Troms og i Vesterålen og der det nesten ikke var påvirkede bestander (**figur 3.8**). Effekten av samferdsel (veikryssinger) ble klassifisert til moderat i mange vassdrag fra Oslofjorden til Trondheimsfjorden og liten i mange vassdrag på Vestlandet (**figur 3.9**). Nord for Trøndelag var denne påvirkningen av særlig betydning bare i enkeltvassdrag, og i nordlige deler av Troms og Finnmark var denne faktoren fraværende. Det var stor effekt av vannkraftregulering i vassdrag spredt over det meste av landet (**figur 3.10**), men i særlig mange vassdrag i indre fjordområder på Vestlandet. Det var mange upåvirkede vassdrag langs ytre kyst, spesielt i Trøndelag, i Lofoten og Vesterålen og i Øst-Finnmark. Arealinngrep ble registrert langs hele kysten nord til omtrent Bodø i Nordland, og bare i enkeltvassdrag lengre nord (**figur 3.11**).

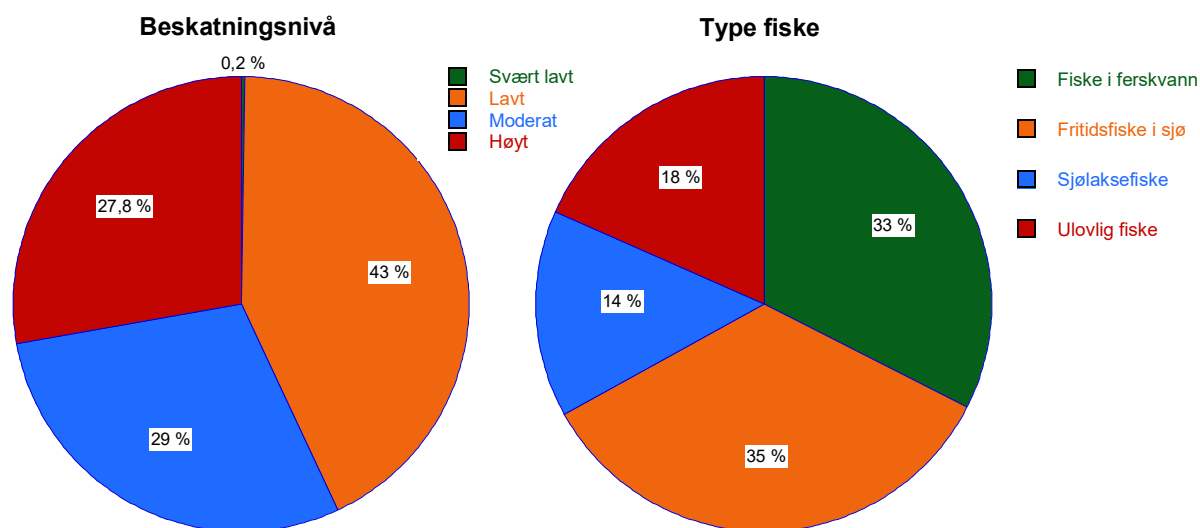
Det var en god del bestander spredt over det meste av landet som hadde høyt beskatningstrykk og som samtidig var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Disse ble klassifisert til å ha moderat effekt av fangst, og ble funnet særlig på Østlandet og i Møre og Romsdal, og ellers i spredte vassdrag nordover til Vest-Finnmark (**figur 3.12**).

Basert på den kvalitative klassifiseringen av beskatningsnivået i elvefiske, fritidsfiske i sjøen, sjølaksefiske og ulovlig fiske ble samlet beskatningsnivå beskrevet som høyt for nesten 28 % av bestandene, moderat for 29 % og lavt for 43 % av bestandene (svært lavt for en bestander, **figur 3.13**). Ser vi på hvordan beskatningen er fordelt mellom ulike typer fiske ble elvefiske og fritidsfiske i sjøen klassifisert til å være omtrent like viktig. Til sammen utgjorde disse to fiskeriene 68 % av samlet beskatningstrykk. Sjølaksefiske utgjorde ca. 14 % og ulovlig fiske 18 %. Det er betydelig usikkerhet knyttet til klassifiseringen av beskatningsnivå, og særlig for fritidsfiske i sjøen der det fram til 2019 ikke fantes noen ordning for fangstrapportering. Bifangst i lovlig garnfiske i sjøen kan også være en påvirkning i noen regioner. Selv om klassifiseringen av ulovlig fiske er svært usikker, så tyder gjennomgangen at dette kan foregå i en slik grad at det kan påvirke bestander.

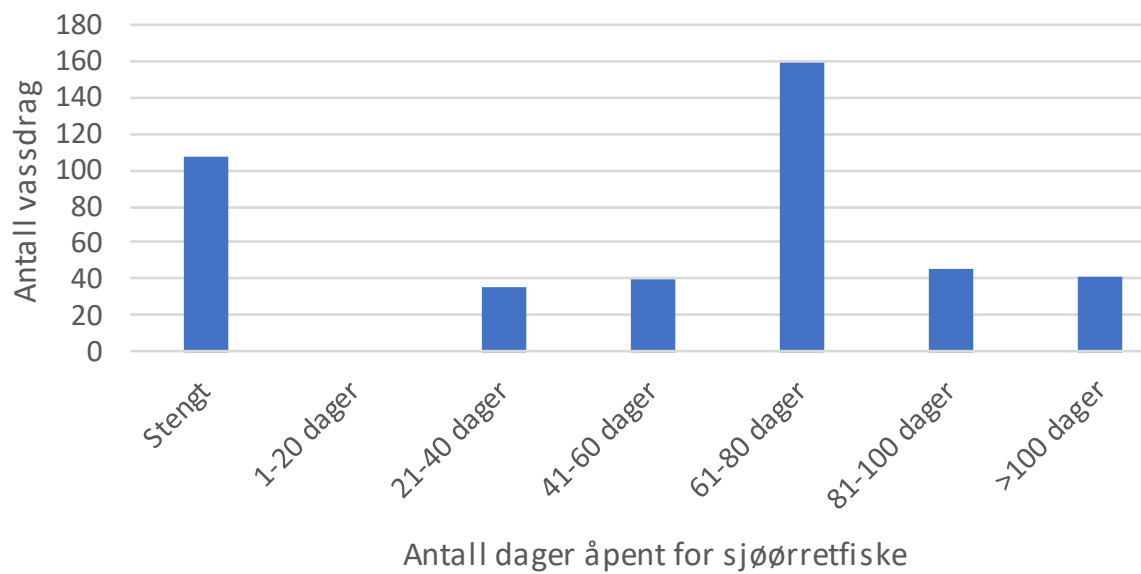
Usikkerheten knyttet til beskatningen i fritidsfiske i sjøen og ulovlig fiske påvirker klassifiseringen av samlet beskatningsnivå. En høy andel bestander med lavt beskatningsnivå (43 %) reflekterer de betydelige innstrammingene i fiske i vassdragene i store deler av landet, samt begrensinger i fritidsfiske i sjøen i noen områder. I 109 vassdrag (25 %) har det i de siste årene ikke blitt åpnet for fiske etter sjøørret (**figur 3.14**). Mange av disse ble stengt fra 2009 på grunn av bestandssituasjonen, men det er også noen som ikke har vært åpnet for fiske på mange år. Noen er også stengt på grunn av manglende organisering eller rapportering og på grunn av reetablering etter rotenonbehandling. I vassdragene som er åpnet for fiske, varierte fiskesesongen i 2017 mellom 26 og 124 dager (**figur 3.14**). I halvparten av vassdragene varierte fisketida mellom 61 og 80

dager. Median fisketid var 62 dager, tilsvarende to måneder. Ser vi på den geografiske fordelingen av fisketider (**figur 3.15**) er det generelt lange fisketider i Finnmark der bestandsstatusen er best (se **figur 3.2** og **3.3**) og fra Jæren og østover til grensen mot Sverige, der også en relativt stor andel av bestandene er i god tilstand. Mange av vassdragene som er stengt for fiske etter sjørørret, ligger i områder der bestandstilstanden er spesielt dårlig.

Fiske etter sjørørret med stang og håndsnøre fra land og båt i sjøen er i utgangspunktet tillatt hele året, men etter gjeldene forskrift fra 2012 er det ikke åpent for fiske 1. mars - 30. april i indre deler av Ryfylkefjordene i Rogaland, det meste av Hardangerfjorden i Hordaland, store deler av Nordmørsfjordene i Møre og Romsdal og hele tidligere Sør-Trøndelag og Trondheimsfjorden. I tillegg er det generelt ikke tillatt å fiske nærmere enn 100 m fra grensa mellom elv og sjø utenfor fiskesesongen i vassdragene. Det finnes lite kunnskap om når på året fritidsfiske etter sjørørret i sjøen er mest intenst (men se Bergan 2003 for en undersøkelse i Trondheimsfjorden som viser størst aktivitet i april og mai), men det generelle inntrykket er at fisket er mest intenst tidlig om våren. Dette betyr at det er sannsynlig at fisketrykket har blitt lavere fra 2012 i områdene hvor det ikke ble åpnet for fiske 1. mars - 30. april. Det skal bemerkes at det i perioden før innstrammingene kan ha vært høyere beskatningstrykk både i vassdragene og i sjøen (Hårsaker & Næsje 2001), og at dette kan ha hatt betydning for bestandsutviklingen og dagens tilstand. Det ble åpnet for stangfiske etter sjørørret i sjøen hele året fra 1989 (tidligere bare tillatt i fiskesesongen) og fisket økte gradvis i omfang og ble omfattende fra tidlig på 2000-tallet (Bergan 2003). Fisketiden for sjørørret i vassdragene var også generelt lengre i denne perioden, det var få kvotebegrensninger og svært lite gjenutsetting.

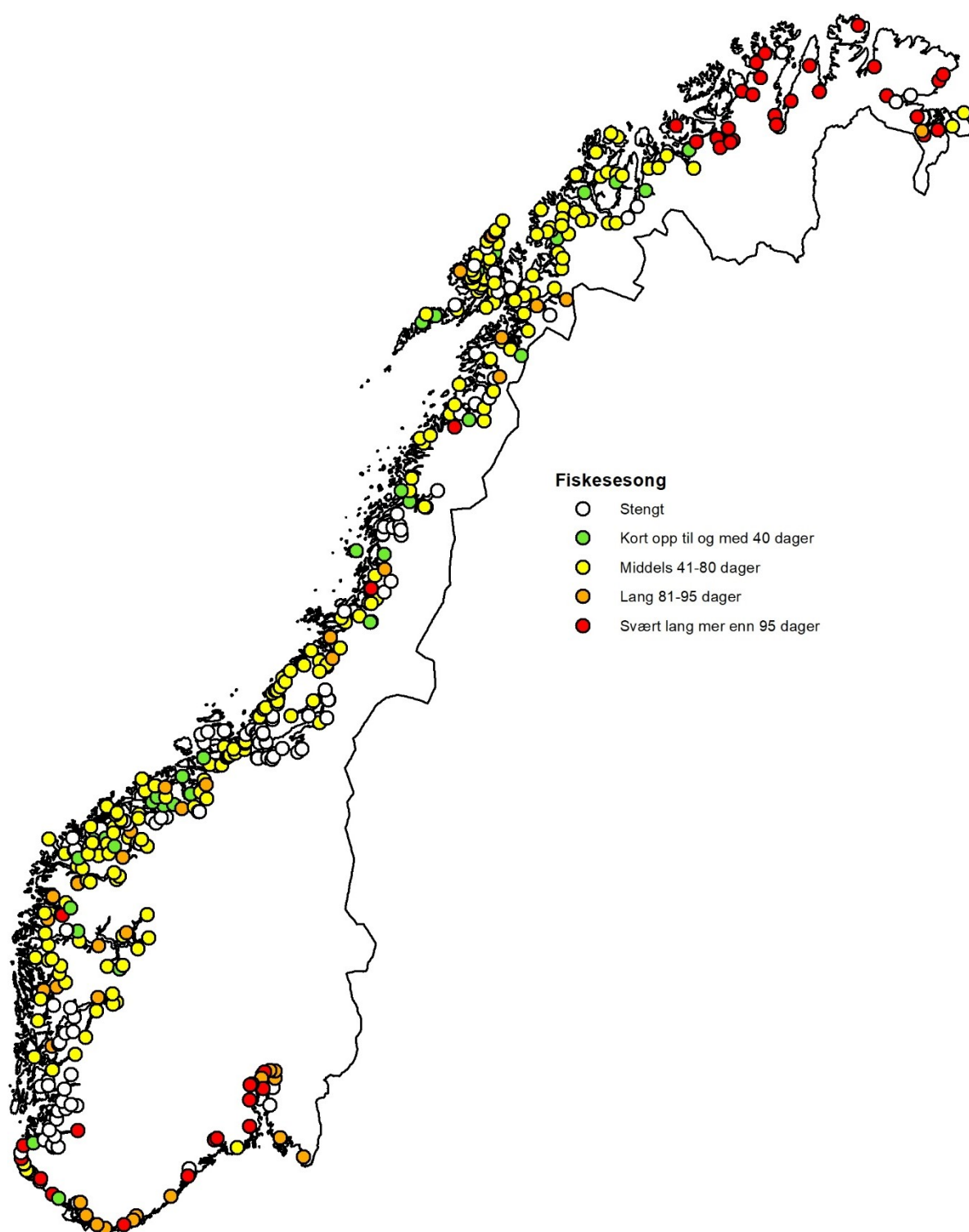


**Figur 3.13.** Fordeling av klassifisert beskatningstrykk fra svært lavt til høyt for de 430 vurderte sjørørretbestandene (venstre figur) og fordelingen av den samlede beskatningen mellom ulike typer fiske (høyre figur) basert på sum beskatningstrykk fra de ulike fiskeriene.



**Figur 3.14.** Fordeling av lengde på fiskesesongen etter sjøørret i 430 vurderte vassdrag i 2017. I 15 av disse vassdragene er fisket bare åpent i innsjøer og ikke på elvestrekninger.





*Figur 3.15. Kart som viser fiskesesongens lengde (fra stengt til svært lang) i 430 sjørretvassdrag per 2017.*

**Tabell 3.1.** Klassifisering av bestandstilstand for sjøørret i 448 vassdrag per 2017. Bestandene er identifisert ved vassdragsnummer, vassdragsnavn og fylke. Mørk grønn farge angir svært god tilstand, grønn farge god tilstand, gul moderat, oransje dårlig og rød svært dårlig tilstand. Menneskeskapt påvirkningsfaktor er klassifisert til å ha ingen effekt (grønt, 0), liten effekt (gult, 1), moderat effekt (oransje, 2) og stor effekt (rødt, 3) på bestandstørrelse. I tillegg er det angitt om vassdraget er utbygd for vannkraft. Beskatningstrykkek er klassifisert fra lavt til høyt. I siste kolonne gis summen av alle påvirkninger (maksimal sum om alle faktorene virker på høyeste nivå er 20, merk at i denne summen er fangstpåvirkning inkludert). Stjerne (\*) i kolonnen Lakselus angir vassdrag der effekten av lus kan ha blitt overvurdert (se s. 38). Mer informasjon om grunnlaget for endelig klassifisering finnes i **vedlegg 2**.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Areallengrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
001.1Z	Enningdalselva	Østfold	God	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0
002.Z	Glomma og Aagaardselva	Østfold	Moderat	0	0	0	1	1	0	Ja	2	0	0	1
004.Z	Hølenelva	Oslo & Akershus	Moderat	0	1	1	2	1	0	Nei	0	0	0	1
005.3Z	Årungselsva	Oslo & Akershus	Dårlig	0	2	1	2	1	0	Nei	1	0	0	2
005.4Z	Gjersjøelva	Oslo & Akershus	Moderat	0	1	1	1	1	0	Nei	0	1	0	1
006.Z	Nordmarkvassdraget (Akerselva)	Oslo & Akershus	Moderat	1	2	2	0	1	0	Nei	0	1	0	1
007.Z	Lysakerelva	Oslo & Akershus	God	1	1	1	0	1	0	Nei	0	1	0	0
008.2Z	Neselva i Asker	Oslo & Akershus	God	0	1	1	1	1	0	Nei	0	0	0	0
008.Z	Sandvikselva i Bærum	Oslo og Akershus	Moderat	0	1	1	1	1	0	Ja	0	1	0	1
009.1Z	Askerelva	Oslo & Akershus	God	0	1	0	1	1	0	Nei	0	1	0	0
009.Z	Åroselva i Røyken	Buskerud	Moderat	0	1	0	1	1	0	Nei	0	0	0	1
011.Z	Lierelva	Buskerud	Moderat	1	1	1	3	1	0	Ja	1	1	0	1
012.Z	Drammenselva	Buskerud	Moderat	0	1	1	1	1	0	Ja	2	0	0	1
013.Z	Sandevassdraget	Vestfold	Dårlig	1	1	1	3	1	0	Nei	0	1	0	2
014.Z	Aulivassdraget	Vestfold	Dårlig	0	1	1	3	1	0	Ja	0	1	0	2
015.Z	Numedalslågen	Vestfold	Moderat	0	1	1	2	1	0	Ja	2	0	0	1
016.4Z	Herrevassdraget	Telemark	Moderat	0	1	1	0	0	0	Nei	0	1	0	1
016.Z	Skienelva	Telemark	Dårlig	0	1	0	2	1	0	Ja	3	0	0	2
018.2Z	Gjerstadvassdraget	Aust Agder	Svært dårlig	0	2	0	0	0	2	Ja	3	0	0	0
018.Z	Vegårvassdraget	Aust Agder	Dårlig	0	1	2	0	0	1	Ja	1	0	0	1
019.Z	Nidelva (Arendalsvassdraget)	Aust-Agder	Dårlig	0	2	1	1	0	1	Ja	3	0	1	1
020.Z	Tovdalselva	Vest-Agder	God	0	2	0	0	0	1	Ja	1	0	1	0
021.Z	Otra	Vest-Agder	Moderat	0	2	0	0	1	1	Ja	1	0	1	1
022.1Z	Songdalselva (Søgne-elva)	Vest-Agder	God	0	2	0	1	0	2	Nei	0	0	1	0
022.Z	Mandalselva	Vest-Agder	God	0	1	0	0	0	1	Ja	2	0	2	0
023.Z	Audna	Vest-Agder	Moderat	0	2	1	1	0	1	Nei	0	0	2	1
024.Z	Lygna	Vest-Agder	Moderat	0	1	0	0	0	1	Nei	0	0	2	1
025.3Z	Feda	Vest Agder	Dårlig	0	1	1	0	0	2	Ja	1	0	2	1
025.Z	Kvina	Vest-Agder	Svært dårlig	1	2	0	1	0	1	Ja	3	0	2	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
026.4Z	Sokndalselva i Sokndal	Rogaland	Dårlig	0	0	0	0	1	1	Ja	1	0	2	0
026.Z	Sira	Vest Agder	Dårlig	1	0	0	0	0	2	Ja	2	0	2	1
027.3Z	Hellelandselva	Rogaland	Dårlig	0	0	0	0	0	2	Ja	2	0	2	0
027.6Z	Ogna	Rogaland	Moderat	0	0	0	1	0	1	Ja	1	0	2	0
027.7Z	Fuglestadåna	Rogaland	Moderat	0	0	0	1	0	0	Ja	1	1	2	0
027.Z	Bjerkreimselva	Rogaland	Dårlig	0	0	0	1	0	1	Ja	1	0	2	1
028.1Z	Kvassheimsåna	Rogaland	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	0	2	0
028.21Z	S. Varhaugelv (Varhaugåna)	Rogaland	Dårlig	0	0	2	3	1	0	Nei	0	0	2	0
028.22Z	N. Varhaugelv (Tvihaugbekken)	Rogaland	Dårlig	0	0	2	3	0	0	Nei	0	0	2	0
028.3Z	Håelva	Rogaland	Dårlig	0	1	1	3	0	0	Nei	0	0	2	0
028.4Z	Orreåna	Rogaland	Svært dårlig	1	2	1	3	1	0	Nei	0	1	2	0
028.Z	Figgjo	Rogaland	Moderat	0	1	2	2	1	0	Ja	1	0	3	1
029.1Z	Sandneselva (Storåna i Sandnes)	Rogaland	Svært dårlig	0	2	2	1	1	0	Nei	0	0	3	0
029.22Z	Holeåna	Rogaland	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
029.2Z	Imselva (Sandnes)	Rogaland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0
030.2Z	Dirdalselva	Rogaland	Moderat	0	1	1	1	0	0	Ja	1	1	3	0
030.4Z	Espedalselva	Rogaland	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	3	0
030.Z	Frafjordelva	Rogaland	Dårlig	0	0	1	1	0	1	Ja	1	0	3	1
031.1Z	Eiaelva	Rogaland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	0	1	3	0
031.Z	Lyseelva i Forsand	Rogaland	Svært god	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	2	0
032.Z	Jorpelandselva	Rogaland	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	3	0
033.Z	Årdalselva i Hjelmeland	Rogaland	Svært dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	3	0	3	1
035.2Z	Hjelmelandselva	Rogaland	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Ja	1	0	3	0
035.3Z	Vormo	Rogaland	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
035.4Z	Førreelva	Rogaland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	0
035.7Z	Hålandselva i Suldal	Rogaland	Moderat	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
035.Z	Ulla	Rogaland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	3	0
036.Z	Suldalslågen	Rogaland	Dårlig	0	1	0	1	0	1	Ja	3	0	3	0
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åboelva)	Rogaland	Dårlig	0	2	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	Rogaland	Svært dårlig	1	2	0	1	0	0	Ja	3	0	2	0
038.3Z	Rødneelva (Sandeid-elva)	Rogaland	Svært dårlig	0	0	1	2	0	1	Ja	1	0	3	0
038.5Z	Åmselva i Vats	Rogaland	Svært dårlig	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	3	1
038.Z	Vikedselva i Vindafjord	Rogaland	Svært dårlig	0	0	1	2	0	1	Nei	0	0	3	0
041.Z	Etneelva	Hordaland	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Ja	1	0	3	0
042.3Z	Fjæraelva (Rullestad-elva) i Etne	Hordaland	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	0	1	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
044.3Z	Adlandsvassdraget (Frugardselva)	Hordaland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	1
045.2Z	Uskedalselva	Hordaland	Moderat	0	0	0	1	0	1	Ja	1	0	3	0
045.32Z	Guddalselva	Hordaland	Dårlig	0	0	2	1	0	0	Nei	0	0	3	0
045.4Z	Rosendalselva	Hordaland	Svært dårlig	0	0	1	2	0	0	Ja	2	0	3	0
046.1Z	Æneselva	Hordaland	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
046.3Z	Bondhuselva	Hordaland	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	1	3	0
047.2Z	Jondalselva	Hordaland	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	2	0	3	0
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	Hordaland	Dårlig	0	1	2	0	0	0	Nei	0	0	2	1
050.1Z	Kinso	Hordaland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	2	1
050.4Z	Simadalselva (Sima)	Hordaland	God	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0
050.Z	Eio/Bjoreio	Hordaland	God	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0
051.2Z	Osavassdraget med Austdøla	Hordaland	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	2	0
052.1Z	Granvinselva	Hordaland	Moderat	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
052.7Z	Steinsdalselva i Kvam	Hordaland	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	0	2	0
055.7Z	Oselva i Os	Hordaland	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1
055.Z	Tyssselva i Samnanger	Hordaland	Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	3	0
060.4Z	Loneelva i Osterøy	Hordaland	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	0	3	1
061.2Z	Storelva i Bergen	Hordaland	Moderat	0	1	0	0	1	0	Nei	0	1	3	0
061.Z	Dalcelva (Bergsdalsvassdraget)	Hordaland	God	0	1	0	0	0	1	Ja	3	0	2	0
062.Z	Vossovassdraget	Hordaland	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Ja	2	0	2	1
063.Z	Ekso	Hordaland	Dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	2	1
064.Z	Moelva (Modalselva)	Hordaland	Svært dårlig	0	1	0	0	0	1	Ja	2	0	2	0
067.2Z	Haugsdalselva	Hordaland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	1
067.3Z	Matreelva	Hordaland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	3	1	3	1
067.6Z	Frøysetelva	Hordaland	Dårlig	0	1	0	0	0	1	Ja	0	0	3	1
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	Sogn og Fjordane	Svært dårlig	0	0	1	1	0	2	Nei	0	0	3	0
070.2Z	Ortnevikselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	2	0
070.Z	Vikja	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	3	0	0	Ja	3	0	2	0
071.Z	Nærøydalselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	2	0	1	0
072.2Z	Flåmselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	1	0	0	Ja	0	0	1	0
072.Z	Aurlandselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	1	0
073.Z	Lærdalselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	1	0	0	Ja	1	0	1	0
074.Z	Årdalsvassdraget	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	2	0	1*	0
075.4Z	Mørkridselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	1*	0
075.Z	Fortunvassdraget	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	3	0	1*	0
077.3Z	Sogndalselva i Sogndal	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	1	1	0	Nei	0	1	1	0
077.Z	Årøyselva i Sogndal	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	2	0	1	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalimgrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
079.Z	Dalelva (Høyanger-vassdraget)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	0	0	1	Ja	3	0	2	0
080.1Z	Hovlandselva-Indredal	Sogn og Fjordane	Svært dårlig	0	0	1	0	1	2	Ja	3	0	3	0
080.21Z	Ytredalselva i Høyanger	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	0	0	2	Ja	1	0	3	0
080.4Z	Bøelva (Leirvikelva) i Hyllestad	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	0	0	2	Ja	2	0	3	0
082.5Z	Dalselva i Dale (Vassdalselva)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	2	0	0	Ja	1	0	3	1
082.Z	Flekkeelva-Guddalsvassdraget	Sogn og Fjordane	Moderat	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	3	1
083.2Z	Kvamselva i Sunnfjord	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	2	1	0	Nei	0	0	3	1
083.4Z	Rivedalselva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	1	0	2	Ja	1	0	3	1
083.Z	Gaula i Sunnfjord	Sogn og Fjordane	Moderat	0	0	0	1	0	1	Nei	0	0	3	1
084.7Z	Nausta	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	2	0	1	Nei	0	0	2	2
084.Z	Jølstra	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	1	1	1	Ja	1	0	2	2
085.Z	Oselva (Oselvvassdraget) i Flora	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	0	0	3	1
086.8Z	Hopselva i Hyen	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	0	0	1	Ja	2	0	2	2
086.Z	Åelva og Ommedalsvassdraget	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	1	2	2
087.1Z	Ryggelva	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	1	1	2	2
087.Z	Gloppenelva (Breimsvassdraget)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	2	0	2	2
088.1Z	Oldenelva i Stryn	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	2	0	0	Nei	0	0	2*	2
088.2Z	Loelva (Loenvassdraget)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2*	2
088.Z	Strynseelva	Sogn og Fjordane	Svært dårlig	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	2*	1
089.4Z	Hjalma	Sogn og Fjordane	Svært dårlig	0	2	1	2	1	0	Nei	0	0	2	1
089.Z	Eidseelva (Hornindalsvassdraget)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	2
091.3Z	Ervikelva (Dalsbøvassdraget)	Sogn og Fjordane	Dårlig	0	0	2	0	0	0	Nei	0	0	3	0
092.Z	Åheimselva (Gusdalelva)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	0	0	3	1
093.2Z	Oselva i Syvde (Sørdalsvatnet)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	0	0	0	Ja	1	0	3	0
093.3Z	Norddalselva (Vikelva) i Vanylven	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	1	1	2	1	0	Ja	1	0	3	0
094.21Z	Steinsvikelva (Vassbakkkelva) i Volda	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	1	1	0	0	Nei	0	1	3	1
094.4Z	Austefjordelva (Fyrdselva) i Volda	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Ja	1	0	3	1
094.6Z	Øyraelva i Volda	Møre og Romsdal	Dårlig	1	2	1	1	1	0	Nei	0	0	3	1
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1
095.3Z	Storelva i Årsetdalen i Ørsta	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	0	2	0	0	Ja	1	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
095.41Z	Nordre Vartdalselv (Storelva)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	3	0
095.4Z	Barstadvikselva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	0	0	0	Nei	0	0	3	0
095.Z	Ørsta	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1
096.1Z	Hareidvassdraget	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	1	1	0	0	Nei	0	0	3	0
096.41Z	Vågselva i Sande	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
097.11Z	Standal (Store Standal)	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	0	1	0	0	Ja	3	0	3	0
097.1Z	Bondalselva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	3	1
097.2Z	Vikelva (Bjørke) i Ørsta	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1
097.4Z	Norangdalselva (Norangselva)	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	3	1
097.72Z	Aureelva i Sykkylven	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	3	1
097.7Z	Velledalselva (Fetvassdraget)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	3	1
098.3Z	Strandaelva i Stranda	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	2	2
098.6Z	Korsbrekkelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	2	1
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdalselva) i Norddal	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	1	1	0	0	Ja	1	0	2	1
099.2Z	Norddalselva (Dalsbygdelva) i Norddal	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	1	1	0	0	Nei	0	0	2	0
099.Z	Tafjordelva	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	1	0	0	0	Ja	3	1	2	1
100.2Z	Stordalselva i Stordal	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2	2
100.3Z	Vagsvikselva	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	1	3	0	0	Nei	0	0	3	0
100.Z	Valldalselva (Syltelva/Valldøla)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	1	0	2	1
101.1Z	Ørskogelva	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	0	3	0	0	Nei	0	0	3	1
101.2Z	Solnørelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1
101.6Z	Tennfjordelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1
102.11Z	Hildreelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
102.2Z	Vatneelva (Storelva i Vatne)	Møre og Romsdal	Moderat	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
102.5Z	Skorgeelva i Vestnes	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
102.6Z	Tressa	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	1	1	2	0	0	Nei	0	0	3	1
103.1Z	Måna (Måndalselva)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	3	0
103.2Z	Innfjordelva	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	0	2	0	0	Ja	1	0	3	0
103.4Z	Isa (Henselva) m/ Glutra	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	1	0	2	0
103.Z	Raumavassdraget	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	1	0	2	1
104.1Z	Mittetelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1
104.2Z	Visa	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	1	2	0	0	Nei	0	0	2	1
104.Z	Eira	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Ja	3	0	2	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
105.1Z	Røa (Hovdenakken) i Molde	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2
105.3Z	Oltrelva/Istadelva	Møre og Romsdal	Moderat	0	1	0	1	0	0	Ja	1	0	3	1
105.4Z	Oppdølselva i Molde	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	2	0	3	1
105.Z	Osrelva (Osenvassdraget) i Molde	Møre og Romsdal	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2
107.3Z	Sylte/Moaelva i Fræna	Møre og Romsdal	Moderat	0	1	0	2	0	0	Nei	0	1	3	0
107.6Z	Hustadelva	Møre og Romsdal	Moderat	0	0	1	1	0	0	Nei	0	1	3	0
108.221Z	Vassgardselva	Møre og Romsdal	Moderat	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	3	0
108.2Z	Vågsbøelva (Nåsvassdraget/Sagelva)	Møre og Romsdal	God	0	1	0	1	0	0	Nei	0	1	3	0
108.3Z	Batnfjordelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	0	3	2
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Ja	1	0	2	1
109.5Z	Litledalselva i Sunndal	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Ja	3	0	2	2
109.Z	Drivavassdraget	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	0	0	2	1
111.2Z	Ulsetelva	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	2	1
111.4Z	Storelva (Hanemsvatnet) i Tingvoll	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Ja	1	0	2	0
111.7Z	Søya	Møre og Romsdal	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	2	1
111.Z	Toåa (Todalselva i Surnadal)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	3	0	2	1
112.3Z	Bævra (Bøvra)	Møre og Romsdal	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	3	1
112.Z	Surna	Møre og Romsdal	Svært dårlig	0	2	1	2	0	0	Ja	3	0	2	2
113.5Z	Staursetbekken (Staursetelva)	Trøndelag	Dårlig	0	2	1	2	0	0	Nei	0	0	3	1
113.6Z	Todalselva i Aure	Møre og Romsdal	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
113.8Z	Aureelva i Aure	Møre og Romsdal	Dårlig	0	2	1	0	0	0	Nei	0	0	3	2
113.Z	Fjelna	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Ja	2	0	3	1
116.Z	Åelva (Røsta) i Hemne	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1
117.1Z	Lakselva (Fillan) i Hitra	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0
117.23Z	Kvernavassdraget	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
117.3Z	Sagelva (Laugen) i Hitra	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
117.4Z	Grytelva i Hitra	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
119.11Z	Haugelva	Trøndelag	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	1	3	0
119.1Z	Søa i Hemne	Trøndelag	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Ja	2	0	3	0
119.2Z	Hagaelva i Hemne	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Ja	1	0	3	0
119.3Z	Hollaelva (Holla)	Trøndelag	Svært dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	3	0	3	0
119.411Z	Veneelva	Trøndelag	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	1	0	3	0
119.42Z	Snilldalselva	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
119.4Z	Bergselva i Snillfjord	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
119.5Z	Tannvikelva	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
119.61Z	Slørdalselva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0
119.6Z	Åstelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
119.8Z	Terningselva i Agdenes	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Nei	0	1	3	0
119.9Z	Fremstadelva	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	3	0
120.11Z	Grønningsselva	Trøndelag	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
120.1Z	Stordalselva	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
120.2Z	Lena	Trøndelag	Svært dårlig	0	2	0	3	0	0	Nei	0	1	2	0
120.3Z	Tenneelva i Agdenes	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
121.1Z	Skjenaldelva	Trøndelag	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Ja	1	1	2	0
121.Z	Orkla	Trøndelag	Dårlig	1	1	1	2	0	0	Ja	1	0	2	1
122.1Z	Børsa (Børselva i Skaun)	Trøndelag	Svært dårlig	0	1	0	3	1	0	Ja	1	0	2	1
122.2Z	Vigda (Buvikselva)	Trøndelag	Dårlig	0	1	1	3	0	0	Ja	1	0	2	1
122.Z	Gaula i Trøndelag	Trøndelag	Dårlig	0	1	2	2	0	0	Ja	0	0	2	1
123.4Z	Homla	Trøndelag	Svært dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	1	2	1
123.Z	Nidelva i Trondheim	Trøndelag	Dårlig	0	2	1	0	1	0	Ja	2	0	2	1
124.Z	Stjørdalselva	Trøndelag	Dårlig	1	2	1	2	0	0	Ja	2	0	2	0
126.6Z	Levangerelva	Trøndelag	Svært dårlig	0	2	0	3	0	0	Ja	2	0	1	1
127.Z	Verdalsvassdraget	Trøndelag	Dårlig	0	1	1	2	1	0	Nei	0	0	1	0
128.3Z	Figga	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	2	0	0	Ja	0	0	1*	0
128.Z	Steinkjervassdraget	Trøndelag	Moderat	1	0	0	1	0	0	Ja	1	0	1*	0
129.2Z	Moldelva i Steinkjer	Trøndelag	Moderat	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	1*	0
129.Z	Follavassdraget	Trøndelag	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	1	1*	0
130.32Z	Tangstadelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2*	0
131.1Z	Mossa	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	1	0
131.9Z	Prestelva i Rissa	Trøndelag	Svært dårlig	0	2	1	3	0	0	Nei	0	0	2	0
132.1Z	Flyta	Trøndelag	Moderat	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	2	0
132.2Z	Hasseelva i Rissa	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	1	0	3	1
132.Z	Skauga (Skaudalsvassdraget)	Trøndelag	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Ja	2	0	2	1
133.2Z	Osaelva Sørfjorden	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
133.3Z	Nordelva i Bjugn	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
134.2Z	Brekkelva (Bottengårdelva)	Trøndelag	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	3	1
134.31Z	Okla	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	1	3	1
134.Z	Teksdalselva	Trøndelag	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Ja	3	1	3	1
135.1Z	Oldenelva i Bjugn	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	1	3	1
135.31Z	Mørreelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
135.42Z	Imselva i Åfjord	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
135.43Z	Grytelvassdraget	Trøndelag	Moderat	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
135.Z	Stordalselva i Åfjord	Trøndelag	God	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva/Revsneselva)	Trøndelag	Dårlig	0	2	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
136.2Z	Sunnskjørassdraget	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0
136.31Z	Håvikelva (Mefjellselva)	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
136.3Z	Nordskjørelva (Tysvikelva)	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
136.51Z	Einardalselva	Trøndelag	Moderat	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
136.52Z	Straumvassdraget i Roan	Trøndelag	Moderat	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	3	0
137.2Z	Steinsdalselva i Osen	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
137.4Z	Skjellåa	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
137.5Z	Storelva (Jøssund) i Flatanger	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
137.72Z	Sitterelva (Heielva)	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	1
138.3Z	Oksdøla (Oksa)	Trøndelag	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
138.5Z	Aursunda	Trøndelag	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
138.6Z	Bogna i Namsos	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Ja	2	0	2	0
138.Z	Årgårdsassdraget	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
139.Z	Namsen	Trøndelag	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Ja	1	0	2	2
140.3Z	Vettrhuselva (Vetterhuselva)	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
140.6Z	Sagelva (Salsnes) i Fosnes	Trøndelag	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
140.Z	Salvassdraget (Movelva)	Trøndelag	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
141.4Z	Kvistenelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
142.2Z	Langbogelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
142.3AZ	Nordfolda	Trøndelag	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	2	0
142.3Z	Kongsmoelva	Trøndelag	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
143.532Z	Horvenelva	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
143.7Z	Storelva (Lonet) i Nærøy	Trøndelag	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0
144.4Z	Terråkelva	Nordland	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	1	2	0
144.5Z	Urvollvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
144.61Z	Bogelva i Bindal	Nordland	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	0
144.7Z	Tosbotnelva (Storelva i Tosbotn)	Nordland	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	0	0	2	0
144.Z	Åbjøra i Bindal	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
145.2Z	Eidevassdraget i Bindal	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
147.3Z	Færsetvassdraget	Nordland	Dårlig	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	3	0
148.2Z	Sausvassdraget	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva i Vevelstad	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
149.61Z	Hestdalselva	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
149.6Z	Halsanelva	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	0
149.8Z	Aunelva (Storelva) i Vefsn	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
151.1Z	Hundåla	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0
151.Z	Vefsnvassdraget	Nordland	Moderat	0	1	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
152.2Z	Drevjavassdraget	Nordland	Moderat	0	1	0	1	0	0	Ja	1	0	2	0
152.Z	Fustavassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
153.22Z	Leirelvassdraget	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
153.3Z	Ranelva (Stillelva) i Leirfjord	Nordland	Ingen be-stand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
153.6Z	Bardalselva	Nordland	Dårlig	0	0	2	1	0	0	Nei	0	0	2	1
155.4Z	Bjerkaelva	Nordland	Svært dår-lig	0	0	0	1	0	0	Ja	3	1	2	0
155.Z	Røssåga	Nordland	Dårlig	0	1	1	1	0	0	Ja	3	0	2	1
156.Z	Ranavassdraget	Nordland	Svært dår-lig	1	1	0	0	0	0	Ja	2	0	1	1
157.42Z	Flostrandvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
157.52Z	Silavassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
159.21Z	Gjervalelva i Rødøy	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1
160.41Z	Spildervassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	0
160.43Z	Reipåga (Reipåvass- draget)	Nordland	God	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa) i Gildeskål	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
161.Z	Beiarvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
162.1Z	Valneselva, Bodø	Nordland	Moderat	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
162.2Z	Børelvassdraget	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	Nordland	Moderat	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2	0
163.Z	Saltdalsvassdraget	Nordland	Moderat	0	1	1	0	0	0	Ja	1	0	1	1
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
164.Z	Sulitjelmavassdraget	Nordland	Dårlig	1	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	2
165.2Z	Futelva (Breivadelva) i Bodø	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
165.7Z	Fjærevassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	2	0
166.3Z	Lakselva (Valljorda) i Sørfold	Nordland	Dårlig	0	0	0	2	0	0	Nei	0	0	2	0
166.5Z	Laksåga (Nordfjor- den) i Sørfold	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
167.3Z	Bonnåga	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
167.Z	Kobbelvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
168.6Z	Hopvassdraget i Stei- gen	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
170.3Z	Sagpollvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	1	2	0
170.5Z	Varpavassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	2	0
171.2Z	Muskenelva (Heidde- jåkka)	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
171.8Z	Austerdalselva	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
172.Z	Forsåelva	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
173.1Z	Kjeldelva (Kjelde- botnvassdraget)	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
173.3Z	Rånassvassdraget (Ball- angen)	Nordland	God	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
173.Z	Skjoma	Nordland	Dårlig	0	1	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0
174.3Z	Rombakselva	Nordland	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	2	0
174.5Z	Elvegårdselva i Bjerk- vik	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
175.3Z	Laksåvassdraget i Evenes	Nordland	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
175.4Z	Tårstadvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	1
176.2Z	Myklebostadvassdra- get	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
177.1Z	Lakselva (Gullesfjord)	Troms	Moderat	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
177.6Z	Kongsvikelva	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
177.73Z	Sneislvassdraget i Lødingen	Nordland	Moderat	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
177.7Z	Heggedalselva	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
177.81Z	Teinvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.3Z	Kaljordvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.42Z	Fiskefjordelva	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	1	2	0
178.43Z	Blokkenvassdraget	Nordland	Svært dår- lig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	1	2	0
178.51Z	Kjerringnesvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.52Z	Osvollvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.54Z	Sørdalselva i Sortland	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.62Z	Rogsøyvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.63Z	Forfjordelva	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
178.6Z	Gårdselvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.74Z	Storelva (Lovik) i Andøy	Nordland	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
178.7Z	Buksnesvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	Nordland	Moderat	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
178.9Z	Langvatnvassdraget	Troms	Moderat	0	2	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
179.332Z	Vestpollvassdraget i Vågan	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
179.73Z	Grunnfjorvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
180.11Z	Helosvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
180.4Z	Farstadvassdraget i Vestvågøy	Nordland	Dårlig	0	1	0	2	0	0	Nei	0	0	2	1
180.6Z	Borgevassdra- get/Lilandsvassdraget	Nordland	Dårlig	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	2	2
185.1Z	Alsvågassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.2Z	Vikelva i Sortland	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
185.3Z	Gryttingvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.441Z	Lahaugelva	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.44Z	Oshaugvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.4Z	Holmstadvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
185.52Z	Selnesvassdraget i Sortland	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
185.9Z	Tuvenelva	Nordland	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	2	0
186.1Z	Ramsåa	Nordland	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.22Z	Åseelva i Andøy	Nordland	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.2Z	Roksdalsvassdraget (Åelva)	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.3Z	Kobbedalselva i Andøy	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.42Z	Storelva-Nøssvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.51Z	Melavassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.52Z	Steinvassselva	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.53Z	Skogvollvassdraget	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.61Z	Stavevassdraget	Nordland	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.62Z	Bleikvassdraget	Nordland	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
186.63Z	Toftenvassdraget (Toftaelva)	Nordland	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
189.3Z	Rensåvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	Troms	Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1
191.4Z	Løksebotnvassdraget (Røyrbakkkelva)	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
191.Z	Salangsvassdraget	Troms	God	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0
193.3Z	Brøstadelva	Troms	Moderat	0	2	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
193.Z	Skøelvvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
194.3Z	Lysbotnvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0
194.4Z	Grasmyrvassdraget	Troms	Svært god	0	0	0	0	1	0	Nei	0	0	2	0
194.5Z	Tennelvvassdraget	Troms	God	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
194.61Z	Vardnesvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
194.6Z	Åndervassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
194.Z	Laukhellevassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
195.1Z	Bunkanvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0
195.52Z	Finnsætervassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
196.2Z	Rossfjordvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
196.Z	Måselvvassdraget	Troms	Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestands-tilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
197.4Z	Straumselvvassdraget i Tromsø	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
197.63Z	Tromsvikvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
198.42Z	Tømmerelvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
198.Z	Nordkjoselva i Balsfjord	Troms	Moderat	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	1	0
199.2Z	Tønsvikelva	Troms	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
199.3Z	Skittenelva i Tromsø	Troms	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
200.6Z	Skogfjordvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
202.11Z	Skipsfjordvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
202.3Z	Vannareidvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
203.1Z	Oldervikelva	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
203.2Z	Breivikvassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
203.8Z	Jægervatnvassdraget	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
204.Z	Signaldalselva	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	1	0
205.Z	Skibotnelva	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	1	1
206.1Z	Manndalselva i Kåfjord	Troms	Moderat	0	1	1	1	0	0	Nei	0	0	2	1
206.5Z	Rotsundelva i Skjervøy	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
208.4Z	Oksfjordvassdraget (Fiskelva)	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
208.Z	Reisavassdraget	Troms	God	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0
209.8Z	Badderelva	Troms	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
209.Z	Kvænangselva	Troms	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2
210.Z	Burfjordelva (Storelva i Burfjorden)	Troms	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
211.8Z	Bognelva	Finnmark	Dårlig	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2	2
212.2Z	Halselva	Finnmark	Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
212.4Z	Mathiselva	Finnmark	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	2
212.6Z	Tverrelva	Finnmark	Moderat	0	1	0	1	0	0	Nei	0	0	2	1
212.7Z	Transfarelva	Finnmark	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
212.Z	Altaelva	Finnmark	Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	2	0
213.1Z	Lakselva i Kviby	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
213.6Z	Kvalsundelva	Finnmark	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1
213.Z	Repparfjordelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
218.Z	Russelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
220.1Z	Snefjordvassdraget	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0
220.5Z	Hamneelva	Finnmark	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1
220.8Z	Lafjordelva	Finnmark	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	1	2
222.2Z	Strandelvvassdraget	Finnmark	Usikker	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	1	2
222.4Z	Smørfjordelva	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
222.7Z	Ytre Billefjordelva	Finnmark	Usikker	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Bestandsstilstand	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Fangstpåvirkning
223.Z	Stabburselva i Porsanger	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
224.2Z	Brennelva	Finnmark	Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	1
224.Z	Lakselva i Porsanger	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	0
225.Z	Børselva i Porsanger	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
227.2Z	Tømmervikvassdraget	Finnmark	Usikker	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
227.5Z	Lille Porsangerelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
227.6Z	Veidneselva	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
228.Z	Storelva i Lebesby (Kunes)	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
231.64Z	Futelva i Gamvik	Finnmark	Usikker	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
231.7Z	Sandfjordelva i Gamvik	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
231.8Z	Risfjordvassdraget	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
233.Z	Langfjordelva i Gamvik (Laggo)	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0
234.Z	Tanavassdraget	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
235.Z	Storelva i Berlevåg	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
236.Z	Kongsfjordelva	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	0	0
237.Z	Syltefjordelva (Vesterelva i Båtsfjord)	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
238.Z	Sandfjordelva i Båtsfjord	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
239.3Z	Skallelva i Vadsø	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
239.Z	Komagelva	Finnmark	Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
240.Z	Vestre Jakobselv	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	Finnmark	Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
241.Z	Bergebyelva	Finnmark	Ingen bestand	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
242.2Z	Nyelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
243.Z	Klokkerelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
244.4Z	Munkelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
244.Z	Neidenelva	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	0	0
246.1Z	Sandneselva i Sør-Va-ranger	Finnmark	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
247.3Z	Karpelva	Finnmark	Svært god	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0
247.Z	Grense Jakobselv	Finnmark	God	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0



## 4 Referanser

- Anon. 2015. Status for norske laksebestander i 2015. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 8, 300 s.
- Anon. 2018a. Klassifisering av tilstand i norske laksebestander 2010-2014. Temarapport nr 6, 75 s.
- Anon. 2018b. Status for norske laksebestander i 2018. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 11, 122 s.
- Armstrong, J.D., Kemp, P.S., Kennedy, G.J.A., Ladle, M. & Milner, N.J. 2003. Habitat requirements of Atlantic salmon and brown trout in rivers and streams. *Fisheries Research* 62: 143-170.
- Berg, O.K. & Berg, M. 1989. The duration of sea and freshwater residence of the sea trout, *Salmo trutta*, from the Vardnes River in northern Norway. *Environmental Biology of Fishes* 24: 23-32.
- Berg, O.K., Bremset, G., Puffer, M. & Hanssen, K. 2014. Selective segregation in intraspecific competition between juvenile Atlantic salmon (*Salmo salar*) and brown trout (*Salmo trutta*). *Ecology of Freshwater Fish* 23: 544-555.
- Bergan, M.A. 2012. Anadrome vassdrag på Hitra, Sør-Trøndelag; Vurderinger av vandringshindre, - barrierer og andre hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften. Norsk institutt for vannforskning Rapport L.NR. 6405-2012: 1-153.
- Bergan, M.A. 2013. Sjørret i Trondheimsfjorden; en utdøende ressurs. Hva betyr bekker for sjørreten?. *Vann* 48: 175-189.
- Bergan, M.A. 2014. Problemkartlegging i anadrome vassdrag i Søndre Fosen Vannområde. Fiskeregistreringer, historiske opplysninger og hydromorfologiske inngrep etter vannforskriften på Frøya og Sunde i Sør-Trøndelag. NINA Rapport 1077: 1-96.
- Bergan, M.A. 2015. Fiskevandring forbi veikryssinger i små vassdrag i Sør-Trøndelag, Vannregion Trøndelag - Gjennomgang og kvalitetssikring av eksisterende kartlegging, fremskaffing av nye data, kostnadsberegning og forslag til tiltak ved Statens vegvesens prioriterte veistreknings i Sør-Trøndelag. NINA Rapport 1141.
- Bergan, M.A. 2018. Fiskebiologiske undersøkelser i Balsnesvassdraget på Ørland i 2017. Ungfisketelling og problemkartlegging knyttet til fiskeforsterkende tiltak og sjørret. NINA Rapport 1392.
- Bergan, M.A. & Nøst, T.H. 2017. Tappt areal og produksjonsevne for sjørretbekker i Trondheim kommune. NINA Rapport 1354.
- Bergan, M.A. & Solem, Ø. 2018. Problemkartlegging, ungfiskovervåking og anslag på tappt areal og redusert produksjonsevne i små sidevassdrag til Gaula. NINA Rapport 1497.
- Bergan, P.I. 2003. Sportsfiske etter sjørret i Trondheimsfjorden. Deltakelse i fisket og estimering av fangst. Statkraft Grøner rapport, 32 s.
- Bremset, G. & Heggenes, J. 2001. Competitive interactions in young Atlantic salmon (*Salmo salar* L.) and brown trout (*Salmo trutta* L.) in lotic environment. *Nordic Journal of Freshwater Research* 75: 127-142.
- Bricknell, I.R., Dalesman, S.J., O'Shea, B., Pert, C.C. & Luntz, A.J.M. 2006. Effect of environmental salinity on sea lice *Lepeophtheirus salmonis* settlement success. *Diseases of Aquatic Organisms* 71: 201-212.
- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012a. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Hordaland 2012. NIVA-rapport L. NR. 6333-2012.
- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012b. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Rogaland 2012. NIVA-rapport L. NR. 6334-2012.

- Bækken, T. & Bergan, M.A. 2012c. Vandringsmuligheter for laksefisk ved vegkulverter, og potensial for vegforurensning av innsjøer i Sogn og Fjordane 2012. NIVA-rapport L. NR. 6335-2012.
- Crosbie, T., Wright, D.W., Oppedal, F., Johnsen, I.A., Samsing, F. & Dempster, T. 2019. Effects of step salinity gradients on salmon lice larvae behaviour and dispersal. *Aquaculture Environment Interactions*, in press.
- Grefsrud, E. S., Glover, K., Grøsvik, B. E., Husa, V., Karlsen, Ø., Kristiansen, T., Kvamme, B. O., Mortensen, S., Samuelsen, O. B., Stien, L. H., & Svåsand, T. 2018. Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2018. Fisken og Havet, særnr. 1-2018: 1-184.
- Harwood, A.J., Metcalfe, N.B., Armstrong, J.D. & Griffiths, S.W. 2001. Spatial and temporal effects of interspecific competition between Atlantic salmon (*Salmo salar*) and brown trout (*Salmo trutta*) in winter. *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 58: 1133-114.
- Heggenes, J., Baglinière, J.L. & Cunjak, R.A. 1999. Spatial niche variability for young Atlantic salmon (*Salmo salar*) and brown trout (*Salmo trutta*) in heterogeneous streams. *Ecology of Freshwater Fish* 8: 1-21.
- Hesthagen, T., Larsen, B.M., Bolstad, G. & Jonsson, B. 2017. Mitigation of acidified salmon rivers - effects of liming on young brown trout *Salmo trutta*. *Journal of Fish Biology* 91: 1350-1364.
- Hårsaker, K. & Næsje, T.F. 2001. Sjøaure og sjørøye – overbeskyttede og utnyttede ressurser. I *Laksefiskeboka. Om sammenhenger mellom beskatning, fiske og verdiskapning ved elvefiske etter laks, sjøaure og sjørøye* (red. P. Fiske & Ø. Aas). NINA Temahefte 20.
- Jensen, A.J., Finstad, B., Forseth, T. & Rikardsen, A. 2005. Sjørret, sjørøye og klima. NINA Temahefte 31: 55-61.
- Jonsson, B. & Jonsson, N. 2009. Migratory timing, marine survival and growth of anadromous trout *Salmo trutta* in the River Imsa, Norway. *Journal of Fish Biology* 74: 621-638.
- Jonsson, B., Jonsson, N. & Ugedal, O. 2011. Production of juvenile salmonids in small Norwegian streams is affected by agricultural land use. *Freshwater Biology* 56: 2529-2543.
- Klemetsen, A., Amundsen, P.-A., Dempson, J.B., Jonsson, B., Jonsson, N., O'Connell, M.F. & Mortensen, E. 2003. Atlantic salmon *Salmo salar* L., brown trout *Salmo trutta* L. and Arctic charr *Salvelinus alpinus* (L.): a review of aspects of their life histories. *Ecology of Freshwater Fish* 12: 1-59.
- L'Abée-Lund, J.H. & Vøllestad, L.A. 2018. Life-history plasticity in anadromous brown trout: A Norwegian perspective. I: Lobón-Cervía, J. & Sanz, N. (red.) *Brown trout. Biology, Ecology and Management*. Wiley, s. 251-265.
- Nilsen, R., Llinares, R. M. S., Elvik, K. M. S., Didriksen, G., Bjørn, P. A., Sandvik, A. D., Karlsen, Ø., Finstad, B., & Lehmann, G. B. 2018. Lakselusinfestasjon på vill laksefisk våren og sommeren 2018 Rapport fra Havforskningen, 34-2018: 1-35.
- Nilsson, A.L.K., L'Abée-Lund, J.H., Vøllestad, L.A., Jerstad, K., Larsen, B.M., Røstad, O.W., Saltveit, S.J., Skaugen, T., Stenset, N.C. & Walseng, B. 2018. The potential influence of Atlantic salmon *Salmo salar* and brown trout *Salmo trutta* on density and breeding of the white-throated dipper *Cinclus cinclus*. *Ecology and Evolution* 8: 4065-4073.
- Stradmeyer, L., Höjesjö, J., Griffiths, S.W., Gilvear, D.J. & Armstrong, J.D. 2008. Competition between brown trout and Atlantic salmon parr over pool refuges during rapid dewatering. *Journal of Fish Biology* 72: 848-860.
- Thorstad, E.B., Todd, C.D., Bjørn, P.A., Gargan, P.G., Vollset, K.W., Halttunen, E., Kålås, S., Uglem, I., Berg, M. & Finstad, B. 2014. Effekter av lakselus på sjørret - en litteraturoppsummering. NINA Rapport 1071: 1-144.

- Thorstad, E.B., Todd, C.D., Bjørn, P.A., Gargan, P.G., Vollset, K.W., Halttunen, E., Kålås, S., Uglem, I., Berg, M. & Finstad, B. 2016. Marine life of the sea trout. *Marine Biology* 163: 47.
- Tucker, C.S., Sommerville, C. & Wootten, R. 2000. The effect of temperature and salinity on the settlement and survival of copepodids of *Lepeophtheirus salmonis* (Kreyer, 1937) on Atlantic salmon, *Salmo salar* L. *Journal of Fish Diseases* 23: 309-320.
- Ugedal, O., Kroglund, F., Barlaup, B. & Lamberg, A. 2014. Smolt - en kunnskapsoppsummering. Miljødirektoratet Rapport M136-2014, 128 s.

## Vedlegg

### Vedlegg 1. Referanser til rapporter og notat brukt i klassifiseringen sortert etter fylke.

#### Østfold-Telemark

Dønnum, B. O., Wivelstad, T. M., Hartmann, S. S., & Wien, S. 2015. Sjøørretvassdrag i Oslo og Akershus. Fylkesmannen i Oslo og Akershus, 5/2015: 1-74.

Karlsen, L. R. 2012. Sjøørreten i Østfold/Oslofjord. Innlegg sjøørretseminar, Bekkhus Sarpsborg 23.02.2012.

#### Agder

Haraldstad, T., Berger, H. M., Hindar, A., & Kroglund, F. 2014. Sjøaurebekker på Aust-Agderkysten, en rekartlegging med fokus på vannforskriftskrav. NIVA rapport, RAPPORT L.NR. 6648-2014: 1-98+vedlegg.

#### Rogaland

Bergesen, K. A., Pettersen, K., Larsen, B. M., & Johnsen, S. 2017. NINA Forskningsstasjon, Ims. Årsmelding 2016. NINA Rapport, 1335: 1-25.

Espedal, E. O., Postler, C., & Skoglund, H. 2019. Gytefisktelling i Varhaugselvene høsten 2018. NORCE LFI-notat, 09.01.2019: 1-21.

Gregersen, H., Gravem, F. R., Kaasa, H., Heibo, E., & Jensen, J. G. B. 2015. Oppfølging av Storelva, Sauda. Oppsummering av undersøkelsesperioden 2010 - 2014 og evaluering av miljøtiltak i Storelva. Sweco rapport, 144083: 1-109.

Kålås, S. 2017. Fiskeundersøking i Roslandsåna i 2016. Rådgivende Biologer AS, Rapport 2406: 1-16.

Lamberg, A., Bakken, M., Bjørnbet, S., Gjertsen, V., & Strand, R. 2014. Videoovervåking av smolt og voksen laks og sjøørret i Suldalslågen 2013. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 09/2014: 1-46.

Lyse, A. A. 2018. Gytefisktelling av villaks og sjøaure i Lysevassdraget inkl. Stølsånå, Forsand kommune i Rogaland, november 2017. BioVest Alv Arne Lyse, Notat nr. 1001,2018: 1-9.

Randulff, S. T., Oddane, B., & Torsvik, S. E. 2015. Kartlegging av arealene langs Håelva. Ecofact rapport, 483: 1-91.

Skoglund, H., Gabrielsen, S.-E., Espedal, E. O., & Derntl, F. 2019. Kartlegging av habitatforhold for laksefisk i Sokndalsvassdraget 2018. NORCE LFI-rapport, 322: 1-51.

Skoglund, H., & Wiers, T. 2014. Kartlegging av gyteforhold på elvestrekningen Edlandsvatnet - Grudavatnet i Figgjo. Uni Research Miljø, Notat: 1-22.

Skoglund, H., Wiers, T., Normann, E. S., Barlaup, B. T., Lehmann, G. B., Landro, Y., Pulg, U., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2018. Gytefisktelling av laks og sjøaure og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2017. Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 310 1-33.

- Skoglund, H., Vollset, K. W., Barlaup, B., & Lennox, R. J. 2019. Gytefisktelling av laks og sjøaure på Vestlandet – status og utvikling i perioden 2004-2018. NORCE LFI-rapport, 357: 1-44.
- Søyland, R., & Randulff, S. T. 2017. Kartlegging og vurdering av fysiske inngrep i Figgjovassdraget og Storånavassdraget. Ecofact rapport, 587: 1-159.

### **Hordaland**

- Barlaup, B. T., Vollset, K. W., Pulg, U., Gabrielsen, S.-E., Skoglund, H., Normann, E. S., Wiers, T., Skår, B., Lehmann, G. B., & Velle, G. 2015. Vosso Områdetilnærming - Sluttrapport. Uni Research Miljø LFI-rapport, 244: 1-73.
- Borgstrøm, R. 2016. Kraftutbygging i Opo – miljøeffektar og alternative løysingar. INA fagrapport, 34: 1-30.
- Eilertsen, L., Hellen, B. A., Kambestad, M., Kålås, S., & Johnsen, G. H. 2017. Kartlegging av forurensningskilder i fire vassdrag med elvemusling i Hordaland. Forslag til inndeling av risikoner. Rådgivende Biologer AS, Rapport 2438: 1-37.
- Gravem, F. R. 2018. Opo flaumkraftverk - Kartlegging av bunndyr i Sandvinvatnet og nedre del av Storelva, og av ungfisk i Storelva, Hildalselvi, Tjørndalselvi og Opo i september 2017. Sweco rapport, 28584001 – R11: 1-39.
- Kambestad, M., Sægrov, H., Hellen, B. A., Kålås, S., Urdal, K., & Johnsen, G. H. 2016. Laks i Samnangervassdraget – status og behov for tiltak. Rådgivende Biologer AS, 2269: 1-34.
- Lamberg, A., Strand, R., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2018. Videoovervåking av laks og sjørøret i Granvinsvassdraget i 2017. SNA-rapport, 05/2018: 1-62.
- Skaala, Ø. 2017. A summary of 20 years (1998-2017) of scientific work on genetics and survival in anadromous brown trout (*Salmo trutta* L) and Atlantic salmon (*S. salar* L) in the river Guddalselva western Norway. Fisker og Havet, nr. 5-2017: 1-46.
- Skaala, Ø., Fjeldheim, P. T., & Glover, K. 2018. Rømt og vill fisk i Etneelva 2017 - resultat frå den nasjonale feltplattforma. Rapport fra Havforskningen, Nr. 5-2018: 1-14.
- Skoglund, H., Wiers, T., Normann, E. S., Barlaup, B. T., Lehmann, G. B., Landro, Y., Pulg, U., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2018. Gytefisktelling av laks og sjøaure og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2017. Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 310 1-33.
- Skoglund, H., Vollset, K. W., Barlaup, B., & Lennox, R. J. 2019. Gytefisktelling av laks og sjøaure på Vestlandet – status og utvikling i perioden 2004-2018. NORCE LFI-rapport, 357: 1-44.
- Skår, B., Skoglund, H., & Gabrielsen, S.-E. 2015. Undersøkelser av laksefisk i seks regulerte vassdrag i Hardanger 2013 og 2014. Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 245: 1-60.
- Sægrov, H., Brekke, E., & Urdal, K. 2016. Prøvefiske i Granvinsvatnet i 2016 og plan for utfisking av røye. Rådgivende Biologer AS, Rapport 2504: 1-25.

### **Sogn og Fjordane**

- Bremset, G., Sættem, L. M., & Johnsen, B. O. 2010. Bremset, G., Sættem, L.M. & Johnsen, B.O. 2010. Status for bestandene av laks og sjøaure i Nærøydalselva, Sogn og Fjordane.

- Samlerapport fra fiskebiologiske undersøkelser i perioden 2006-2008. – NINA Rapport 475, 105 sider. NINA Rapport, 475: 1-105.
- Gabrielsen, S.-E., Barlaup, B., Skoglund, H., & Wiers, T. 2008. Rognplanting, etablering av et nytt gyteområde og gytefisktelinger i Flekke og Guddalsvassdraget - undersøkelser i perioden 2001-2006. LFI Rapport, 144: 1-29.
- Lamberg, A., Gjertsen, V., Strand, R., Bjørnbet, S., Bruseth, C., & Øksenberg, S. 2010. Videoovervåking av laks og sjørret i Osenelven i Flora kommune i 2009. VFI-rapport, 12/2010: 1-33.
- Lamberg, A., & Strand, F. 2010. Oppvandring av laks og sjørret i fisketrappa i Sogndalselva, Sogn og Fjordane - 2009. VFI-rapport, 9-2010: 1-11.
- Lamberg, A., Strand, R., & Gjertsen, T. 2017. Videoovervåking av laks og sjørret i fisketrappa i Osfossen i Gaula, Sogn og Fjordane – 2016. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 07/2017: 1-25.
- Skoglund, H., Barlaup, B., Lehmann, G. B., Normann, E. S., Wiers, T., Skår, B., Pulg, U., Vollset, K. W., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2015. Gytefisktelling, kartlegging og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2014. Uni Research Miljø LFI-rapport, 242: 1-44.
- Skoglund, H., & Normann, E. S. 2017. Gytefisktelling i Stryneelva høsten 2016. Uni Research Miljø, Notat til Stryn elveeigarlag: 1-12.
- Skoglund, H., Wiers, T., & Normann, E. S. 2016. Fiskebiologiske undersøkelser i Årøyelva - Årsrapport for 2015 Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 279: 1-32.
- Skoglund, H., Wiers, T., Normann, E. S., Barlaup, B. T., Lehmann, G. B., Landro, Y., Pulg, U., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2017. Gytefisktelling og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2016. Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 292: 1-33.
- Skoglund, H., Wiers, T., Normann, E. S., Barlaup, B. T., Lehmann, G. B., Landro, Y., Pulg, U., Velle, G., Gabrielsen, S.-E., & Stranzl, S. 2018. Gytefisktelling av laks og sjøaure og uttak av rømt oppdrettslaks i elver på Vestlandet høsten 2017. Uni Research Miljø, LFI-rapport nr: 310 1-33.
- Skoglund, H., Vollset, K. W., Barlaup, B., & Lennox, R. J. 2019. Gytefisktelling av laks og sjøaure på Vestlandet – status og utvikling i perioden 2004-2018. NORCE LFI-rapport, 357: 1-44.
- Strand, R., & Lamberg, A. 2018. Oppvandring av laks og sjørret i fisketrappa i Hovefossen i Nausta, Sogn og Fjordane – 2017. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 03/2018: 1-29.
- Sægrov, H., Hellen, B. A., & Kambestad, M. 2018. Fiskeundersøkingar i Fortunvassdraget. Årsrapport 2017. Rådgivende Biologer AS, 2768: 1-37.
- Sægrov, H., Hellen, B. A., Kambestad, M., Kålås, S., & Urdal, K. 2017. Fiskeundersøkingar i Jølstra. Sluttrapport 2011-2015. Rådgivende Biologer AS, Rapport nr. 2374: 1-43.
- Sægrov, H., Hellen, B. A., & Kålås, J. A. 2012. Gytefiskteljingar i Strynseelva i 2011 og vurdering av gytebestandsmål. Rådgivende Biologer AS, Rapport nr. 1541: 1-15.
- Sægrov, H., & Urdal, K. 2014. Fiskeundersøkingar i Fortunvassdraget i Sogn og Fjordane hausten 2013 Rådgivende Biologer AS, Rapport nr 2002: 1-40.

- Sættem, L. M. 1995. Gytebestander av laks og sjøaure. En sammenstilling av registreringer fra ti vassdrag i Sogn og Fjordane fra 1960 - 94. Utredning for DN 1995 - 7.
- Sættem, L. M. 2018a. Anadrom gytefisk i Lærdalselva høsten 2017 og lokale forhold som styrker bestandene. Lærdal kommune, Sogn og Fjordane. Ferskvannsbiologen, Avgitt Østfold Energi AS 09.01.2018: 1-58.
- Sættem, L. M. 2018b. Registrering av anadrom gytefisk i Mørkridselvi høsten 2017. Luster kommune, Sogn og Fjordane. Ferskvannsbiologen, Avgitt Fylkesmannen i Sogn og Fjordane 05.02.2018: 1-28.
- Ugedal, O., Bongard, T., Jensås, J. G., & Østborg, G. 2016. Ferskvannsbiologiske undersøkelser i Daleelva i Høyanger. Årsrapport 2015. NINA Rapport, 1277: 1-20.

### **Møre og Romsdal**

- Bremset, G. 2009. Gytefisktelling i Toåa hausten 2009. NINA Rapport, 530: 1-21.
- Bremset, G., Jensås, J. G., Berg, M., Havn, T. B., & Bækkel, K. A. E. 2018. Fiskebiologiske undersøkelser i Auravassdraget. Årsrapport for 2017. NINA Rapport, 1437: 1-58.
- Bremset, G., & Sæter, A. O. 2011. Fiskebiologiske undersøkingar i Toåa og Romåa hausten 2010. NINA Rapport, 723: 1-24.
- Finstad, B., Berg, M., & Berntsen, H. H. 2018. PIT-prosjektet i Vatnevassdraget, 2014 – 2017, fremdriftsnotat for 2018. NINA Prosjektnotat, 52: 1-21.
- Havn, T. B., Solem, Ø., Kraabøl, M., Ulvan, E. M., Holthe, E., Puffer, M., Thorstad, E. B., & Økland, F. 2018. Vandrings hos sjørret i Driva etter etablering av fiskesperre. NINA Rapport, 1416: 1-36.
- Hellen, B. A. 2014a. Fiskebiologiske undersøkelser i Aureelva, Sykkylven 2013. Rådgivende Biologer AS, 1851: 1-23.
- Hellen, B. A. 2014b. Fiskebiologiske undersøkelser i Korsbrekkelva, 2013. Rådgivende Biologer AS, 1888: 1-22.
- Kambestad, M. 2018. Foreløpige resultater etter fiskeundersøkelser i seks vassdrag på Sunnmøre høsten 2018. Rådgivende Biologer AS, Notat 06.12.2018: 1-5.
- Kambestad, M., & Hellen, B. A. 2016. Fiskeundersøkelser i Korsbrekkelva i 2016 Rådgivende Biologer AS, Rapport nr. 2378: 1-32.
- Lamberg, A., & Strand, R. 2010. Videoovervåking av laks og sjørret i Hustadvassdraget i Fræna kommune i 2009. VFI-rapport, 10/2010: 1-23.
- Lamberg, A., Strand, R., & Gjertsen, V. 2011. Videoovervåking av laks og sjørret i Hustadvassdraget i Fræna kommune i 2010. VFI-rapport, 11/2011: 1-22.
- Solem, Ø., Bremset, G., Aronsen, T., Kraabøl, M., Olstad, K., & Aalbu, F. 2017. Fiskeundersøkelser i Drivavassdraget. Sammenstilling av resultater fra perioden 1977-2015. NINA Rapport, 1237: 1-108.
- Solem, Ø., Havn, T., Karlsson, S., Bergan, M. A., Hindar, K., Skoglund, S., & Pettersen, O. 2019. Ungfiskundersøkelser i Usma (Sunndal) høsten 2018. NINA Rapport, 1620: 1-28.
- Ugedal, O., Berg, M., Bremset, G., Jensås, J. G., & Karlsson, S. 2015. Fiskebiologiske undersøkelser i Bævra. Årsrapport for 2014. NINA Rapport, 1124: 1-34.



Ugedal, O., Jensås, J. G., & Østborg, G. 2016. Fiskebiologiske undersøkelser i Surna. Årsrapport 2015. NINA Rapport, 1246: 1-27.

### **Trøndelag**

Bergan, M. A. 2014. Vannøkologiske undersøkelser i vannområde Nordre Fosen i 2013. NIVA rapport, 6705-2014: 1-89.

Bergan, M. A. 2015. Vannøkologiske undersøkelser i utvalgte sidebekker til Skauga i 2015. Problemkartlegging og tilnærming til vannforskriften. NINA Minirapport, 593: 1-51.

Bergan, M. A., & Nøst, T. H. 2017. Tapt areal og produksjonsevne for sjøørretbekker i Trondheim kommune. NINA Rapport, 1354: 1-43.

Bergan, M. A., & Solem, Ø. 2017. Problemkartlegging og overvåking av små sidevassdrag til Gaula, Årsrapport 2016. NINA Rapport, 1363: 1-47.

Berger, H. M., & Ambjørndalen, V. 2017. Ungfiskundersøkelse i Levangerelva 2015. Tofa-rapport, Mars 2017: 1-31.

Davidson, J. G., Eldøy, S. H., Sjursen, A. D., Rønning, L., Thorstad, E. B., Næsje, T. F., Aarestrup, K., Whoriskey, F., Rikardsen, A. H., Daverdin, M., & Arnekleiv, J. V. 2014. Davidson, J.G., Eldøy, S.H., Sjursen, A.D., Rønning, L., Thorstad, E.B., Næsje, T.F., Aarestrup, K., Whoriskey, F., Rikardsen, A.H., Daverdin, M. & Arnekleiv, J.V. 2014. Habitatbruk og vandringer til sjøørret i Hemnfjorden og Snillfjorden –. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2014-6: 1-51.

Foldvik, A. 2014. Gytefisktelling i Homla 1.-2. oktober 2014. Notat.

Gjertsen, V., Bjørnbet, S., Gjertsen, T., Lamberg, A., & Olsen, K. A. 2015a. Gytefiskregistrering av laks og sjøørret i Skauga, Sør-Trøndelag, i 2015. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 13/2015: 1-19.

Gjertsen, V., Bjørnbet, S., & Lamberg, A. 2015b. Gytefiskregistrering av laks og sjøørret i Homla, Sør-Trøndelag, i 2015. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 12/2015: 1-11.

Holthe, E., Rikstad, A., Bjøru, B., & Florø-Larsen, B. 2017a. Reetableringsprosjektet i Steinkjervassdraget – Sluttrapport. Veterinærinstituttets rapportserie, Rapport 3-2017: 1-34.

Holthe, E., Solem, Ø., Bremseth, G., Hansen, M., Havn, T. B., Nilsen, L. E., Skei, B. B., & Vaagan, J. 2016. Gytefisktellinger i Søa- og Åelvvassdragene, Hemne Kommune. Veterinærinstituttets rapportserie, 23-2016: 1-23.

Holthe, E., Solem, Ø., Sollien, V. P., Sandodden, R., Nielsen, L. E., Hansen, M., Vaagan, J., Ulvan, E. M., & Adolfsen, P. 2017b. Gytefiskundersøkelser i Hollaelva, Søa- og Åelvvassdraget, Hemne kommune, 2017. Veterinærinstituttets rapportserie, 33-2017: 1-30.

Lamberg, A. 2017. Drivtelling av laks og sjøørret i Homla i 2017. SNA-rapport, 11/2017: 1-18.

Lamberg, A., & Gjertsen, V. 2017. Videoovervåking av sjøørret og laks i Stordalselva 2011 – 2016. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 01/2017: 1-36.

Lamberg, A., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2017. Drivtelling av gytefisk på tre referansestrekninger i Gaula i Sør-Trøndelag i årene 2013 til 2017. SNA-rapport, 10/2017: 1-35.

- Lamberg, A., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., & Kanstad Hanssen, Ø. 2016. Drivtelling av gytefisk på strekningen fra Bjørsetdammen til Orkanger i Orkla i 2016. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 10/2016: 1-35.
- Moe, K., & Rikstad, A. 2014. Laks og ørret i mindre elver og bekker i Nord-Trøndelag 2014. Rapport fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, Rapport nr. 7 - 2014: 1-84.
- Solem, Ø., Bergan, M. A., Bremset, G., Jensås, J. G., Borgos, T., Nielsen, L. E., & Rognes, T. 2018a. Ungfiskundersøkelser i Gaulavassdraget, Årsrapport 2017. NINA Rapport 1414. Norsk institutt for naturforskning. NINA Rapport, 1414: 1-49.
- Solem, Ø., Bergan, M. A., Turtum, M., Jensås, J. G., Krogdahl, R., & Ulvan, E. M. 2018b. Tiltaksrettet kartlegging av sjøørretvassdrag i Orkla. Årsrapport 2017. NINA Rapport, 1458: 1-84.
- Solem, Ø., Forseth, T., Bergan, M. A., Gabrielsen, S.-E., Jensås, J. G., Skår, B., & Ulvan, E. M. 2018c. Fiskebiologiske undersøkelser og tiltak i Orklavassdraget. Årsrapport 2017. NINA Rapport, 1468: 1-54.
- Solem, Ø., Holthe, E., Bremset, G., Havn, T. B., Nielsen, L. E., Nøstum, B. L., & Ulvan, E. M. 2016a. Gytefisktelinger i Børsaelva og Vigda. Årsrapport 2016. NINA Rapport, 1295: 1-22.
- Solem, Ø., Holthe, E. B., Bergan, M. A., Berg, M., Bremset, G., Foldvik, A., Nielsen, L. E., Nøstum, B. L., Saksgård, L., & Ulvan, E. M. 2016b. Fiskeundersøkelser i Børsaelva og Vigda. Årsrapport 2015. NINA Rapport, 1239: 1-29.
- Solem, Ø., Ulvan, E. M., Holthe, E., Bremset, G., Havn, T. B., Kleven, R., Kvitvang, H. F., Nielsen, L. E., Nøstum, B. L., Pettersen, O., & Sollien, V. P. 2018d. Gytefisktelinger i Børsaelva, Snilldalselva og Vigda. Årsrapport 2017. NINA Rapport, 1415: 1-34.
- Strand, R., Gjertsen, V., & Lamberg, A. 2018. Videoovervåking av sjøørret og laks i Moelva i Salvassdraget i Trøndelag i 2008 – 2017. SNA-rapport, 08/2018: 1-53.

## **Nordland**

- Bentsen, V. 2013. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland 2012. Notat, Prosjekt Utmark: 1-11.
- Bentsen, V. 2014. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland 2013. Notat, Prosjekt Utmark: 1-10.
- Bentsen, V. 2015. Oppvandring av anadrom laksefisk i Laksådalvassdraget og Skogvollvassdraget i 2015 - innslag av rømt oppdrettslaks og belastning fra lakselus. Notat, Prosjekt Utmark: 1-15.
- Bentsen, V. J. 2018. Oppvandring av anadrom laksefisk i Laksådalvassdraget i 2017 - innslag av rømt oppdrettslaks og belastning fra lakselus. Notat, Prosjekt Utmark: 1-12.
- Gjelland, K. Ø., Falkegård, M., Foldvik, A., & Berg, M. 2017. Fiskebiologiske undersøkelser i Skjoma. Framdriftsrapport 2017. NINA Rapport, 1389: 1-35.
- Halvorsen, M. 2016a. Fiskeribiologiske undersøkelser i Kaldjordvatn i Hadsel, samt i elva fra Engabrevatn i Meløy. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2016-01: 1-13+vedlegg.
- Halvorsen, M. 2016b. Prøvefiske i Gryttingsvassdraget 2015. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, Notat 2016-01: 1-5.

- Halvorsen, M., & Jørgensen, L. 2008. Kartlegging av fiskebestander med usikker bestandsstatus (med hensyn på sjøvandring) i Dønna, Ofoten, Lofoten og Vesterålen. Nordnorske Ferskvannsbiloger, 2008-5: 1-111.
- Halvorsen, M., Jørgensen, L., & Aalerud, C. 2009. Kartlegging av fiskebestander med usikker bestandsstatus (med hensyn på sjøvandring) i Nordland Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2009-05: 1-90.
- Holthe, E., Bjørnå, T., & Lo, H. 2018a. Reetableringsprosjektet i Vefsnaregionen. Årsrapport 2017 Veterinærinstituttets rapportserie, Rapport 11-2018: 1-58.
- Holthe, E., Bremset, G., Berg, M., & Jensås, J. G. 2018b. Reetablering av laks i Vefsna. Årsrapport 2017. NINA Rapport, 1484: 1-56.
- Jørgensen, L. 2001. Kartlegging av fiskebestandene i små vassdrag i Nordland · Del 2. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2001-11: 1-18.
- Jørgensen, L., & Halvorsen, M. 1995. Fiskeribiologiske undersøkelser i vassdrag med anadrome laksefisk i Nordre Nordland. Tromsø Museum, Rapport: 1-80.
- Kanstad-Hanssen, Ø. 2002. Sjøvandrende laksefisk i Gryttingvassdraget, Hadsel kommune sesongen 2000 og 2001. Nordnorske ferskvannsbiloger rapport, 2002-09: 1-14.
- Kanstad-Hanssen, Ø. 2016. Oppvandring av laks og sjørørret i Kjerringnesvassdrasget i 2015. Ferskvannsbilogen, Notat: 1-2.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Bentsen, V. 2013. Oppvandring av anadrom laksefisk i 10 vassdrag i Nordland i 2012 - en vurdering av innslag av rømt oppdrettslaks. Ferskvannsbilogen, 2013-05 (Foreløpig): 1-41.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Bjørnbet, S., Gjertsen, V., & Lamberg, A. 2016. Gytefiskregistrering i Beirelva i 2015 - Resultater fra drivtelling av laks, sjørørret og sjørøye. Ferskvannsbilogen, Rapport 2016-05: 1-25.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., Bentsen, V., & Lamberg, A. 2017a. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2016. Ferskvannsbilogen Rapport, 2017-01: 1-41.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2013a. Drivtelling av gytefisk i lakseførende elver i Nordland i 2013. Ferskvannsbilogen, 2013-13: 1-21.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2013b. Overvåking av reetablerte laksebestander i Røssåga og Ranaelva i 2012. Ferskvannsbilogen, 2013-07: 1-42.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Lamberg, A. 2014. Overvåking av reetablerte laksebestander i Røssåga og Ranaelva i 2013. Ferskvannsbilogen Rapport, 2014-03: 1-44.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., & Bentsen, V. 2017b. Drivtelling av gytefisk, med registrering av innslag og uttak av rømt oppdrettslaks, i lakseførende elver i Nordland og Troms i 2017. Ferskvannsbilogen, Rapport 2017-09: 1-47.
- Kanstad-Hanssen, Ø., & Bentsen, V. 2014. Oppvandring av anadrom laksefiske i 11 vassdrag i Nordland i 2013 - en vurdering av innslag av rømt oppdrettslaks. Ferskvannsbilogen, 2014-01: 1-47.
- Karlsen, T., & Sæter, L. 1992. Fisk og fiskemuligheter i småvassdrag med anadrome laksefisk. Del 4: Vesterålen. Fylkesmannen i Nordland Miljøvernveddelingen, Rapport nr. 1-1992: 1-37.

- Lamberg, A., Bjørnbet, S., Gjertsen, V., Kanstad-Hanssen, Ø., Kibsgaard, B. J., & Øksenberg, S. 2010. Gytefiskregistrering i Rana og Røssåga i 2008 til 2010. 15/2010: 1-20.
- Lamberg, A., Gjertsen, V., Strand, R., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2018a. Videoovervåking av laks og sjørøret i Sausvassdraget i 2017 - et forprosjekt. SNA-rapport, 01/2018: 1-39.
- Lamberg, A., Sjørnsen, A. D., & Davidsen, J. G. 2018b. Overvåking av laks, sjørøret og sjørøye i Åbjøra- og Urvoldvassdraget 2017. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk notat, 2018-9: 1-40.
- Lamberg, A., Strand, R., Bjørnbet, S., Gjertsen, V., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2013. Videoovervåking av laks og sjørøret i Roksdalsvassdraget på Andøya i 2012. SNA-rapport, 06/2013: 1-51.
- Moen, V., Holthe, E., Næss, T., Sæter, L., & Lo, H. 2011. Reetableringsprosjektet i Ranelva og Røssåga 2005-2010. Sluttrapport. Veterinærinstituttets rapportserie, Rapport 18-2011: 1-56.
- Sjørnsen, A. D., Kanstad-Hanssen, Ø., Rønning, L., Arnekleiv, J. V., & Davidsen, J. G. 2018. Sjørnsen, A.D., Hanssen, Ø.K., Rønning, L., Arnekleiv, J.V. & Davidsen, J.G. 2018. Fiskebiologiske undersøkelser i Beiarelva. Årsrapport for 2017. NTNU Vitenskapsmuseet naturhistorisk rapport, 2018-4: 1-36.
- Sommerset, R. 2017. FORSÅVASSDRAGET- 2017 videoovervåking. Bestand & Beskatning. Rapport: 1-16.
- Stensli, J. H., & Bardal, H. (red.) 2014. Bekjempelse av Gyrodactylus salaris i Vefsnaregionen. Veterinærinstituttets rapportserie, Rapport 2 - 2014: 1-192.
- Tangen, S. 2019. Ruseprosjektet i Varpa 2018. Årsrapport for 2018. Tangen produkter, Rapport januar 2019: 1-20.

## **Troms**

- Hagen, J. L. 2017. Datagrunnlag til høringsutkast til VLR for Finnsætervassdraget. Notat: 1-2.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Gjertsen, V., & Lamberg, A. 2018. Oppvandring av sjøvandrende laksefisk i fisketrappa i Målselvfossen i 2017. Ferskvannsbiologen, 2018-02: 1-18.
- Kanstad-Hanssen, Ø., Lamberg, A., & Gjertsen, V. 2017. Oppvandring av sjøvandrende laksefisk i fisketrappa i Målselvfossen i 2016. Ferskvannsbiologen, Rapport 2017-06: 1-14.
- Lamberg, A., Gjertsen, V., Bjørnbet, S., Strand, R., & Kanstad-Hanssen, Ø. 2015. Overvåking av laks, sjørøret og sjørøye i Lakselva på Senja i 2013. Skandinavisk naturovervåking AS Rapport, 03/2015: 1-57.
- Muladal, R. 2015. Gytefiskregistreringer i Skogsfjordelva 2012-2014. Naturtjenester i Nord, Notat-1: 1-7.
- Muladal, R. 2018. Overvåking av anadrome bestander, samt registrering og uttak av oppdrettslaks i lakseførende vassdrag i Finnmark og Troms 2017. Naturtjenester i Nord, Rapport 2: 1-63.
- Steinsvik, R. 2017. Sluttrapport Reisaelva 2017. Vurdering av gjenstående gytebestand. Reisa elvelag, Rapport 10.10.2017: 1-12.
- Svenning, M. A., Falkegård, M., & Hanssen, Ø. K. 2012. Sjørøya i Nord-Norge - en fallende dronning? 780: 1-61.

## **Finnmark**

- Aslaksen, S. 2016. Fisketelling Russelvvassdraget 2016. Rapport: 1-8.
- Hansen, Ø. 2011. Bestandtelling av anadrom fisk, samt uttak av pukkellaks i Karpelva sesongen 2011. Prosjektrapport: 1-18.
- Muladal, R. 2016. Overvåking av anadrome fiskebestander og uttak av oppdrettslaks i 17 vassdrag i Finnmark – 2015. Naturtjenester i Nord, Rapport 1-2016: 1-66.
- Muladal, R. 2017. Overvåking av anadrome fiskebestander i Nasjonale laksevassdrag, Finnmark – 2016. Naturtjenester i Nord, Rapport 3-2017: 1-52.
- Muladal, R. 2018. Overvåking av anadrome bestander, samt registrering og uttak av oppdrettslaks i lakseførende vassdrag i Finnmark og Troms 2017. Naturtjenester i Nord, Rapport 2: 1-63.
- Nilsen, Y. 2018. Årsrapport øvre fisketeller Repparfjordelva 2017. Vestfinnmark jeger og fiskerforening, Rapport: 1-11.
- Schulstad, T. 2017. Storelva 2017. Laksen og sjørøya i Storelva: Oppgang – fangst – fordeling – gytebestand. Berlevåg Jeger og Fiskerforening rapport: 1-39.
- Svenning, M. A., Falkegård, M., & Hanssen, Ø. K. 2012. Sjørøya i Nord-Norge - en fallende dronning? 780: 1-61.

## Vedlegg 2. Elvevise grunnlagsdata for klassifiseringen.

Supplerende datagrunnlag for klassifisering av bestandstilstand for sjørørret i 448 vassdrag per 2017. Bestandene er identifisert ved vassdragsnummer, navn og fylke. For hver elv er luseindeks (fra Veterinærinstituttet) og salinitet oppgitt. Videre gis beskatningstrykket i ulike fiskerier, sum fangsttrykk med tilhørende klassifisering og antall fiskedager i elvefisket. For bestandstilstand angir mørk grønn farge svært god tilstand, grønn farge god tilstand, gul moderat, oransje dårlig og rød svært dårlig tilstand. I kommentarfeltet er det gitt opplysninger om fangstutvikling og andre forhold av betydning for klassifiseringen av bestandstilstand.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Fritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangsttrykk sum	Fangsttrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandstilstand	Kommentar
001.1Z	Enningdalselva	Østfold	0,69	17,5	1	1	1	1	4	Høyt	85	1	God	Små men økende fangster, relativt mye gjenutsetting fra 2010. Aldri vært noen stor bestand av sjørørret i hovedelva. Mer i sidevassdrag/bekker. Mesteparten av sjørørreten fanges i sportsfiske i sjøen i Iddefjorden og ved Hvaler.
002.Z	Glomma og Agaardselva	Østfold	0,69	19,1	1	2	1	1	5	Høyt	93	4	Moderat	Sjørørret primært i Agaardselva og påvirkninger primært vurdert der. Fangstene i reduksjon særlig sammenlignet med 80-tallet, stor gjenutsetting fra 2013. Den største beskatningen skjer i fritidsfiske i sjøen ved Glommamunningen og i sjøen for øvrig.
004.Z	Hølenelva	Oslo & Akershus	0,69	19,6	0	3	0	1	4	Høyt	0	5	Moderat	Ikke i fangststatistikken, ikke åpnet for fiske. Høy grad av urbanisering, kanalisert og flomforbygd. En dam kan fungere som vandringshinder. Relativt høy tetthet av ungfisk ved el-fiske. Mye intensivt landbruk med stor grad av erosjon.
005.3Z	Årungsdelva	Oslo & Akershus	0,69	21,9	0	3	0	1	4	Høyt	0	7	Dårlig	Ikke i fangststatistikken, ikke åpnet for fiske. Marina i munningen. Mange inngrep langs vassdraget langs veier. Damanlegg øverst kan være vandringshinder. Vannuttak fra dammen til jordvanning.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
005.4Z	Gjersjøelva	Oslo & Akershus	0,69	21,9	1	3	0	1	5	Høyt	92	5	Moderat	Lave fangster og stor gjenutsetting etter 2010. Rapportert fra 2004, uten trend. Normale ungfisktettheter i nedre del, lave i øvre deler. Samlet høyt fangsttrykk. Intensivt jordbruk med erosjon. Pause i fisket i juli.
006.Z	Nordmarkvassdraget (Akerselva)	Oslo & Akershus	0,69	21,9	1	3	0	1	5	Høyt	92	7	Moderat	Åpnet for fiske nå, men stengt flere år. Betydelig større fangster på 90-tallet (store utsetninger?). Utslipp til vassdraget. Det foregår kultivering (utsetting av yngel) i vassdraget. Vannkraftverk oppstrøms Maridalsvannet. Ny fisketrapp fungerer godt, og det har vært utlegging av gytegrus på anadrom strekning. Gode tall fra gyteproptellinger.
007.Z	Lysakerelva	Oslo & Akershus	0,69	21,9	1	3	0	1	5	Høyt	92	5	God	Positiv trend i rapporterte fangster, betydelig gjenutsetting etter 2010. Rehabilitering av Langlidammen påvirker vannføring. Drikkevannsutak.
008.2Z	Neselva i Asker	Oslo & Akershus	0,69	21,8	1	3	0	1	5	Høyt	47	4	God	Sparsom rapportering, fangstene var høyere på 80-tallet. Høye tettheter av sjørretunger ved elfiske i 2007. Mye kanalisering i nedre deler.
008.Z	Sandvikselva i Bærum	Oslo og Akershus	0,69	21,9	2	3	0	1	6	Høyt	108	5	Moderat	Omfattende fiske i sjø i tillegg til beskatningen i elv. Betydelige gjenutsetninger fra 2010. Vesentlig høyere fangster på 80-tallet. Stengte sidebekker. Det har vært flere giftige utslipp til vassdraget. Småkraftverk i sidevassdraget Lomma. Damanlegg og veifyllinger, forurenset bunnsubstrat.
009.1Z	Askerelva	Oslo & Akershus	0,69	21,8	1	3	0	1	5	Høyt	92	4	God	Lave fangster og lavere enn på 80- og 90-tallet. Stor men variabel gjenutsetting etter 2012. Mer laks enn sjørret i vassdraget. Semsvatnet



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														funger som reservebeholdning for Asker kommunes drikkevannsforsyning, i tillegg tas det ut vann til snøproduksjon.
009.Z	Åroselva i Røyken	Buskerud	0,69	21,7	2	2	0	1	5	Høyt	124	3	Moderat	Variable fangster men noe redusert etter 2000. Noe gjenutsetting i de senere år (<15%). Betydelig høyere fangster på 80- og 90-tallet
011.Z	Lierelva	Buskerud	0,69	7,3	2	2	0	1	5	Høyt	124	9	Moderat	G. salaris , økte fangster sjøaure. Fangstene er vannføringsavhengig. Uttak av vann til vann- ing i jordbruk.
012.Z	Drammenselva	Buskerud	0,69	7,1	2	2	0	1	5	Høyt	124	6	Moderat	G. salaris, stabile fangster, lang fisketid. Miljø- gifter i sedimenter og vannfase.
013.Z	Sandevassdraget	Vestfold	0,69	17	2	3	0	1	6	Høyt	122	8	Dårlig	G. salaris, lang fisketid, men ikke rapportert siden 1988. Bekkelukking 1955-1990, samt ut- tak av vann til vanning.
014.Z	Aulivassdraget	Vestfold	0,69	26,3	2	3	0	1	6	Høyt	122	7	Dårlig	Lang fisketid, aldri rapportert (men fiskefelle med telling). Sterkt påvirket av landbruk. In- dustriutslipp i 2014. Nedslamming av store gyteområder i forbindelse med ny E18. Mis- tanke om miljøgifter i mindre sidebekker. Bekkelukking 1955-1990. Uttak av vann til vanning. Dam ved Bakke Mølle er et vand- ringshinder for fisk.
015.Z	Numedalslågen	Vestfold	0,85	27,1	2	3	1	0	6	Høyt	78	7	Moderat	Stabil fangstutvikling. Bekkelukking 1955- 1990. Flere fyllinger med mulige avløp til sidebekker.
016.4Z	Herrevassdraget	Telemark	1,22	15,8	1	3	0	2	6	Høyt	107	3	Moderat	Stabilt små fangster. Utstrakt ulovlig fiske i sjøen. Terskler, tømmerrenne med mulig ef- fekt på oppvandring.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
016.Z	Skienselva	Telemark	1,18	17	1	2	1	0	4	Høyt	122	7	Dårlig	Tellinger i Klosterfoss og Skotfoss antyder liten oppvandring av sjøørret, men artsbestemningen av oppvandrende fisk er noe usikker. Problemstillinger knyttet til opp og nedvandring forbi kraftverk.
018.2Z	Gjerstadvassdraget	Aust Agder	2,17	28,6	0	2	0	0	2	Lavt	0	7	Svært dårlig	Ikke fisketid, siste rapporterte fangster 2002. Nedre kraftverk ikke i drift siden 2015. Fiske-trapp forbi nedre kraftverk rett oppstrøms munningen ute av funksjon.
018.Z	Vegårvassdraget	Aust Agder	2,18	28,8	1	2	0	0	3	Moderat	122	5	Dårlig	Markert nedgang fangst siste år, PIT-merking antyder god overlevelse. Problem med fiskepassasje i Hammerdammen (kulturhistorisk dam), gjør at vi setter arealinngrep til 2. Nesten halvparten av potensielt areal dårlig tilgjengelig som følge av dette. Vandringstiltak Fosstveit kraftverk har bedret nedvandringen forbi kraftverket.
019.Z	Nidelva (Arendalsvassdraget)	Aust-Agder	3,42	29,5	1	2	0	0	3	Moderat	92	9	Dårlig	Reetablering av laks påvirker sjøørret, svært lav smoltproduksjon oppstrøms Rygene, lave oppvandringstall i Rygene, predasjon fra gjedde.
020.Z	Tovdalselva	Vest-Agder	5,58	28,5	1	2	1	0	4	Høyt	92	5	God	Reetablering av laks påvirker sjøørret, økte fangster siste år, ordinær fiskesesong, forsuring i noen sidebekker, trapp i Boenfosssen virker positivt
021.Z	Otra	Vest-Agder	5,81	29,7	1	2	1	0	4	Høyt	92	6	Moderat	Stabile fangster. Sure sidebekker påvirker sjøørret negativt.
022.1Z	Songdalselva (Søgneelva)	Vest-Agder	6,44	30,1	1	2	1	0	4	Høyt	108	6	God	Reetablering av laks påvirker sjøørret, stabile fangster. Mye sjøørret i gytetisk tellinger.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
022.Z	Mandalselva	Vest-Agder	7,91	30,9	1	2	1	0	4	Høyt	91	6	God	Reetablering av laks påvirker sjøørret, noe reduserte fangster etter 2000, relativt mye gjenutsetting.
023.Z	Audna	Vest-Agder	8,76	30,9	1	2	1	0	4	Høyt	91	7	Moderat	Reetablering av laks påvirker sjøørret, stabile fangster etter nedgang etter at laks ble reetablert, relativt mye gjenutsetting
024.Z	Lygna	Vest-Agder	10,15	29,7	1	2	1	0	4	Høyt	91	4	Moderat	Reetablering av laks påvirker sjøørret, fangstene har blitt redusert etter 2000, relativt mye gjenutsetting
025.3Z	Feda	Vest Agder	11,15	26,7	0	2	1	0	3	Moderat	0	7	Dårlig	Ikke fisketid, siste rapporterte fangster 2009, lave fangster,
025.Z	Kvina	Vest-Agder	11,14	26,7	1	1	1	0	3	Moderat	91	10	Svært dårlig	Reetablering av laks påvirker sjøørret, stabile fangster etter nedgang etter at laks ble reetablert, relativt mye gjenutsetting.
026.4Z	Sokndalselva i Sokndal	Rogaland	10,54	31	1	1	0	0	2	Lavt	98	5	Dårlig	Reetablering av laks påvirker sjøørret, reduksjon i fangster har fortsatt i senere år etter nedgang da laks ble reetablert. Skoglund mfl. 2019 fant flere kloakkavløp og områder med tilførsel av finsedimenter. Avløp er derfor satt til 1.
026.Z	Sira	Vest Agder	10,76	30,5	1	2	0	0	3	Moderat	32	7	Dårlig	Bare rapportert fangster etter 2008, lave fangster.
027.3Z	Hellelandselva	Rogaland	10,02	31,4	1	0	0	0	1	Lavt	82	6	Dårlig	Laks i økning etter forsuring, markant nedgang i fangst av sjøørret etterpå, sterk nedgang i sjøfiske. Vannkrafteffekter satt til 2 fordi vi regner med at sjøørreten kan stå i innsjøen og gå inn i Svandal småkraftverk (Einan og Lura 2007).
027.6Z	Ogna	Rogaland	10,21	31,6	2	1	0	0	3	Moderat	112	5	Moderat	Stabilt lave fangster etter 2002, markant redusert fra 90-tallet (pga økt laksebetand etter kalking?)

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
027.7Z	Fuglestadåna	Rogaland	10,34	31,6	1	1	0	0	2	Lavt	82	5	Moderat	Lave fangster midt på 2000-tallet, moderat økning deretter. Relativt mye gjenutsetting. Vannuttak til landbruk, tillatelse til oppdemming.
027.Z	Bjerkreimselva	Rogaland	10,00	31,4	1	2	0	0	3	Moderat	112	5	Dårlig	Laks i økning etter kalking som ga makant reduksjon i fangst av sjøørret. Reduksjonen fortsatte deretter. Innsig på ca 500 sjøaure i 2016 og under 300 i 2017, som framstår svært lavt gitt vassdragets størrelse og tidligere fangster.
028.1Z	Kvassheimsåna	Rogaland	10,46	31,7	1	0	0	0	1	Lavt	68	5	Dårlig	Lave fangster.
028.21Z	S. Varhaugelv (Varhaugåna)	Rogaland	10,89	31,8	1	1	0	0	2	Lavt	48	8	Dårlig	Nesten ikke fangst. Sterkt landbrukspåvirket. Lokal kunnskap tilsier betydelige arealinngrep, spesielt i sidebekker.
028.22Z	N. Varhaugelv (Tvihaugbekken)	Rogaland	10,95	31,8	1	1	0	0	2	Lavt	48	7	Dårlig	Svært lave fangster etter 2000. Sterkt landbrukspåvirket. Lokal kunnskap tilsier betydelige arealinngrep, spesielt i sidebekker.
028.3Z	Hælvå	Rogaland	11,42	31,8	1	1	0	0	2	Lavt	98	7	Dårlig	Markant reduksjon i fangst fra 90-tallet, lave fangster etter 2010, sterk landbrukspåvirkning. Lokal kunnskap tilsier betydelige arealinngrep, spesielt i sidebekker (Randulff mfl. 2015).
028.4Z	Orreåna	Rogaland	11,84	31,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	11	Svært dårlig	Ikke fisketid, og ikke fangster etter 1999. Sterkt landbrukspåvirket. Gammel mølledam øverst på lakseførende strekning, samt uttak av vann til landbruk gjør at vi setter 1 på annen vannbruk.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
028.Z	Figgjo	Rogaland	12,61	31,8	2	2	0	0	4	Høyt	112	10	Moderat	Relativt stabile fangster over tid (snitt 270 kg og 294 fisk siste 5 år). Landbrukspåvirket og flere episoder med fiskedød. Lokal kunnskap tilsier at vi setter arealinngrep til 2 (Søyland og Randulff 2017), og samferdsel til 1. Det er et lite kraftverk på lakseførende strekning, hvor det har blitt observert død smolt nedenfor (Skoglund og Wiers 2014).
029.1Z	Sandneselva (Storåna i Sandnes)	Rogaland	13,45	30,3	0	1	0	1	2	Lavt	31	9	Svært dårlig	Ikke fisketid, ikke fangst. Gjedde i vassdraget. Betydelige arealinngrep, som dels fungerer som vandringshindre.
029.22Z	Holeåna	Rogaland	13,91	29	0	2	0	1	3	Moderat	0	4	Moderat	Ikke fisketid, ikke fangst
029.2Z	Imselva (Sandnes)	Rogaland	13,91	29	0	2	0	1	3	Moderat	0	4	Moderat	Ikke fisketid (fredet). Fellefangster vise en liten bestand som har økt noe men uten markant trend i senere år.
030.2Z	Dirdalselva	Rogaland	13,79	26,9	0	2	0	1	3	Moderat	0	8	Moderat	Gytefisktellinger antyder stabil bestandsutvikling (få år), lavt 2017. Relative stabile fangster. Ikke fisketid, og all sjøaure gjenutsatt etter 2010.
030.4Z	Espedalselva	Rogaland	13,85	27,2	0	1	0	1	2	Lavt	0	5	Moderat	Gytefisktellinger antyder stabil bestandsutvikling (få år), lavt i 2017, men ikke fisketid etter 2009, og all sjøaure gjenutsatt i 2016 og 2017.
030.Z	Frafjordelva	Rogaland	13,63	26,3	0	2	0	1	3	Moderat	0	7	Dårlig	Betydelig økning i laksebestand etter kalking kan ha påvirket sjøørret, og fangstene avtok mye fra 2000. Ikke fisketid etter 2009. Gytefisktellinger viser økning fra 2008-10 til 2014, fulgt av reduksjon fram til lavt i 2017.
031.1Z	Eiaelva	Rogaland	14,02	27	0	0	0	1	1	Lavt	0	4	Moderat	Ikke fisketid, ikke fangst
031.Z	Lyseelva i Forsand	Rogaland	12,77	26,2	1	1	0	1	3	Moderat	98	6	Svært god	Stabile fangster. Positiv utvikling i gytefisktellinger etter 2008

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
032.Z	Jørpelandselva	Rogaland	14,12	29,7	0	0	0	1	1	Lavt	0	6	Moderat	Markant økning i laksebestand fra 2010 etter kalking. Markant reduksjon i telling i trapp etter toppåret 2000, men økning igjen etter 2013 til nivå lik 2000.
033.Z	Årdalselva i Hjelmeland	Rogaland	14,37	27,8	0	2	0	1	3	Moderat	0	8	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009. Sterk nedgang i fangst fra 90-tallet. Gytefisktellinger fra 2008 antyder relativt stabil liten bestand. Sterkt regulert
035.2Z	Hjelmelandselva	Rogaland	14,43	25,1	0	1	0	1	2	Lavt	0	7	Dårlig	Ikke fisketid etter 2011.
035.3Z	Vormo	Rogaland	14,29	23,3	0	1	0	1	2	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009.
035.4Z	Førreelva	Rogaland	14,06	19,4	0	0	0	1	1	Lavt	0	6	Moderat	Ikke fisketid.
035.7Z	Hålandselva i Suldal	Rogaland	14,38	24,1	0	0	0	1	1	Lavt	0	4	Moderat	Ikke fisketid etter 2009, gytefisktellinger variabel men antyder bestandsstørrelse på samme nivå eller litt over tidligere
035.Z	Ulla	Rogaland	14,14	19,9	0	0	0	1	1	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, lave fangster også historisk
036.Z	Suldalslågen	Rogaland	14,21	15	0	1	0	1	2	Lavt	0	9	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, generell markant nedgang fangst, også på gjenutsatt fra 2011, gytefisktellinger viser liten bestand og mindre enn på 80- og 90 tallet. Sterkt regulert
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åbøelva)	Rogaland	14,20	12,8	0	0	0	1	1	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, markant reduserte fangster
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	Rogaland	14,21	12,8	0	0	0	1	1	Lavt	0	9	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009, reduserte fangster. Gytefisktellinger 2004-2014 antyder liten bestand sammenlignet med fangster på 90-tallet. Påvirket av vannkraft og miljøgifter
038.3Z	Rødneelva (Sandeidelva)	Rogaland	14,86	25,2	0	1	0	1	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2008. Telling i trapp og gytefisktellinger (fra 2008) viser bestand i betydelig reduksjon siden 90-tallet.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
038.5Z	Åmselva i Vats	Rogaland	14,69	25,3	0	1	0	2	3	Moderat	0	5	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009, dramatisk fall i fangst fra 2003. Utstrakt fiske med garn og snøre i Vatsvatnet.
038.Z	Vikedalselva i Vindafjord	Rogaland	14,74	25,1	0	0	0	1	1	Lavt	0	7	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2007, markant fall i fangster fram til da, få ørret i fisketeller og gytefisktel-ling i senere år (noe mer i 2014).
041.Z	Etneelva	Hordaland	15,20	24,6	0	0	0	2	2	Lavt	62	7	Dårlig	Åpnet for fiske fra 2017, etter å ha vært stengt fra 2010 etter markant nedgang. Mellom 350 og 1000 fisk i fella i siste år antyder økning, men dette er fortsatt lavt ift historiske fangs-ter. Eggtettheten er relativt høy sammenlignet med andre vassdrag i regionen.
042.3Z	Fjæraelva (Rullestadelva) i Etne	Hordaland	14,49	24,5	1	0	0	2	3	Moderat	63	5	Moderat	Mye gjenutsetting siste år. Økte fangster, rela-tivt lave antall i gytefisktellinger. Eggtetthet-ene er relativt høye sammenlignet med andre vassdrag i området på grunn av stor fisk. Vannuttak til smoltproduksjon.
044.3Z	Ådlandsvassdraget (Frugardselva)	Hordaland	15,53	26	1	0	0	2	3	Moderat	46	4	Dårlig	Åpnet for fiske i 2016 og 17, markant redu-serte fangster, Stengt 2008-15. Gjenutsetting.
045.2Z	Uskedalselva	Hordaland	15,58	21	1	0	0	2	3	Moderat	93	6	Moderat	Laks økt etter kalking, reduserte fangster av sjøørret. Svakt ned i gytefisktellinger fra 2006.
045.32Z	Guddalselva	Hordaland	15,52	20,1	0	0	0	2	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, sterkt reduserte fangster etter 80-tallet. Svakt ned i felle etter 2000. Kraftig kanalisering.
045.4Z	Rosendalselva	Hordaland	15,50	19,9	0	0	0	2	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009, sterkt reduserte fangster etter 80-tallet. Gytefisktellinger fra 2004 viser stabil lave tall, mye lavere enn sannsynlig bestandsstørrelse på 80- og starten av 90 tallet. En regulert streng og en uregulert streng i vassdraget.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
046.1Z	Æneselva	Hordaland	15,19	17,4	0	0	0	2	2	Lavt	0	3	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009, men gjenutsettinger i laksefiske, noe reduserte fangster fra 80-tallet, deretter stabilt. Gytefisketelling fra 2009 viser relativ liten stabil bestand, på lavere nivå enn på 80 og tidlig 90-tall, til tross for fredning. Planer om vannuttak smoltproduksjon. Ikke jordbrukspåvirket. Svært lave eggtettheter i senere år. Problemer med å skaffe fisk til gen-bank.
046.3Z	Bondhuselva	Hordaland	14,72	16,9	0	0	0	2	2	Lavt	0	6	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2009, laksefiske men ikke rapportert gjenutsetting orret. 8 fisk obs i gytefisketelling i 2017 (men sen telling), markant reduksjon i fangst fra 90-tallet. Lav eggtetthet.
047.2Z	Jondalselva	Hordaland	14,06	15,2	0	0	0	2	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, markant reduksjon i fangst, 67 sjøørret i gytefisketelling 2017 som antyder noe lavere bestand enn på 80-tallet. Relativt høye eggtettheter sammenlignet med nærliggende vassdrag.
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	Hordaland	13,90	7,4	1	0	0	2	3	Moderat	62	5	Dårlig	Fiske stengt 2010, åpnet 2012-14, men ikke rapportert fangst (ikke åpnet lokalt). Markant reduksjon i fangst fra 80 og 90 tallet, storflom i 2014 og lave ungfisktettheter. Også lave ungfisktettheter tidligere. Store sikringstiltak etter flommen.
050.1Z	Kinso	Hordaland	12,55	10	1	0	0	2	3	Moderat	48	2	Dårlig	Fiske stengt 2011-13, nå åpnet igjen med moderat gjenutsetting. Stabile fangster, med unntak av topp midt på 90-tallet. Gytefisketellinger viser fåtallig bestand og lave eggtettheter.
050.4Z	Simadalselva (Sima)	Hordaland	11,77	6,3	1	0	0	2	3	Moderat	77	5	God	Generelt lave fangster uten tidstrend (ikke fangstrapp fra 80-tallet). Gytefisketellinger fra 2005 viser markant økning og høye tettheter



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestands tilstand	Kommentar
														og antyder lav beskatning. Sterk reguleringseffekt.
050.Z	Eio/Bjoreio	Hordaland	11,87	6,4	1	0	0	2	3	Moderat	77	5	God	Mye gjenutsetting fra 2010, økte fangster, gytefisktelinger fra 2004 viser jevn økning.
051.2Z	Osavassdraget med Austdøla	Hordaland	11,83	6,3	1	0	0	2	3	Moderat	77	6	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapport, 156 sjøørret i gytefisktelling i 2017 som gir relativt høy eggtehet. Tidligere tellinger antyder moderat økning. Sterkt redusert produksjonspotensiale i Austdøla på grunn av regulering.
052.1Z	Granvinselva	Hordaland	12,45	11	1	0	0	2	3	Moderat	93	4	Moderat	3 mnd fisketid, men lav beskatning. Kraftig reduksjon i fangst fra 80-tallet til tidlig 90-tallet, deretter stabilt lavere. Røye introdusert på 60-tallet, stor bestand fra sent 80-tallet. Sannsynlig med effekt på ørret, men usikkert hvor stor. Gytefisktelinger fra 2004 viser økning til 2013, men lavere igjen når tellingene startet i 2015 (på samme nivå som tidlig i serien). Antyder relativt stabil mindre bestand etter 2004. Videotelling 2017 ga 4073 oppvandrende sjøørret, men bare ca 20 % var gytefisk (ca 850). Bra samsvar med gytefisktelinger (antar fisk i innsjø under tellinger) og video.
052.7Z	Steinsdalselva i Kvam	Hordaland	14,07	14	0	0	0	2	2	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009. Reduserte fangster fra 90-tallet, Gytefisktelinger fra 2004 viser stabil bestand (rundt 200 fisk), lavere enn forventet fra historiske fangster.
055.7Z	Os elva i Os	Hordaland	15,79	29,9	1	0	0	2	3	Moderat	63	4	Dårlig	Mye gjenutsetting fra 2011. Reduserte fangster, lave tidlig 90-tall og etter 2005. Alle de laveste etter 2005.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertridsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
055.Z	Tyssselva i Samnanger	Hordaland	14,46	23,7	0	0	0	2	2	Lavt	0	6	Svært dårlig	Ikke fisketid etter 2007, men relativt stabile (små) fangster fram til da. Gytefisktellinger og tellinger i trapp viser liten gytebestand på 2000-tallet (Kambestad mfl. 2016). Lave egg-tettheter.
060.4Z	Loneelva i Osterøy	Hordaland	14,09	15,4	1	0	0	2	3	Moderat	93	6	Dårlig	Markant reduserte fangster, få fisk i to år med gytefisktellinger.
061.2Z	Storelva i Bergen	Hordaland	14,44	15,2	1	0	0	2	3	Moderat	77	6	Moderat	Mye gjenutsetting etter 2009. Fangstene går markant ned etter topp rundt 2003. Laksebestanden har økt. Betydelig uttak av drikkevann til Bergen kommune.
061.Z	Daleelva (Bergsdalsvassdraget)	Hordaland	13,42	9	1	0	0	2	3	Moderat	92	7	God	Mye gjenutsetting etter 2009, relativt stabile fangster etter topp 2003, gytefisktellinger fra 2004 (høy fisketetthet og relativt lav beskatning) uten klar tidstrend. Kultivering av sjøørret i vassdraget. Sjøørret mer påvirket av effektivisering enn laks.
062.Z	Vossovassdraget	Hordaland	13,22	7,7	1	0	0	2	3	Moderat	63	7	Dårlig	2 mnd fisketid i Teigdalselva, ellers stengt. Markant økning i rapportert fangst fra 1995 til 2005, etter markant reduksjon igjen. Laks nesten utryddet fram til redningsaksjon. Gytefisktellinger i Teigdalselva fra 2004 antyder ingen tidstrend fram til 2014 og relativt stor bestand. Kilenotfiske og prøvefiske i Vosso tyder på fortsatt svak bestand. Teigdalselva er trolig den viktigste sjøørretelva i vassdraget og den er sterkt påvirket av vannkraft.
063.Z	Ekso	Hordaland	13,24	7,7	1	0	0	2	3	Moderat	77	6	Dårlig	Stengt 2013-15, åpnet igjen men knapt rapportert fangst. Lokalt har det ikke vært åpnet for fiske etter sjøørret. Gytefisktellinger fra 2004 antyder negativ trend. Vannkraft.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
064.Z	Moelva (Modalselva)	Hordaland	13,27	7,7	0	0	0	2	2	Lavt	63	6	Svært dårlig	2,5 mnd fisketid i forskrift, men fisket har vært stengt etter lokale bestemmelser. All rapportert sjørørret er gjenutsatt etter 2012, betydelig reduksjon i fangst fra 80 og 90-tallet, gytefisketellinger fra 2004 viser klar negativ trend. Problem med gassovermetning nedstrøms kraftverk.
067.2Z	Haugdalselva	Hordaland	14,15	19,7	1	0	0	2	3	Moderat	77	6	Dårlig	Gjenutsetting etter 2009, trolig stengt 2002-06, reduserte fangster fra 90-tallet, lave gytefiskettheter i perioden 2012-2017 uten klar trend.
067.3Z	Matreelva	Hordaland	14,15	19,7	3	0	0	2	5	Høyt	77	7	Moderat	Gjenutsetting etter 2014, relativt stabile fangster, gytefisketellinger fra 2006 viser økning til 2009 og reduksjon deretter. Tellingene antyder relativt høy beskatning. Vannkraft.
067.6Z	Froysetelva	Hordaland	14,74	27,6	1	0	0	2	3	Moderat	78	5	Dårlig	Gjenutsetting etter 2009, sterkt reduserte fangster.
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	Sogn og Fjordane	14,65	18	1	0	0	0	1	Lavt	78	7	Svært dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapport, forurensningspåvirket.
070.2Z	Ortnevikselva	Sogn og Fjordane	12,75	13,7	1	0	0	0	1	Lavt	48	4	Dårlig	Reduserte fangster etter 80- og 90 tallet, relativt lave og variable fangster siste år, forsuret og kalket. Fangstene har gått ned på tross av at vassdraget har blitt kalket.
070.Z	Vikja	Sogn og Fjordane	10,92	10,8	2	0	0	0	2	Lavt	93	10	Dårlig	Reduserte fangster etter tidlig 90-tallet, men også lave på tidlig 80-tall. Gytefisketellinger fra 2004 uten klar trend (men høyt i 2014), antyder rel høy beskatning, Sterkt landbrukspåvirket og kraftig regulert

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
071.Z	Nærøydalselva	Sogn og Fjordane	9,84	6,6	1	0	0	0	1	Lavt	62	4	Dårlig	Reduserte fangster fra 80-tallet fram til i dag, mye gjenutsetting fra og med 2010. Vannkraft. Gytefisktellinger fra 2009-2017 tyder på stabil bestand i tidsrommet. Gytefisktellinger fra 1988-1994 tyder på at det årlige innsiget var omtrent like stort som i perioden 2009-2017 i en periode med mye større uttak, noe som tyder på at bestanden har gått ned.
072.2Z	Flåmselva	Sogn og Fjordane	9,27	5,7	0	0	0	0	0	Svært Lavt	31	4	Dårlig	Reduserte fangster fra en topp på slutten av 1990-tallet. Ingen sjørret rapportert avlivet etter 2008. Tellinger i perioden 2012-2017 tyder på nedgang i perioden. Tellinger i perioden 1987-1994 tyder på et større innsig i periode med større uttak av fisk. Fangstene på slutten av 1990-tallet større en innsiget i dag. Store flommer kan ha redusert ungfiskproduksjonen. Forbygninger og flomsikring.
072.Z	Aurlandselva	Sogn og Fjordane	9,22	5,7	1	0	0	0	1	Lavt	77	5	Dårlig	Stor grad av gjenutsetting fra og med 2011. Vannkraft. Tellinger 2009-2017 tyder på økning i bestand fram til 2014 og reduksjon deretter, likevel er innsiget nå vesentlig lavere enn totalfangsten rundt 1980. Tellinger fra land i perioden 1964-1993 viser en nedgang i antall gytefisk i perioden.
073.Z	Lærdalselva	Sogn og Fjordane	8,94	5,8	1	0	0	0	1	Lavt	45	5	Dårlig	Ikke fiske i perioden 2008-2011. Stor grad av gjenutsetting. Tellinger fra land i perioden 2012-2017 tyder på en relativt stabil bestand sjørret over 1 kg. Fangstene var større på 1980 og 1990-tallet før elva ble stengt pga. G. salaris, noe som tyder på at innsiget var større da.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
074.Z	Årdalsvassdraget	Sogn og Fjordane	8,29	5,2	1	0	0	0	1	Lavt	73	4	Dårlig	Betydelig nedgang i fangstene etter en topp rforst på 2000-tallet, men fanstene var også lav på 1980- og 1990-tallet. Svært lave fangster 2015-2017. Noe gjenutsetting fra og med 2012. Varmt prosessvann blir sluppet ut i Tya, som har samløp nederst i Utlå.
075.4Z	Mørkridselva	Sogn og Fjordane	7,72	3	1	0	0	0	1	Lavt	48	3	Dårlig	Fangstene har gått ned etter en topp rundt årtusenskiftet, men var også lave 1980-tallet. En del gjenutsetting fra og med 2013. Svært lave fangster 2015-2017. Tellingene fra land viser at gytebestanden var lavere rundt årtusenskiftet enn de siste årene, så beskatningen må ha vært høy da. Gytebestanden av laks har økt i vassdraget. I perioden 2014-2017 har gytebestanden av sjørret avtatt selv om uttaket har vært svært lavt.
075.Z	Fortunvassdraget	Sogn og Fjordane	7,72	3	1	0	0	0	1	Lavt	62	6	Dårlig	Ikke gjenutsetting. Vannkraft. Utsetting av smolt og yngel av sjørret fram til og med 2005. Fangstene har økt fra 1990-tallet, men var lave 2015-2017. Gytefisketellingene i perioden 2005-2013 viser en økning i antall fisk, spesielt nedenfor kraftverket, men bestanden har gått ned igjen til 2017.
077.3Z	Sogndalselva i Sogndal	Sogn og Fjordane	9,34	7,3	1	0	0	0	1	Lavt	62	5	Dårlig	Ikke gjenutsetting. Det har vært en nedgang i fangstene fra slutten av 1980-tallet fram til de siste årene, men de rapporterte fangstene var også lave det meste av 1980-tallet. Videotelling i fisketrapp i 2009 tyder på at innsiget da var lavere enn gjennomsnittsfangsten fram til 2004. Mindre vanninntak til Nortura fra elva, vi setter likevel 1 på annen vannbruk fordi vi

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														antar at vannuttaket kan ha betydning i perioder med lav vannføring.
077.Z	Årøyelva i Sogndal	Sogn og Fjordane	9,14	7,3	1	0	0	0	1	Lavt	92	4	Dårlig	Åpnet for fiske, men etter 2007 er det bare rapportert fangster i 2016 og 2017. Fangstene ble redusert før det ikke ble rapportert fangst. Gytefisktellinger i perioden 2014-2017 tyder på at bestanden nå er lavere enn fangsten var på slutten av 1990 tallet. Tettheten av ungfisk er også lav.
079.Z	Daleelva (Høyangervassdraget)	Sogn og Fjordane	12,82	14,8	1	0	0	0	1	Lavt	31	8	Dårlig	Reduserte fangster fra 1980-tallet. Sjøørret har vært fredet 1998-2002 og 2008-2009, fra og med 2010 har nesten all fisk blitt gjenutsatt. Vannkraft, arealinngrep og samferdsel. Gytefisktellinger i perioden 2003-2017 viser varierende antall sjøørret uten noen klar tidstrend. Gytebestandne en nå lavere enn de rapporterte fangstene på 1980 og 1990 tallet, så selv nesten uten beskatning har innsiget blitt redusert. Tetthet av ungfisk er lav.
080.1Z	Hovlandselva-Indredal	Sogn og Fjordane	14,00	15,5	1	0	0	0	1	Lavt	78	10	Svært dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapport. Både vannkraft og forsuring.
080.21Z	Ytredalselva i Høyanger	Sogn og Fjordane	14,00	15,5	1	0	0	0	1	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fisketid. Forsuring.
080.4Z	Boelva (Leirvikelva) i Hyllestad	Sogn og Fjordane	14,85	19,7	1	0	0	0	1	Lavt	78	7	Dårlig	Det rapportes fangst av et fåtall sjøørret år om annet, mens det er fangster av laks. Forsuring.
082.5Z	Dalselva i Dale (Vassdalselva)	Sogn og Fjordane	14,69	20,4	1	1	0	1	3	Moderat	78	6	Dårlig	Økte fangster fram til og med 2013. Lave fangster i årene 2014-2017.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
082.Z	Flekkeelva-Guddalsvassdraget	Sogn og Fjordane	14,79	21,1	2	1	0	1	4	Høyt	92	4	Moderat	Fangstene av sjørret har økt noe siden 1980-tallet, og hadde en topp på slutten av 1990- og begynnelsen av 2000-tallet.
083.2Z	Kvamselva i Sunnfjord	Sogn og Fjordane	14,19	15,2	1	1	0	1	3	Moderat	31	7	Dårlig	Elva har vært stenget for fiske 2010-2014. Svært lave fangster 2015-2017. Fangstene var betydelig høyere på 1980-tallet. Påvirket av jordbruk, samferdsel og arealinngrep. Gytefisktellinger 2013-2016 tyder på at bestanden er relativt stabil på et litt lavere nivå enn på 1980 tallet, men nå nesten uten beskatning. Mulig tidførsel av avisisingvæske fra flyplass.
083.4Z	Rivedalselva	Sogn og Fjordane	14,73	25,2	1	1	0	1	3	Moderat	62	7	Dårlig	Ikke i fangststatistikken før 2000, så vi har ikke noen forsituasjon å sammenligne med. Fangstene har gått ned siden først på 2000-tallet. Forsuring.
083.Z	Gaula i Sunnfjord	Sogn og Fjordane	14,11	15	1	1	1	1	4	Høyt	107	5	Moderat	Fangstene har gått ned de siste 10 årene, men var vesentlig lavere på 1980-tallet. Relativt mye gjenutsetting fra og med 2010. Videotellinger i årene 2005-2015 har vist en økning i antall sjørret som vandrer opp i vassdraget, og på tross av lang fisketid er beskatningen i elva svært lav.
084.7Z	Nausta	Sogn og Fjordane	14,00	13,2	1	1	0	2	4	Høyt	48	5	Dårlig	Fangstene har gått ned etter en topp rundt årtusenskiftet, men var også lave 1980-tallet. Gjenutsetting har økt fra og med 2010. Tellinger i fisketrappa i Hovefossen siden 2004 har variert mye med en svakt nedadgående trend, men var spesielt lave i 2016 og 2017. Gytefisktellinger høsten 2017 viser imidlertid et langt større antall sjørret oppstrøms trappa.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
084.Z	Jølstra	Sogn og Fjordane	13,59	12,4	1	1	0	2	4	Høyt	37	8	Dårlig	Fangstene har gått betydelig ned siden 1980-tallet. Det meste har blitt gjenutsatt fra og med 2010. Ungfisktettheten ser ut til å ha blitt lavere fra 2000 til 2015, men mye av fisket har foregått ved lav vanntemperatur. Presmoltettheten i samme periode har kanskje økt, men også her kan fiskeforhold spille inn. Gytetfisktelinger viste en topp rundt årtusenskiftet, og en nedgang deretter. Flere av tellingen har foregått etter gytetida.
085.Z	Osenelva (Oselvvassdraget) i Flora	Sogn og Fjordane	14,68	24,8	1	1	0	1	3	Moderat	92	4	Dårlig	Fangstene har gått ned siden 1980-tallet. En høy grad av gjenutsetting fra og med 2010. Videoovervåking i 2008 og 2009 viste en oppvandring av sjørret i fangbar størrelse som var lavere enn de årlige fangstene på 1980-tallet, noe som tyder på at bestanden har gått ned. Videoovervåkingen viste også mye lus på fiskene.
086.8Z	Hopselva i Hyen	Sogn og Fjordane	12,54	11	1	1	1	1	4	Høyt	78	7	Dårlig	Fangstene har gått ned etter en topp midt på 2000-tallet, men de rapporterte fangstene var like lave først på 1980-tallet som i 2010-2017.
086.Z	Åelva og Ommedalsvassdraget	Sogn og Fjordane	12,52	11	1	1	1	1	4	Høyt	92	4	Dårlig	Fangstene har gått betydelig ned siden 1980-tallet. Vesentlig gjenutsetting fra og med 2011. Gytetfisktelinger 2014 og 2016 viste lavere gytebestand enn fangstene på 1980-tallet og midt på 1990-tallet. Dette tyder på at bestanden har blitt redusert, men det er mulig at tellingene ikke var til helt riktig tidspunkt i forhold til gytetida for sjørret. Noe av fisken kan stå i vannene og dermed ikke bli talt.



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
087.1Z	Ryggelva	Sogn og Fjordane	12,07	9,8	1	1	1	1	4	Høyt	78	6	Dårlig	Fangstene har vært lave med en topp først på 2000-tallet. Ikke rapportert gjenutsetting.
087.Z	Gloppenelva (Breimsvassdraget)	Sogn og Fjordane	11,95	9,5	1	1	1	1	4	Høyt	78	6	Dårlig	Fangstene har gått ned siden 1980- og 1990-tallet. En del gjenutsetting fra og med 2011.
088.1Z	Oldenelva i Stryn	Sogn og Fjordane	10,45	6,1	1	1	1	1	4	Høyt	78	5	Dårlig	Fangstene har gått ned siden 1980- og 1990-tallet. En del gjenutsetting fra og med 2010, og stor andel gjenutsetting fra og med 2014.
088.2Z	Loelva (Loenvassdraget)	Sogn og Fjordane	10,63	6,1	1	1	1	1	4	Høyt	78	4	Dårlig	Fangstene har gått ned siden slutten av 1990-tallet, men de rapporterte fangstene var også relativt lave på 1980-tallet.
088.Z	Strynselva	Sogn og Fjordane	10,97	6,8	1	1	1	1	4	Høyt	78	4	Svært dårlig	Fangstene har gått ned siden slutten av 1990-tallet, fangstene i 2016 og 2017 var de laveste i tidsserien. Mindre grad av gjenutsetting enn i Gloppen og Loen. Gytefisktellinger 2011, 2015-2017 viser gytebestander vesentlig lavere enn fangstene på 1990-tallet, og antallet sjøørret ser ut til å gå ned fra 2011 til de siste tre årene. Disse tellingene er kanskje ikke optimale i forhold til gytetid hos sjøørret, og noe fisk kan stå i vatnet, men bekrefter bildet fra fangststatistikken om at bestanden ser ut til å være betydelig redusert.
089.4Z	Hjalma	Sogn og Fjordane	13,16	13,5	1	1	1	1	4	Høyt	78	8	Svært dårlig	Det rapporteres fangst av et fåtall sjøørret år om annet, mens det er fangster av laks.
089.Z	Eidselva (Hornindalsvassdraget)	Sogn og Fjordane	12,86	13,6	1	1	1	1	4	Høyt	78	3	Dårlig	Fangstene har gått ned siden slutten av 1990- og begynnelsen av 2000-tallet, de rapporterte fangstene var også lave på 1980-tallet. En del gjenutsetting fra og med 2011. Gytefisktel-linger i 2012 og 2014-2017 viser tall som er la-vere enn fangstene rundt årtusenskiftet. Fisk kan imidlertid stå i Hornindalsvatnet, så med

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														mindre tellingene treffer gytetidspunktet er det vanskelig å anslå hvor stor del av bestanden som blir talt.
091.3Z	Ervikelva (Dalsbøvassdraget)	Sogn og Fjordane	13,08	32,8	1	0	0	0	1	Lavt	78	5	Dårlig	Svært variable fangster helt tilbake til 1990-tallet. En serie år med lave fangster 2007-2017, men høyeste fangst i tidsserien (målt i kg) i 2017.
092.Z	Åheimselva (Gusdalelva)	Møre og Romsdal	13,80	32,3	1	1	1	0	3	Moderat	62	5	Dårlig	Variable fangster gjennom hele tidsserien med en svak nedadgående trend. Periodevis avrenning/massetransport fra Sibelco ovenfor Gusdalsvatnet (dagbrudd olivin).
093.2Z	Oselva i Syvde (Sørdalsvatnet)	Møre og Romsdal	13,69	31,4	1	1	0	0	2	Lavt	47	6	Dårlig	Fangstene på et mye lavere nivå fra og med 2001 enn tidligere. Store inngrep (forbygninger) etter ekstremflom i sideelva Ripsdalselva.
093.3Z	Norddalselva (Vikelva) i Vanylven	Møre og Romsdal	13,69	31,4	0	1	1	0	2	Lavt	0	9	Svært dårlig	Rapporterte fangster enkelte år til og med 2001. Samferdsel, jordbrukspåvirkning og arealinngrep.
094.21Z	Steinsvikelva (Vassbakkkelva) i Volda	Møre og Romsdal	13,45	29,7	1	1	1	0	3	Moderat	31	8	Dårlig	Rapporterte fangster bare i et fåtall år, de fleste etter 2011. Samferdsel og arealinngrep. Bygd fisketrapp for få år siden i tilknytning til demning for settefiskanlegg (bør evalueres). Rapporteres om slamtransport i elva fra bergverksdrift.
094.4Z	Austefjordelva (Fyrdselva) i Volda	Møre og Romsdal	13,11	27,2	1	1	1	0	3	Moderat	62	5	Dårlig	Reduserte fangster siden 1990-tallet.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksetfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
094.6Z	Øyraelva i Volda	Møre og Romsdal	13,96	29,2	1	1	1	0	3	Moderat	62	9	Dårlig	Fangstene har gått noe ned siden 1990-tallet, men har variert mye. Påvirket av miljøgifter og samferdsel. Sjørret fredet lokalt fra 2018, men vi beholder 1 for fiske i ferskvann siden det er representativt for situasjonen fram til 2017.
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	Møre og Romsdal	13,56	28,5	1	1	1	0	3	Moderat	62	4	Dårlig	Fangstene svært mye lavere fra og med 1999.
095.3Z	Storelva i Årsetdalen i Ørsta	Møre og Romsdal	13,98	29	0	1	1	0	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke fisketid etter sjørret, men 1,5 mnd fisketid etter laks. Av og til i fangststatistikken fram til og med 2001. Gjenutsetting rapportert i 2016 og 2017. Vartdal elveeigarlag: 3 sideelver utbygd med kraftverk. De beste sidebekkene er ødelagt av tilsig fra silo. Mener ødelagte habitat er viktigste årsak til nedgang. FM: Problem med flom og masseforflytning, grovt substrat. Ingen sjørret observert på gytefisktelling 1.nov. 2018 av Rådgivende biologer (merk tidspunkt). Oter tar mye laks i vassdraget (ikke opplyst om sjøaure). Lokale opplysninger gjør at vi øker landbrukspåvirkning fra 1 til 2 (gjelder trolig mest for sjørret).
095.41Z	Nordre Vartdalselv (Storelva)	Møre og Romsdal	14,08	29	0	1	0	0	1	Lavt	31	5	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke rapportert fangst av sjørret etter 1981, ikke rapportert fangst av laks etter 2002. Om fangsten rundt 1980 er representativ for størrelsen på fisken, er den lite utsatt i sjøfisket. Stor usikkerhet på grunn av manglende fangstrapportering.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
095.4Z	Barstadvikelva	Møre og Romsdal	13,98	27,4	0	1	0	0	1	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid etter sjørret, men 2 mnd fiske- tid etter laks. 3 år i fangststatistikken på 1980- og 1990 tallet. Ikke rapportert om gjenutsatt sjørret på tross av brukbare fangster av laks. Hvis fangstene på 1980- og 1990-tallet er re- presentative for størrelsen på fisken, er de lite utsatt i kilenotfisket. Problem med mye løs- masser i elva etter storflom i 2016 (vatnet trenger ned og gjør det vanskelig for fisken å vandre i vassdraget).
095.Z	Ørstaelva	Møre og Romsdal	13,96	29,9	1	1	1	0	3	Moderat	47	6	Dårlig	Fangstene på et mye lavere nivå fra og med 1995 enn tidligere, men de rapporterte fangs- tene var også lave først på 1980-tallet. Noe gjenutsetting etter 2011. Sjørret fredet fra 2018.
096.1Z	Hareidvassdraget	Møre og Romsdal	13,94	30,5	1	1	0	0	2	Lavt	46	7	Dårlig	I fangststatistikken år om annet siden 1980, fangstrapporter årlig siden 2010. Laks er rap- portert fanget i mange flere år. Vanskelig å si noe om utviklingen, men svært lave fangster siden 2014.
096.41Z	Vågselva i Sande	Møre og Romsdal	13,56	31,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Dårlig	Ikke fisketid. Ikke i fangststatistikken etter 1993. Dersom fangsten før 1993 er represen- tativ for størrelsen på fisken, er den lite utsatt for fangst i kilenotfiske.
097.11Z	Standalelva (Store Standal)	Møre og Romsdal	13,99	25	1	1	0	0	2	Lavt	31	9	Svært dårlig	Rapporterte fangster bare i et fåtall år, de fleste etter 2011. Samferdsel og vannkraft. Her er det tynnt grunnlag i tillegg til påvirk- ningfaktorene, og svært lave rapporterte fangster. Ingen fangst av sjørret i 2018.
097.1Z	Bondalselva	Møre og Romsdal	13,67	23,6	1	1	1	0	3	Moderat	62	6	Dårlig	Svært lave fangster fra og med 2009, variabel fangster før det, enkelte år 800-1000 fisk.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
097.2Z	Vikelva (Bjørke) i Ørsta	Møre og Romsdal	12,68	21,4	1	1	1	0	3	Moderat	78	3	Dårlig	Variable fangster fra 1979 uten noen spesiell trend. Ikke rapportert fangst av sjøørret i 2017, men det var rapportert laksefangster i 2017. Sjøørret fredet lokalt fra 2017.
097.4Z	Norangdalselva (Norangselva)	Møre og Romsdal	13,25	22,6	1	1	1	0	3	Moderat	31	5	Svært dårlig	Betydelig reduserte fangster fra og med 1993. Har trolig ikke vært åpnet for fiske 1998-2011, små fangster også etter 2011 til tross for langvarig fredning.
097.72Z	Aureelva i Sykkylven	Møre og Romsdal	14,00	25,2	1	1	1	0	3	Moderat	62	5	Dårlig	Små og variable fangster uten noen trend. Fangstene i 2017 var de nest høyeste i tidsserien (målt i kilo). Stor grad av gjenutsetting fra og med 2012. Gytefisktelinger i 2013 tyder på liten bestand av sjøørret, men noe fisk kan ha stått i vatna. El-fiske viser også lave tettheter av ørret. Freda lokalt fra 2018. Ødelagte sidebekker, restaurering startet.
097.7Z	Velledalselva (Fetvassdraget)	Møre og Romsdal	13,86	25,1	1	1	1	0	3	Moderat	78	6	Dårlig	Fangstene har gått markant ned siden slutten av 1990-tallet og ser ut til å ha stabilisert seg på et betydelig lavere nivå deretter. Gjennomsnittsvekten tyder på at fisken er lite utsatt i kilenotfiske, men snittvekta har økt i senere år og vi gir 1 på sjølaksefiske.
098.3Z	Strandaelva i Stranda	Møre og Romsdal	13,07	16,5	1	1	1	1	4	Høyt	62	5	Dårlig	Fangstene har gått ned siden slutten av 1990-tallet, men det var lave fangster også på 1980-tallet. Svært lave fangster siden 2012.
098.6Z	Korsbrekkelva	Møre og Romsdal	12,21	15,8	1	1	1	0	3	Moderat	92	5	Dårlig	Fangstene har gått ned og 2016 og 2017 er de to laveste årene i tidsserien. Noe gjenutsetting fra og med 2014. Gytefisktelling i 2016 observerte bare 12 sjøørret. El-fiske i 2013 viste lave tettheter av ørret, mens el-fiske i 2016

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														fant moderate tettheter. Det er mulig el-fiskeforholdene kan forklare forskjellene.
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdalselva) i Norddal	Møre og Romsdal	12,91	14,8	1	1	1	0	3	Moderat	62	7	Svært dårlig	Fangstene er betydelig redusert etter årtusen-skiftet, selv om de har variert mye også tidligere. 2015-2017 er det ikke rapportert om fangst av sjørret selv om det er fisketid (det har nesten ikke vært fangst av laks heller!). Sjørret fredet lokalt fra 2018. Mulig redusert grustransport på grunn av kraftverksdemning.
099.2Z	Norrdalselva (Dalsbygdelva) i Norddal	Møre og Romsdal	12,95	14,3	0	1	1	0	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fisketid etter sjørret, men fisketid for laks. Fangstene har gått ned fra 1979 fram til fisket ble stengt i 2010. Heller ikke rapportert om fangster av laks etter fra og med 2010. Ødelagte gyteplasser etter utrasing i øvre del.
099.Z	Tafjordelva	Møre og Romsdal	13,03	11,7	1	1	1	0	3	Moderat	47	9	Svært dårlig	Bare et fåtall sjørret er noen gang rapportert i fangsstatistikken. Påvirket av vannkraft, annen vannbruk, samferdsel og arealinngrep.
100.2Z	Stordalselva i Stordal	Møre og Romsdal	13,37	18,4	1	1	1	1	4	Høyt	92	4	Dårlig	3 mnd fisketid i forskrift, men lokale bestemmelser har gitt ca. 1,5 mnd fisketid de siste årene. Fangstene har gått markant ned etter 2003. Bare et fåtall fisk fanget etter 2013.
100.3Z	Vagsvikelva	Møre og Romsdal	13,84	20,4	0	1	0	1	2	Lavt	0	9	Svært dårlig	Ikke fisketid, men 2 mnd fisketid for laks. Sporadiske fangster i fangststatistikken etter 1995, større fangster på 1980- og tidlig 1990-tall. Dersom statistikken i tidligere år er riktig, har fisken en størrelse som gjør den lite utsatt i kilenotfiske. 3 nye småkraftverk satt i drift fra 2018, i hovedsak oppstrøms anadrom strekning. Vi finner ikke noe i NVE atlas og beholder elva som ikke utbygd for vannkraft

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														fordi dette trolig ikke har noen effekt på produksjon av anadrom fisk.
100.Z	Valldalselva (Sylteelva/Valldøla)	Møre og Romsdal	12,96	14,3	1	1	1	0	3	Moderat	78	5	Dårlig	Fangstene har vært relativt stabile lave bortsett fra en topp først på 2000-tallet. Spesielt lave fangster de siste årene. En del gjenutsetting etter 2010. Flott sjøaurebestand tidligere. Ser ut til å være problem med passering av fisketrapp i Hoelsfossen.
101.1Z	Ørskogelva	Møre og Romsdal	13,94	22,5	0	1	0	2	3	Moderat	0	8	Svært dårlig	Ikke i fangststatistikken etter 1992, bortsett fra i 2017. Dersom fangsten for 1993 er representativ for størrelsen på fisken, er den lite utsatt for fangst i kilenotfiske.
101.2Z	Solnørelva	Møre og Romsdal	14,05	23	1	1	1	0	3	Moderat	62	3	Dårlig	Fangstene har gått noe ned siden 1990-tallet, men har variert mye. Fangstene etter 2012 blant de laveste i tidsserien. 25 sjørret registrert i teller i fisketrappa 100 meter fra munningen, men fisk kan også gå fossen. Dette tyder på en liten sjørretbestand.
101.6Z	Tennfjordelva	Møre og Romsdal	14,14	30,8	1	1	0	1	3	Moderat	46	4	Dårlig	Fangstene har gått mye ned sammenlignet med de årene som er i fangststatistikken før 2003. Fangstene etter 2010 er blant de laveste i tidsserien. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i sjøfiske. Det er fisketeller med video i vassdraget, men vi kjenner ikke til at det er skilt mellom laks og aure i antall fisk som har gått opp.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
102.11Z	Hildreelva	Møre og Romsdal	13,92	32,3	1	1	0	0	2	Lavt	62	6	Dårlig	I fangststatistikken enkelte år, fangstene i disse årene har variert mye, svært lave fangster etter 2002. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i kilenotfiske.
102.2Z	Vatneelva (Storelva i Vatne)	Møre og Romsdal	14,02	31,5	1	1	0	0	2	Lavt	78	6	Moderat	1,5 mnd fisketid i forskrift, men har fått dispensasjon de senere årene. Høye fangster først på 1980-tallet, lavere deretter. Fangstene etter 2011 blant de høyeste siden først på 1980-tallet. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i kilenotfiske. Det pågår overvåking av vandringer hos sjørret i vassdraget og fjordsystemene utenfor og denne antyder relativt god overlevelse i sjøen.
102.5Z	Skorgeelva i Vestnes	Møre og Romsdal	14,11	25,7	1	1	0	0	2	Lavt	47	3	Dårlig	Variable fangster i de årene hvor elva er fangststatistikken, men høyere på 1990-tallet enn de senere årene. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i kilenotfiske. Industriområde ved utløpet.
102.6Z	Tressa	Møre og Romsdal	14,05	25,8	1	1	1	0	3	Moderat	47	7	Svært dårlig	I fangststatistikken år om annet siden 1979, variable fangster, men på et lavere nivå etter slutten på 1990-tallet. Stor andel gjenutsetting fra og med 2013.
103.1Z	Måna (Måndalselva)	Møre og Romsdal	13,88	22	0	1	1	0	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fisketid, under reetablering etter behandling mot G. salaris. Nedgang i fangst før behandling, kan kanskje delvis skyldes mindre fiskeinnsats? Restaurering av gytebekker i regi av elveeierlaget.
103.2Z	Innfjordelva	Møre og Romsdal	13,86	18,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke fisketid, under reetablering etter behandling mot G. salaris. Nedgang i fangst før behandling, kan kanskje delvis skyldes mindre fiskeinnsats?



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
103.4Z	Isa (Henselva) m/Glutra	Møre og Romsdal	13,34	15,8	0	1	1	0	2	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke fisketid, under reetablering etter behandling mot G. salaris. Nedgang i fangst før behandling, kan kanskje delvis skyldes mindre fiskeinnsats?
103.Z	Raumavassdraget	Møre og Romsdal	13,45	17,7	0	2	1	0	3	Moderat	0	5	Dårlig	Ikke fisketid, under reetablering etter behandling mot G. salaris. Nedgang i fangst før behandling, kan kanskje delvis skyldes mindre fiskeinnsats? Problemer med å få tak i nok sjøørret til genbank fra 2010 og framover.
104.1Z	Mittetelva	Møre og Romsdal	13,42	21,7	1	1	0	1	3	Moderat	31	6	Dårlig	I fangststatistikken år om annet med fåtallige fangster uten noen tydelig trend. Dersom fangststatistikken er representativ for størrelsen på fisken er den lite utsatt for kilenotfiske.
104.2Z	Visa	Møre og Romsdal	12,85	18,5	1	1	1	1	4	Høyt	31	7	Svært dårlig	Markant nedgang i fangstene siden 1980-tallet, svært lave fangster etter 2009. Noe gjenutsetting etter 2013, men fangstene er bare et fåtall fisk i disse årene.
104.Z	Eira	Møre og Romsdal	12,34	16,6	2	2	1	1	6	Høyt	92	6	Dårlig	Fangstene har gått mye ned siden 1990-tallet, men hvis fangststatistikken er riktig var det også lave fangster på 1980-tallet. En del gjenutsetting fra og med 2014. Gytefiskregistreringer 2007-2017 viser variasjon i antall kjønnsmodne sjøørreter mellom år uten noen tidstrend. Gjennomsnittlig tetthet av eldre aureunger var høyere på 1990-tallet enn i perioden 2001-2017, noe som tyder på en viss nedgang i bestanden. Det har vært årlige utsettinger av 2500 smolt av sjøørret, men få av disse gjenfinnes i skjellmaterialet fra sjøørretfangstene.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
105.1Z	Røa (Hovdenakken) i Molde	Møre og Romsdal	13,92	24,4	1	1	1	1	4	Høyt	31	3	Dårlig	I fangststatistikken år om annet med til dels betydelige fangster enkelte år på 1980-tallet og rundt årtusenskiftet, lave fangster etter 2010.
105.3Z	Olterelva/Istadelva	Møre og Romsdal	13,29	25,6	1	1	0	2	4	Høyt	62	6	Moderat	I fangststatistikken enkelte år, fangstene i disse årene har variert mye, svært lave eller ingen rapporterte fangster etter 2002. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i kilenotfiske. 100 sjøørret ble talt under lokale gytefisktelinger med ukjent metode i 2017, noe som er høyt sammenlignet med fangstene i senere år og tyder på svært lav beskatning.
105.4Z	Oppdølselva i Molde	Møre og Romsdal	13,67	25,1	0	1	1	1	3	Moderat	31	7	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke rapporterte fangster av hverken sjøørret eller laks. Etter innspill fra Fylkesmannen og ny vurdering endrer vi effekt av vannkraft til 2 fordi fraføring gir lite vann.
105.Z	Oselva (Osenvassdraget) i Molde	Møre og Romsdal	13,25	20,6	1	1	1	2	5	Høyt	62	2	Moderat	Fangstene har gått betydelig ned etter begynnelsen av 2000-tallet.
107.3Z	Sylte/Moaelva i Fræna	Møre og Romsdal	13,92	29,9	1	1	0	1	3	Moderat	76	7	Moderat	Fangstene har gått ned siden slutten av 1990- og begynnelsen av 2000-tallet. Noe gjenutsetting fra og med 2014. Størrelsen på fisken gjør at sjøørreten er lite utsatt i kilenotfiske. Gytefisktelinger fra land 1997-2013 viser variasjon mellom år uten noen tydelig tidstrend. Fra smoltårgangen 2016 har det vært overvåking av sjøoverlevelse til sjøørret vha. PIT-merking i vassdraget. Sylteosen vannverk i sidebekken Moagrova gjør at vi gir 1 på annen vannbruk. Anadrom strekning betydelig større enn i lakseregisteret. 219 gytegrøper

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														som er antatt å være fra sjøaure telt i omtrent halve vassdraget i 2018. Dette antallet er høyere enn i tidligere år da det har vært gytegroptelling. Flere vandringshinder i sidebekker utbedret i senere år.
107.6Z	Hustadelva	Møre og Romsdal	13,32	33	1	1	0	0	2	Lavt	48	6	Moderat	Ikke fiske 2008-2014. Fangstene i 2016 var de nest høyeste i tidsserien fra 1979. Stor grad av gjenutsetting etter at fisket åpnet igjen fra og med 2015. Størrelsen på fisken gjør at den er lite utsatt i kilenotfisket. Videoregistreringer i 2009 og 2010 viste svært liten utvandring av sjøørretsmolt og relativt liten oppvandring av kjønnsmoden sjøørret. Gytegroptelling fra 2011-2017 viser en markant økning i gyting av anadrom fisk i vassdraget, men vanskelig å skille mellom groper fra laks og sjøørret. Fangstene 2015-2017 tyder på at sjøørretbestanden har hentet seg noe inn igjen. Endring i spalteåpning i demningen i Langvatnet har lettet vandring av anadrom fisk. Gytegroptelling i 2018 ga ca 400 gytegroper som ble antatt å være fra ørret.
108.221Z	Vassgårdselva	Møre og Romsdal	13,51	30,4	1	1	0	1	3	Moderat	47	5	Moderat	I fangststatistikken de fleste år etter 1994. Fangstene har gått ned, men har tatt seg noe opp igjen etter 2009. En del gjenutsetting 2010-2014. Størrelsen på fisken gjør den lite utsatt i kilenotfiske.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeetid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
108.2Z	Vågsbøelva (Nåsvassdraget/Sagelva)	Møre og Romsdal	13,52	30,4	1	1	0	1	3	Moderat	47	6	God	I fangststatistikken siden 1979 med til dels store fangster av sjøørret. Variabelt mellom år uten noen klar tidstrend. Størrelsen på fisken gjør at den er lite utsatt i kilenotfisket. Det er tellinger i fisketrapp i vassdraget som viser stor oppgang av anadrome laksefisk, men det er i liten grad skilt mellom arter i tellingene. Økt vannuttak i en sidevassdragene (Troll-dalsvatnet/Nåselva). 2-3000 sjøørret i fisketelleren i 2018, mulig at mye av dette er umoden fisk.
108.3Z	Batnfjordelva	Møre og Romsdal	13,49	26	2	1	1	0	4	Høyt	92	6	Dårlig	Fangstene har gått noe ned siden årtusenskiftet. Elva er smittet av G. salaris. Problemer med utslipp fra landbruk.
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	Møre og Romsdal	12,32	13,4	1	1	1	0	3	Moderat	62	6	Dårlig	Fangstene har gått noe siden først på 2000-tallet, men det var også lave fangster først på 1990-tallet. Elva er smittet av G. salaris. Småkraftverkene kan ha betydning for sjøørret og vi har satt effekt av vannkraft til 1. Fiske-sperre opp for fisketrapp, uten forbislipping av sjøørret. Ørretbestanden genetisk forskjellig fra bestanden i Driva.
109.5Z	Litledalselva i Sunndal	Møre og Romsdal	12,06	12,3	2	1	1	0	4	Høyt	92	6	Dårlig	Fangstene har gått ned siden årtusenskiftet. Elva er smittet av G. salaris. Vannkraft. Gyteoptellinger viser stor nedgang fra en topp på 860 til rundt 100 i de senere år (Ove Eide, FM MR).
109.Z	Drivavassdraget	Møre og Romsdal	12,06	12,3	1	1	1	0	3	Moderat	0	4	Svært dårlig	Ikke fisketid, men 3 mnd fisketid for laks. Fangstene har gått svært mye ned etter årtusenskiftet. Elva er infisert av G. salaris. Tett-heten av ungfisk av ørret i vassdraget ser ut til

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														å ha gått ned siden 1970-tallet. Fiskesperre et stykke opp i elva, men forblipp av sjøørret. Svært lite sjøørret blir fanget i fiskesperra.
111.2Z	Ulsetelva	Møre og Romsdal	12,94	24,1	1	1	0	1	3	Moderat	31	5	Dårlig	Åpnet for fiske, men har ikke vært i fangststatistikken. Antar at størrelsen på fisken gjør at den er lite utsatt i kilenotfiske.
111.4Z	Storelva (Hanemsvatnet) i Tingvoll	Møre og Romsdal	12,94	21,4	1	1	0	0	2	Lavt	31	4	Dårlig	Åpnet for fiske, men har ikke vært i fangststatistikken. Antar at størrelsen på fisken gjør at den er lite utsatt i kilenotfiske.
111.7Z	Søya	Møre og Romsdal	12,99	21,3	1	1	1	0	3	Moderat	62	5	Dårlig	Fangstene har gått ned siden slutten av 2000-tallet. Noe gjenutsetting fra og med 2012. Problemer med kulverter i sidebekker på den utretta elvastrekingen.
111.Z	Toåa (Todalselva i Surnadal)	Møre og Romsdal	12,63	21,4	1	1	1	0	3	Moderat	62	7	Dårlig	Markant reduserte fangster fra 2000, økt gjenutsetting etter 2010. Lave fangster også rundt 1990. Gytefisketelling 2009-10 viste innsig lavere enn sannsynlig innsig rundt 2000. Vi endrer til 1 på arealinnegrep, fordi det er mange terskler som ikke er registrert i NVE sin database.
112.3Z	Bøvra (Bøvra)	Møre og Romsdal	13,44	21,7	1	1	1	0	3	Moderat	62	7	Dårlig	Lavere fangster nå enn rundt 2000, men også lave fangster på 80-tallet. Flere år med manglende rapportering, og mulig underrapportering. Gytefisketelling 2005- viser stor mellomårsvariasjon uten tidstrend, grovt mellom 200 gytefisk. Sterkt regulert for vannkraft.
112.Z	Surna	Møre og Romsdal	13,26	21,6	2	1	1	0	4	Høyt	92	10	Svært dårlig	Sterkt reduserte fangster fra 2000, og historisk lave fangster senere år (opprinnelig en stor bestand). Nesten ikke rapportert gjenutsetting. Lave tettheter av aureunger i elfiske over

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														flere år (fra 2001). Sterkt regulert for vannkraft.
113.5Z	Staursetbekken (Staursetelva)	Trøndelag	13,59	26,1	1	1	1	0	3	Moderat	61	8	Dårlig	Åpnet for fiske, ingen fangstrapp. Betydelig kanalisering i nedre del.
113.6Z	Todalselva i Aure	Møre og Romsdal	13,64	26,8	1	1	1	0	3	Moderat	62	3	Moderat	Variable fangster uten klar tidstrend men noe lavere i senere år enn rundt 2000 , flere år uten fangstrapp, lite jordbruk.
113.8Z	Aureelva i Aure	Møre og Romsdal	13,82	32,4	1	1	1	1	4	Høyt	31	6	Dårlig	Åpnet for fiske, men bare to år med fangstrapp (1998 og 2002). 200 m anadrom strekning.
113.Z	Fjelna	Trøndelag	13,61	26,1	1	1	1	0	3	Moderat	62	6	Dårlig	Stor variasjon i fangster uten tidstrend, små fangster. Skadet fisketrapp.
116.Z	Åelva (Røsta) i Hemne	Trøndelag	13,93	32,5	1	1	1	0	3	Moderat	62	4	Moderat	Stor variasjon i rapporterte fangster etter 1993 uten tidstrend. Lavere fangster på 80-tallet, men flere år uten rapportering. Usikker rapportering. Gjenutsetting etter 2012. Gytefisketellinger 2016-17 viste 219 og 127 gytefisk (fisk kan stå i innsjø).
117.1Z	Lakselva (Fjellan) i Hitra	Trøndelag	14,17	33,3	0	1	0	1	2	Lavt	0	4	Dårlig	Ikke åpnet for fiske. Ikke i fangststatistikk. Nesten ikke notfiske i sjøen, og mye av fisken er trolig for små. Mye uttak av vann kan gi liten vannføring i tørkeperioder.
117.23Z	Kvernavassdraget	Trøndelag	13,97	32,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske. Ikke i fangststatistikk. Nesten ikke notfiske i sjøen, og mye av fisken er trolig for små.
117.3Z	Sagelva (Laugen) i Hitra	Trøndelag	14,00	33,3	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske. Ikke i fangststatistikk. Nesten ikke notfiske i sjøen, og mye av fisken er trolig for små. Fisketrapp som krever

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														vedlikehold for å fungere, men uavklart situasjon i forhold til elvemusling.
117.4Z	Grytelva i Hitra	Trøndelag	14,21	33,4	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske. Ikke i fangststatistikk. Nesten ikke notfiske i sjøen, og mye av fisken er trolig for små.
119.11Z	Haugelva	Trøndelag	13,71	30,2	1	1	0	0	2	Lavt	61	6	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapport. 6 dager fisketid i sjøen
119.1Z	Søa i Hemne	Trøndelag	13,70	30,2	1	1	0	0	2	Lavt	62	8	Dårlig	Reduserte fangster etter sent 90-tallet, gjenutsetting fom 2012. Ingen rapporter før 1993. Gytefisketelling fra 2016 antyder liten bestand nå sammenlignet med tidligere (men telling litt sent på året), vannkraftregulert
119.2Z	Hagaelva i Hemne	Trøndelag	13,76	30,6	1	1	0	0	2	Lavt	61	5	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapportering.
119.3Z	Hollaelva (Holla)	Trøndelag	13,77	30,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	8	Svært dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapportering.
119.411Z	Veneelva	Trøndelag	13,74	30,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	6	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapportering, 800 m anadrom strekning
119.42Z	Snilldalselva	Trøndelag	13,06	30	1	1	0	0	2	Lavt	61	5	Dårlig	Åpenet for fiske, men ikke fangstrapportering etter 2007. Markant redusert fangst fra 2003 til 2007. 50 fisk observert i gytefisketellinger 2017. 6 fiskedager i sjø
119.4Z	Bergselva i Snillfjord	Trøndelag	13,06	30	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Dårlig	Åpnet for fiske, ikke fangstrapportering etter 2006. Markant reduksjon fra 2004 til 2006. 6 fiskedager i sjø
119.5Z	Tannvikelva	Trøndelag	13,82	31,3	1?	1	0	0	1	Lavt	61	3	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke rapportert fangst
119.61Z	Slørdalselva	Trøndelag	13,22	32,8	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert etter 2001, ikke kilenotfiske
119.6Z	Åstelva	Trøndelag	13,25	32,6	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke fangstrapportering, ikke kilenotfiske
119.8Z	Terningselva i Agdenes	Trøndelag	13,48	32,6	0	1	1	0	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
119.9Z	Fremstadelva	Trøndelag	13,18	31,8	0	1	1	0	2	Lavt	0	5	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport, små fangster av smolt i felle
120.11Z	Grønningselva	Trøndelag	12,59	29,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport
120.1Z	Stordalselva	Trøndelag	12,46	28,9	0	1	1	0	2	Lavt	0	3	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport
120.2Z	Lena	Trøndelag	12,16	27	0	1	1	0	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport, sterkt landbrukspåvirket
120.3Z	Tennelelva i Agdenes	Trøndelag	11,92	26,6	0	1	1	0	2	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapport.
121.1Z	Skjenaldelva	Trøndelag	11,22	21,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	7	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, rapportert fangst fra 1982 og 1999 (en og to fisk). Bra med laks. Våvatnet (Gangåsvatnet) er drikkevannskilde.
121.Z	Orkla	Trøndelag	11,12	21,7	0	1	1	1	3	Moderat	0	8	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2009, markant reduksjon i fangst fra 2003 til fredningen. Nesten all fisk gjenutsatt fra 2010, og fortsatt lave fangster. Gytefisktellinger antyder relativt liten gytebetand
122.1Z	Borsa (Børselva i Skaun)	Trøndelag	10,54	23,8	0	1	1	1	3	Moderat	0	8	Svært dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2008, markant reduksjon i fangst fra 1998 til 1999 og lave deretter. Problem med rapporteringen. Få sjøure i gytefisktellinger, men trolig for sen telling. Sterkt landbrukspåvirket. Mange boliger med spredt avløp i området.
122.2Z	Vigda (Buvikselva)	Trøndelag	10,40	22,3	0	1	1	1	3	Moderat	0	8	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2011, gjenutsetting deretter. Stor variasjon i fangst mellom år etter 1993, ikke rapportert tidligere. Meget sterkt landbrukspåvirket. Relativt mye sjøare i gytefisktellinger siste år ift rapporterte fangster fra 90-tallet, men fangstene kan ha vært høyere lengre tilbake. Høye tettheter av ung-fisk i elfiske i senere år.



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
122.Z	Gaula i Trøndelag	Trøndelag	10,30	22,3	0	1	1	1	3	Moderat	0	7	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2009, markant reduksjon i fangst fra 2003 til fredningen. Nesten all fisk gjenutsatt fra 2010, og fortsatt lave fangster. Gytefisktellinger antyder svært liten gytebestand på de undersøkte strekningene. Svært lave tettheter av ungfisk i senere år, til tross for fredning. Vannkraftregulering påvirker Lundesokna, som utgjør en svært liten del av elvas areal, effekten av vannkraft settes derfor til 0. Store grusuttak i nedre deler sammen med forbygninger gjør at vi setter arealinngrep til 2.
123.4Z	Homla	Trøndelag	9,50	25,9	0	1	1	1	3	Moderat	0	6	Svært dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2012. Generert små fangster, markat reduksjon etter 2000. Gytefisktellinger 2014-17 viste svært lave tettheter av gytefisk.
123.Z	Nidelva i Trondheim	Trøndelag	9,95	26,3	0	1	1	1	3	Moderat	0	8	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2000, og fangstene sank fram til stenging. Relativt store gjenutsettinger i bifangst i laksefiske antyder noe økt bestand igjen i senere år. Tilløpsbekker har tapt om lag opprinnelig areal (relativt gamle inngrep, før 80-tallet). Effektkjørt kraftverk.
124.Z	Stjørdalselva	Trøndelag	9,36	25,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	10	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2009. Relativt store gjenutsettinger som bifangst i laksefiske. Markant reduksjon etter 2003, med økte bifangster i senere år.
126.6Z	Levangerelva	Trøndelag	7,69	28,8	1	1	1	0	3	Moderat	46	8	Svært dårlig	Små fangster senere år, høye fangster først på 90-tallet og rundt 2000, deretter markant fall. Nesten ikke gjenutsetting. Stor mellomårsvariasjon (vannføringsforhold). Tetthet av

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														ørretunger lavere i 2015 enn i 2004. Få gyte-groper senere år (ikke skilt mellom laks og ør-ret).
127.Z	Verdalsvassdraget	Trøndelag	7,54	28,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2011 og bare gjenut-settinger deretter. Svært markant reduksjon i fangst etter 2003. Gytefisketelling indikerer fortsatt liten bestand. Flomskader 2006, grus-uttak og forbygning
128.3Z	Figga	Trøndelag	7,30	26,7	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2000, rotenonbe-handlet (G. salaris) flere ganger (sist 2009). Ørret reetablert ved utsetting av 164 000 yngel. 134 sjøaure forbi telleren i 2015, 81 i 2016.
128.Z	Steinkjervassdraget	Trøndelag	7,30	26,7	0	1	0	0	1	Lavt	0	4	Moderat	Ikke åpnet for fiske etter 2000, rotenonbe-handlet (G. salaris) flere ganger (sist 2009). Prøvefiske med gjenutsetting i 2016-17 med relativt høye fangster i 2017 etter reetablering ved rognutsettinger (1117 000) og noe yngel. Ganske mye sjøørret i gytefisketellinger i 2015.
129.2Z	Molde lva i Steinkjer	Trøndelag	7,39	26,7	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske etter 2001. Relativt land-brukspåvirket, stort utslipp i 2006, bedring siste år
129.Z	Follavassdraget	Trøndelag	7,41	27,3	1	1	0	0	2	Lavt	61	6	Svært dårlig	Åpnet for fiske, ingen rapportering. Sterkt re-gulert for vannkraft og inntak til smoltanlegg.
130.32Z	Tangstadelva	Trøndelag	8,73	27,8	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, ingen rapportering.
131.1Z	Mossa	Trøndelag	7,80	28,5	1	1	0	0	2	Lavt	0	4	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, sterkt regulert for vann-kraft. Minstevannføring fra 2007, men ingen økning i ungfiskettheter fram til 2014.
131.9Z	Prestelva i Rissa	Trøndelag	11,17	25,7	0	1	1	0	2	Lavt	0	8	Svært dårlig	Ikke åpnet for fiske og ingen historisk rappor-tering. Sterkt landbrukspåvirket i øvre del.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														Vannøkologiske undersøkelser bekrefter relativt dårlig tilstand. Erosjonssikring pga. kvikkleire.
132.1Z	Flyta	Trøndelag	11,97	28,1	0	1	1	1	3	Moderat	0	4	Moderat	Ikke åpnet for fiske og ingen historisk rapportering. Økologisk tilstand moderat (opp mot god), noe lavere ungfiskettheter enn forventet.
132.2Z	Hasselelva i Rissa	Trøndelag	12,61	30,3	0	1	1	1	3	Moderat	0	6	Dårlig	Ikke åpnet for fiske og bare ett år i fangststat (laks 1998).
132.Z	Skauga (Skaudalsvassdraget)	Trøndelag	12,02	28,1	0	1	1	1	3	Moderat	0	7	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2012, betydelig reduserte fangster fra 2000, gytefisktellinger (2015) antyder fortsatt svak bestand.
133.2Z	Osaelva Sørfjorden	Trøndelag	12,27	29,9	0	1	1	0	2	Lavt	0	3	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2006, bare to år i fangststatistikken
133.3Z	Nordelva i Bjugn	Trøndelag	12,40	29,9	1	1	1	0	3	Moderat	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske i elva etter 2012, som var et rekordår i rapportert fangst, det fiskes etter innlandsørret og roye i Krinsvatnet.
134.2Z	Brekkelva (Bottengårdelva)	Trøndelag	13,11	30,2	1	1	1	0	3	Moderat	62	6	Dårlig	Åpnet for fiske, ikke rapportert, vandringshinder i munningen og i sidebekker kan begrense oppvandring, vi har derfor gitt 1 på samferdsel.
134.31Z	Okla	Trøndelag	13,11	30,2	1	1	1	0	3	Moderat	61	7	Dårlig	Åpnet for fiske, ikke rapportert. God økologisk tilstand, relativt høye ungfiskettheter (2013). Uttak drikkevann fra Barsetvatnet 10 000 mottakere, reduserer vannføring.
134.Z	Teksdalselva	Trøndelag	13,09	33,3	2	1	0	0	3	Moderat	93	9	Dårlig	Noe gjenutsetting etter 2009. Noe reduserte fangster fra 90-tallet til 2010, men økning i senere år. Vannkraftregulert. I tillegg benyttes Teksdalsvatnet som vannkilde til stamfiskanlegg.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
135.1Z	Oldenelva i Bjugn	Trøndelag	13,11	33,2	1	1	0	1	3	Moderat	47	5	Dårlig	Lave rapporterte fangster etter 2007, flere år uten rapportert fangst på tidlig 2000-tallet,
135.31Z	Mørreelva	Trøndelag	12,91	31,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
135.42Z	Imselva i Åfjord	Trøndelag	13,13	31,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
135.43Z	Grytelvassdraget	Trøndelag	13,14	31,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	Trøndelag	13,00	31,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Ingen tidstrend i rapporterte fangster (fra 1998), men stor mellomårsvariasjon. Ikke kort-salg på ett godt vald for sjøørret gjør at vi setter fiske i ferskvann til 1.
135.Z	Stordalselva i Åfjord	Trøndelag	13,00	31,9	2	1	0	0	3	Moderat	78	4	God	Økte fangster fra tidlig 2000-tallet, men var også høy på midten av 90-tallet, økt innsig (fra trapperegistreringer) fra 2011/12 til 2015/16, høyt antall sjøaure også i 2017/18.
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva/Revsnelva)	Trøndelag	13,12	33,5	1	1	0	0	2	Lavt	61	6	Dårlig	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
136.2Z	Sunnskjørvassdraget	Trøndelag	13,13	33,7	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert, fiske-sperre ifm smotanlegg?
136.31Z	Håvikelva (Mefjellselva)	Trøndelag	13,14	33,7	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
136.3Z	Nordskjørelva (Tysvikelva)	Trøndelag	13,17	33,7	1	1	0	0	2	Lavt	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
136.51Z	Einardalselva	Trøndelag	12,75	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	61	5	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert.
136.52Z	Straumvassdraget i Roan	Trøndelag	12,74	33,5	1	1	0	0	2	Lavt	61	5	Moderat	Rapportert årlig fra 2009, uten tidstrend. Liknende fangster som de to åra midt på 90-tallet. God økologisk tilstand, bra med ungfisk
137.2Z	Steinsdalselva i Osen	Trøndelag	12,53	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	61	4	Dårlig	Betydelig reduserte fangster fra 2001, gjenutsetting fra 2016, videotelling i trapp fra 2018 viser liten andel aure fram til medio august
137.4Z	Skjellåa	Trøndelag	12,70	33,7	1	1	0	1	3	Moderat	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert etter 2004. Svært små fangster.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
137.5Z	Storelva (Jøssund) i Flatanger	Trøndelag	12,71	33,7	1	1	0	1	3	Moderat	61	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapport.
137.72Z	Sitterelva (Heiaelva)	Trøndelag	13,10	31,8	1	1	1	0	3	Moderat	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, rapportert to laks i 2000. To år med lave rapp fagster på 90-tallet.
138.3Z	Oksdøla (Oksa)	Trøndelag	13,02	18,2	1	2	1	0	4	Høyt	61	2	God	Ingen klar tidtrend i fangster, men lave fangster rundt 2010. Notfiske i sjø, men fisken er liten. Det fanges mye sjørret i sjøen utenfor elva, noe som kan tyde på god bestand i elva.
138.5Z	Aursunda	Trøndelag	12,37	16,2	1	1	1	0	3	Moderat	31	2	God	Små fisk som neppe går i noter, økning i rapporterte fangster fra årtusenskiftet, men lave fangster (maks 16). Flere Furunkuloseutbrudd.
138.6Z	Bogna i Namsos	Trøndelag	12,37	16,2	1	1	1	0	3	Moderat	45	5	Moderat	Variable fangster uten klar tidtrend. Ingen høye fangster etter 2007. Små ørret som i liten grad går i noter. Utbrudd av furunkulose. Regulert fr vannkraft
138.Z	Årgårdsvassdraget	Trøndelag	12,22	15,4	1	1	1	0	3	Moderat	76	3	Moderat	Moderat jordbrukspåvirket. Reduksjon i fangster siden tidlig 2000-tallet, noe gjeutsetting siste år. Økning i oppvandring i Berrefossen etter 2054 viser økt bestand i Øyensåa.
139.Z	Namsen	Trøndelag	12,36	15,7	2	1	2	0	5	Høyt	92	5	Dårlig	Rapporterte fangster økte fra 1980 til årtusenskiftet (bedret rapportering?) for deretter å avta markant.
140.3Z	Vettrhuselva (Vetterhuselva)	Trøndelag	12,47	31,5	1	1	1	0	3	Moderat	61	3	Moderat	Bare rapportert i 2010 etter 2007, Ingen tidstrend før. Høyere fangst av laks enn ørret i elfiske i 2014.
140.6Z	Sagelva (Salsnes) i Fosnes	Trøndelag	13,12	30,6	1	1	1	0	3	Moderat	61	4	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapport. 400 m anadrom strekning. Ørretynget registrert i elfiske i 2014 (mer ørret enn laks).

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
140.Z	Salvassdraget (Moelva)	Trøndelag	13,12	30,6	2	1	1	0	4	Høyt	92	3	God	Markant økte fangster fra 80-tallet til 2006, deretter litt ned. Stabil oppvandring registrert i Moelva 2008-17, men økning for fisk over 40 cm. Medfører signifikant økning i kjønnsmoden fisk.
141.4Z	Kvistnelva	Trøndelag	13,06	29,6	1	1	0	0	2	Lavt	76	3	Moderat	Svak reduksjon i rapporterte fangster.
142.2Z	Langbogelva	Trøndelag	12,39	24,9	1	1	0	0	2	Lavt	61	2	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert. 600 m anadrom strekning.
142.3AZ	Nordfolda	Trøndelag	11,53	29,1	1	1	0	0	2	Lavt	73	3	God	Stabile fangster.
142.3Z	Kongsmoelva	Trøndelag	11,54	29,1	1	1	0	0	2	Lavt	32	2	Moderat	Problemer med rapportering, enorm variasjon i rapporterte fangster.
143.532Z	Horvenelva	Trøndelag	13,47	28,9	1	1	0	0	2	Lavt	62	3	Dårlig	Åpnet for fiske, men bare sporadiske fangster rapportert etter 2007, lave fangster etter høyere fangster midt på 90-tallet.
143.7Z	Storelva (Lonet) i Nærøy	Trøndelag	12,99	33,3	0	0	0	1	1	Lavt	0	4	Dårlig	Ikke åpnet for fiske. Settefiskanlegg tar nesten alt vann og tørrelegger elva i perioder. Det er nå innført minstevannføring på 200 liter per sekund.
144.4Z	Terråkelva	Nordland	11,99	29,2	1	1	0	0	2	Lavt	78	4	Dårlig	Svært variable rapporterte fangster, gjenutsetting fra 2016, lavt fisketrykk i elva, drikkevannsuttak. To gamle dammer/demninger stenger oppvandring i øvre halvdel. Trolig problemer med fisketrapp.
144.5Z	Urvollvassdraget	Nordland	11,60	28,6	1	1	0	0	2	Lavt	62	2	God	Lave fangster 2014-16, ellers relativt stabilt. Gjenutsetting fra 2012. I gytefisktellinger gikk antallet gytefisk ned 2006 til 2013 for deretter å øke igjen.
144.61Z	Bogelva i Bindal	Nordland	11,37	28,6	0	1	0	0	1	Lavt	0	4	Moderat	Ikke åpnet for fiske pga manglende rapportering, noen få år i statistikken med få fisk. Svære mye gytefisk registrert i gytefisktelling i 2016, sammenlignet med tidligere fangster).

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
144.7Z	Tosbotnelva (Storelva i Tosbotn)	Nordland	11,05	29,3	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke åpnet for fiske etter 2009, med unntak av 2013. Svært lave fangster rundt tusen-årsskiftet, bedre før og etter. Gytefisketellinger fra 2009 viser ingen klar tidstrend, men noen år med relativt stor gytebestand i senere år. Pågående kraftutbygging har ført til grumsete vann og nedslamming i 2018.
144.Z	Åbjøra i Bindal	Nordland	11,83	29	1	1	0	0	2	Lavt	78	4	Moderat	PKD utbrudd flere år. Høyeste fangster rundt 2000, lavere før og etter (men strengere regler i senere år).Gjenutsetting fra 2011. Telling i trapp viser økning fra 2008 til 17 og trolig maks i 2018. Tellingene + fangst antyder fortsatt mye mindre bestand enn perioden 1993-2005, men dominerende sjøørretvald i nedre deler har ikke rapportert de senere årene. Vannkraftregulert, økt minstevannføring i senere år.
145.2Z	Eidevassdraget i Bindal	Nordland	11,87	30,3	1	1	0	0	2	Lavt	106	2	God	Få fiskere. Økte fangster fra 80- til 90 tallet (bedre rapportering?), deretter stor variasjon uten tidstrend, men bra i siste to år. Gjenutsetting fra 2012, og mye i 2017.
147.3Z	Færsetvassdraget	Nordland	12,19	33	1	1	0	0	2	Lavt	32	5	Dårlig	Åpnet for fiske, men få år i fangsstatistikk. Lave fangster før 2000, høyere etter. Trolig strengt flere av åra på 2000-tallet. 371 ørret i fiskefelle i 2013, som framstår som noe lavt sammelignet med maksfangster. Lokale opplysninger om landbruksforurensing og fiske-død og tilslamming gjør at vi oppjusterer landbrukspåvirkning til 2.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
148.2Z	Sausvassdraget	Nordland	11,74	30,1	0	1	0	0	1	Lavt	48	2	Dårlig	Stengt fra 2009 til 2017, åpnet i 2018 med 1,5 mnd fisketid (ikke åpnet for fiske i elvestrekningene). Videotellinger i 2017 ga en oppvandring på 1427 ørret, som antyder større bestand enn på tidlig 2000 tallet, men mindre enn i 1999 (telling i felle). Mye merker etter lakselus antyder høyt smittepress. Moderate tall i felle i 2011 (689 fisk) og lave i 2012 (99 fisk). Observasjonene antyder en markant bunn i bestand fulgt av en økning i siste år.
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	Nordland	11,46	29,3	1	1	0	0	2	Lavt	92	3	Moderat	Variable fangster uten klar tidstrend men lave fangster siste år, gjenutsetting fra 2014.
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva i Vevelstad	Nordland	12,54	30,2	1	1	0	0	2	Lavt	31	3	God	Stengt fra 2009-13?, gjenutsetting fra 2016. Gytefisktellinger i 2016 viste 651 ørret men fisk kan stå i vann. De høyeste rapporterte fangstene fra siste år, selv om fisketida er kort. Elva er trolig mer en typisk sjøørret enn lakselv.
149.61Z	Hestdalselva	Nordland	12,88	29,4	0	1	0	1	2	Lavt	0	3	Dårlig	Stengt pga reetablering etter rotenonbehandling (2010/11), ett år i fangstrapp (2002, 6 fisk). Åpnet for fiske fra 2018.
149.6Z	Halsanelva	Nordland	12,88	29,4	0	1	0	1	2	Lavt	0	4	Dårlig	Stengt pga reetablering etter rotenonbehandling (2010/11), 3 år i fangstrapp (21-56 fisk). Bare 150 umodne og 6 modne sjøørret i gytefisktellinger 2017. Åpnet for fiske i 2018, men det ble ikke fisket.
149.8Z	Aunelva (Storelva) i Vefsn	Nordland	12,84	22,6	0	1	0	1	2	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet pga manglende rapportering. Gytefisktelling i 2016 viste 27 ørret, som framstår som lavt i forhold til vassdragets størrelse (900 m anadrom strekning).



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
151.1Z	Hundåla	Nordland	12,58	17,7	0	1	0	1	2	Lavt	0	5	Dårlig	Stengt pga reetablering etter rotenonbehandling (2010/11), fangstrapp på 90-tallet (10-50 fisk). Vannkraftregulering. Mulig at fisketrappa i Storforsen halvveis på anadrom strekning er ute av funksjon. Vi oppjusterer effekt av vannkraft til 3 på grunn av at ca 85 % av feltet er fraført.
151.Z	Vefsnvassdraget	Nordland	12,24	10,8	0	1	0	1	2	Lavt	0	4	Moderat	Ikke åpnet etter 2011, trapp stengt i mange år, men sjørørret sluppet forbi i senere år (404 fisk i 2017). Rotenonbehandlet 2010/11. Friskmeldt 2017. Reetablering ved utsettinger. Elfiske antyder at vassdraget nedstrøms Laksforsen ikke er fullrekruttert ennå. 2686 sjørørret obs fra Laksforsen og ned i 2017. Det vil ta tid før vassdraget er fullrekruttert
152.2Z	Drevjavassdraget	Nordland	12,19	14,3	0	1	0	1	2	Lavt	0	5	Moderat	Ikke åpnet etter 2009, trapp stengt men åpnet i 2018. Rotenonbehandlet 2010/11. Friskmeldt 2017. Reetablering ved utsettinger. Relativt lite gytefisk under telling 2017. Det vil ta noe tid før vassdraget er fullrekruttert
152.Z	Fustavassdraget	Nordland	12,20	12,6	0	1	0	1	2	Lavt	0	2	Moderat	Stengt fra 2012. Rotenonbehandle 2010/11. Ikke friskmeldt. Stengt trapp. Reduserte fangster fra 2000 til 2011, trolig pga stengt trapp. 306 ørret i gytefisketelling i 2017 (halvparten umoden), langt under historisk nivå. Reetablert ved voksenfisk fra merd i sjø + utsettinger yngel.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
153.22Z	Leirelvvassdraget	Nordland	12,24	23,3	1	1	0	1	3	Moderat	0	2	Dårlig	Ikke åpnet for fiske etter 2015. Rotenonbehandlet 2004, 2005 og 2006. Oppgangssperre langt nede, åpnet i 2017. Markant reduksjon i fangst fra 1999-2000 til 2014. Fra 2008 ble det fanget og sluppet opp sjøørret (totalt 6831), antallet sluppet opp har blitt markant redusert. Ser nå ut til at laksen dominerer stort i selve Leirelva. Under utbygging for vannkraft.
153.3Z	Ranelva (Stillelva) i Leirfjord	Nordland	12,24	23,3	0	1	0	1	2	Lavt	0	2	Ingen bestand	Ikke åpnet for fiske etter 2002, rotenonbehandlet i 2004, 2005, 2006. Små fangster før stenging (fire år, 2-16 fisk). Ikke aktiv reetablering. Ikke observert sjøørret i drivtelling i 2017, men mye laks. Lokal kartlegging viser landbruk og samferdsel ikke påvirker vassdraget negativt (Vann-nett). Det ser ikke ut til å være noen sjøørret bestand i vassdraget.
153.6Z	Bardalselva	Nordland	11,61	10,1	1	1	0	1	3	Moderat	34	5	Dårlig	Åpnet for fiske igjen i 2012. Mye gjenutsetting, høy fangst i 2017 tyder på bra bestandsutvikling. Rotenonbehandlet 2004. Ikke aktiv reetablering ved utsettinger. Få år i fangst-rapp. Lokale undersøkelser viser stor påvirkning av landbruk, spesielt i sidebekker.
155.4Z	Bjerkaelva	Nordland	10,28	7,4	0	1	0	1	2	Lavt	0	7	Svært dårlig	Ikke åpnet siden 2002, kraftig redusert produksjonsområde pga trapp ut av funksjon og vannintak til genbank.
155.Z	Rossåga	Nordland	10,33	7,4	1	1	0	1	3	Moderat	62	8	Dårlig	Rotenonbehandlet i 2003/04. Ikke aktiv reetablering med utsettinger. Nesten ikke rapporterte fangster etter 2003. 4602 og 1308 død sjøørret samlet opp under rotenonbehandling i 2003 og 2004. Observert ca 740 sjøørret i gytefisketellinger i 2010, 1805 fisk i

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														2012, 643 i 2013 (halvparten under 1 kg), 615 i 2016 og 517 fisk i 2017. Nivåene er lave sammenlignet med før rotenonbehandling og trenden er ikke positiv, men noe av dette kan skyldes reetablering av laks i vassdraget.
156.Z	Ranavassdraget	Nordland	9,94	4,9	1	1	0	1	3	Moderat	0	5	Svært dårlig	Rotenonbehandlet i 2003, 2004 og 2014/15. Ikke fisketid, svært lave fangster etter 2002, noe gjenutsetting. Samlet 5444 ørret etter behandling i 2003 og 1931 i 2004. Gytefisktel-linger ga 401 ørret i 2008, 2355 i 2009 og 1210 i 2010. Bestanden var derfor trolig ikke gjenoppbygd, og deretter kom en ny rotenon-behandling. Gytefisktellinger i 2016 ga 151 ørret.
157.42Z	Flostrandvassdraget	Nordland	11,84	25	2	1	0	0	3	Moderat	62	2	God	Høyeste fangster rundt 2007, lavere både før og etter. Markant nedgang etter 2007 (redu-sert fisketid?). Videoregistreringer i 2018 og 2019 viser stor oppgang av sjøørret.
157.52Z	Silavassdraget	Nordland	12,36	26,7	1	1	0	1	3	Moderat	31	2	God	Høyeste fangster tidlig på 2000-tallet og la-vere både før og etter. 431 sjøørret i opp-gangsfelle i 2013 (sen oppvandring). Videore-gistrering av ca. 800 sjøørret i 2018.
159.21Z	Gjervalelva i Rødøy	Nordland	12,74	31,4	2	1	0	1	4	Høyt	76	3	Moderat	Høyeste fangster tidlig på 2000-tallet og la-vere både før og etter. 56 sjøørret i gytefisk-telling i 2013, 156 i 2014 og 159 i 2017, levere enn fangster rundt 2000. Lave fangster i se-nere år, noe gjenutsetting og lav beskatning.
160.41Z	Spildervassdraget	Nordland	12,66	29,5	2	1	0	0	3	Moderat	78	4	God	2,5 mnd fisketid, fangstene har økt og deret-ter avtatt. I gytefisktellinger ble det observert 462 ørret i 2010, 720 i 2011, 117 i 2013, 394 i

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														2014, 83 i 2015 (gyting over), 392 i 2016, og 411 i 2017, altså ingen trend, tallene er minimumstill.
160.43Z	Reipåga (Reipåvassdraget)	Nordland	12,51	31,8	2	1	0	0	3	Moderat	62	4	God	Økende fangster fra 90-tallet, gytefisktellinger uten klar trend.
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa) i Gildeskål	Nordland	12,10	32,5	1	1	0	0	2	Lavt	78	2	Dårlig	Reduserte fangster etter 2005. I oppgangsfelle 1999-2015 og i 2017 ble det observert mellom 525 og 1931 ørret, med halvering i de siste to årene. Tallene tyder på relativt stor bestand og lav beskatning i perioden. Høy luseintensitet på fisken fra fella.
161.Z	Beiarvassdraget	Nordland	11,18	26,9	2	1	0	0	3	Moderat	106	4	Moderat	Tidligere høye kvoter og trolig høy beskatning, nå strenge. Gjenutsetting av fisk over 65 cm. Reduksjon i fangster fra toppårene rundt 2000, men laksen har økt. Gytefisktellinger 2009-14 antyder svak økning, deretter 2243 ørret i 2015 og 1570 i 2017. Samlet over hele perioden med telinger er det en nedgang i totalantallet, og hensyntatt siktforhold vurderes reduksjonen som større.
162.1Z	Valneselva, Bodø	Nordland	11,04	30,7	2	1	0	1	4	Høyt	48	3	Moderat	Stengt 2008-2011?, variable fangster uten trend, men lavt siste to år. Gytefisktellinger, men for sent for ørret? Sterk dominans av laks i vassdraget.
162.2Z	Børelvvassdraget	Nordland	10,27	26,7	0	1	0	1	2	Lavt	0	3	Dårlig	Ikke fisketid bla pga mangler ved rapportering, ikke i fangstrapport etter 2007. Dårlig funksjon på trapp. Lave fangster med unntak av 2010 (bedre rapportering?). Fraføring av vann i øvre del gir redusert vannføring i tørre perioder.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	Nordland	9,21	24	1	1	0	0	2	Lavt	26	4	Moderat	Sesongkvote på 3 fisk, reduserte og lave fangster etter 2003, men også lav beskatning. 80 sjøørret (75 under 1 kg) observert i gytefisktellinger i 2016, 232 (179 under 1 kg) i 2017. Dette er relativt høyt sammelignet med tidligere fangster men lavere enn den høyeste tellingen fra 2015 (640). Dårlig fungerende fisketrapp i øvre del og vanskelige oppgangsforhold midt i elva (Glemman).
163.Z	Saltdalsvassdraget	Nordland	8,30	18,2	2	3	0	1	6	Høyt	62	4	Moderat	Gjenutsetting fra 2010 (relativt høy andel). Reduserte fangster etter 2013 og antall fisk i gytefisktellinger er halvert. Høyt fangstrykk i fjorden. Kraftverk i øvre del av Ytre Tverrelva på vannføringsregimet på 2,7 km sjøørretstreking i Ytre Tverrelva. Bestanden er fortsatt relativt stor, og laksebestanden har økt betydelig siden årtusenskiftet, noe som kan ha ført til økt konkurranse med laks.
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	Nordland	9,86	23,7	1	3	0	0	4	Høyt	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske mellom 2009 og 2016, høy rapportert fangst i 2003, ellers lavt fram til stenging. Åpnet med 1 mnd fisketid fra 2017 med strenge kvoter, 2 mnd i 2018. Gytefisktellinger 2009-17 viser relativt lave tall uten klar trend.
164.Z	Sulitjelmavassdraget	Nordland	9,28	20,6	1	3	0	0	4	Høyt	48	6	Dårlig	Høy fangst i 1993 lave deretter. Sterkt påvirket av vannkraftregulering.
165.2Z	Futelva (Breivadelva) i Bodø	Nordland	10,48	29,6	1	1	0	0	2	Lavt	64	2	Moderat	Høye fangster på tidlig 90-tallet, lavere deretter med mye gjenutsettinger fra 2011. Gytefisktellinger 2009-17 viser generelt lave tall og svakt negativ trend. Mulig at økt laksebestand har bidratt til mindre sjøørret.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
165.7Z	Fjærevassdraget	Nordland	10,66	32,6	2	0	0	0	2	Lavt	78	2	God	Markant reduksjon i fangster etter 2006, noe gjenutsetting fra 2010. Oppgangsfelle i 2012-13 viste henholdsvis 883 og 389 ørret. Dette antyder lav beskatning i 2012, men relativt høy i 2013 og noe redusert bestand siden 90-tallet.
166.3Z	Lakselva (Valljorda) i Sørfold	Nordland	9,87	23,5	0	1	0	0	1	Lavt	0	4	Dårlig	Ikke åpnet for fiske i 2017, og få år med rapporterte fangster. Svært lave fangster, også ift vassdragets størrelse. Gytefisktellinger forsøkt 2012, men uegnet pga begroing (en sjørørret obs). Industriområde (Salten bruk) ved munningen (med deponi). Lokal informasjon tyder på betydelig landbruksforurensning. Laks dominerer i elfiskefangster.
166.5Z	Laksåga (Nordfjorden) i Sørfold	Nordland	10,45	23,7	1	1	0	1	3	Moderat	62	4	Moderat	Markant reduserte fangster fra 90-tallet. Gytefisktellinger 2009-17 viser svakt negativ trend, men relativt mye fisk sammenlignet med fangstene (under 20 % beskatning).
167.3Z	Bonnåga	Nordland	12,04	22,7	0	1	1	1	3	Moderat	0	2	Dårlig	Ikke fisketid etter 2009, pga manglende kunnskap og organisering. Problemer med fisketrapper. Reduserte rapporterte fangster før stenging. Gytefisktellinger 2009-17 viser stor variasjon, men lave antall. Bare 21 modne sjørørret i gytefisktellinger i 2018.
167.Z	Kobbelvassdraget	Nordland	11,99	21,6	1	1	0	0	2	Lavt	92	4	Moderat	Høyere fangster etter 2000 enn på 90-tallet, lave fangster 2015-17. Høy fangst og høy gjenutsetting i 2014. Gytefisktellinger (øvre deler) 2010-15 viser stor variasjon, men tidpunkt for tellinger kan være viktig. Sterkt påvirket av vannkraftregulering.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
168.6Z	Hopvassdraget i Steigen	Nordland	11,38	30,7	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	Økte rapporterte fangster fra 90-tallet, noe reduksjon etter 2009 (reduisert fisketid?).
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	Nordland	11,12	32,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet etter 2002 pga manglende rapportering. Totalt tre år i statistikken. I oppgangsfelle i 2014 ble det bare registrert 10 sjøørret, men tellingen ble avsluttet i slutten av august, ikke egnet for gytefisktellinger. Tvil om vassdraget har egne bestander av laks og sjøørret, men bonitering tilsier et relativt stort elveareal med egnede gyte og oppvekstforhold. Elfiske i 2019 viser klar dominans av laks.
170.3Z	Sagpollvassdraget	Nordland	11,74	30,7	1	1	0	0	2	Lavt	48	4	Moderat	1,5 mnd fisketid fra 2017, eneste året med fangstrapp (21 ørret). Fisket har vært åpent i Litjvatnet med 1,5 mnd fisketid. Vannkraft og annen vannbruk.
170.5Z	Varpavassdraget	Nordland	11,73	30,7	1	1	0	1	3	Moderat	92	3	God	Økte fangster fra 90-tallet (bedre rapportering?), deretter ingen tidstrend. Oppgangsfelle 2010-18 viser positiv trend og høye tall sammenlignet med tidligere fangster. Uttak av vann fra Hamnvatnet til The Quarts corp AS.
171.2Z	Muskenelva (Heiddejåkka)	Nordland	11,11	25,8	1	1	0	0	2	Lavt	64	5	Dårlig	Åpnet for fiske, men ingen rapportering. Stor effekt av vannkraft.
171.8Z	Austerdalselva	Nordland	11,03	29,7	1	1	0	0	2	Lavt	64	4	Dårlig	Åpnet for fiske, men ingen rapportering. Gytefisktelling 2016-17 ga 45 og 74 ørret, som ikke er spesielt mye gitt anadrom strekning på 4,3 km.
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	Nordland	10,53	22,1	1	1	0	0	2	Lavt	34	2	God	Kort fisketid og strenge kvoter. Markant økte rapporterte fangster etter 2008, til tross for kort fisketid. Ørret dominerer i elfiske i 2019.
172.Z	Forsåelva	Nordland	10,98	30,3	1	1	0	0	2	Lavt	78	3	Moderat	Gjenutsetting etter 2012, økte fangster. Telling i trapp nederst i vassdraget med video

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														2013-17 antyder noe redusert oppgang i senere år og lav beskatning. Vassdraget domineres av laks.
173.1Z	Kjeldelva (Kjeldebotnvassdraget)	Nordland	11,03	27,7	1	1	0	0	2	Lavt	0	2	Moderat	Bare fisketid på laks, men rapportert rekordstor fangst av ørret i 2017. Gytefisktellinger 2010-17 viser 1-81 ørret, men de lave observasjonene kan trolig knyttes til tidspunkt.
173.3Z	Rånavassdraget (Ballangen)	Nordland	9,98	25	1	1	0	0	2	Lavt	92	3	God	Bare åpnet for fiske i vannet. Trolig stengt fra 2010-2016 (ingen fangstrapport). Stor variasjon i fangst før 2010, men få år. Gytefisktel-linger 2010-17 uten klar tidstrend, store fisker.
173.Z	Skjoma	Nordland	9,19	19,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	6	Dårlig	Ikke fiske etter 2012. Gytefisktellinger viser reduksjon fra først på 2000-tallet til 2012 fulgt av økning fram til 2014 (knyttet til flere år uten fangst?). Sterkt regulert med store effekter. Vandringshindre i flere sidebekker pga. ugunstige kulverter.
174.3Z	Rombakselva	Nordland	8,87	22,9	1	1	0	0	2	Lavt	92	6	Dårlig	Moderate fangster midt på 2000-tallet, lave både før og etter. Stor reguleringseffekt med fysiske inngrep. Opprinnelig kanalisert, deretter tiltak for å bedre forholdene. Skadeflom 2010 ødela mange av tiltakene, ny restaurering igangsatt.
174.5Z	Elvegårdselva i Bjerkvik	Nordland	10,24	22,9	1	1	0	0	2	Lavt	62	2	Moderat	Økte fangster fra 90-tallet, men reduserte fangster etter 2002-5, et ras har gjort øvre deler nesten utilgjengelig. Gytefisktellinger 2009-17 uten klar trend, antyder lav beskatning.
175.3Z	Laksåvassdraget i Evenes	Nordland	10,75	25,7	0	1	0	0	1	Lavt	48	3	Moderat	Åpnet for fiske, men ikke rapportert fangst etter 2009. Stengt eller manglende rapportering? Lokale opplysninger indikerer at



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														landbruksforurensning har mindre betydning enn vi har antatt. Laks dominerer i elfiske.
175.4Z	Tårstadvassdraget	Nordland	10,94	27,3	1	1	2	0	4	Høyt	62	3	Moderat	Økte fangster etter 2000, gjenutsetting fra 2016. Oppgangsangfeller 2012-14 viser stabilt relativt høye tall (1200-1400) som er høyt i forhold til fangster og viser lav beskatning. Utslipp av PFOS fra brannøvingsfeltet ved Evenes lufthavn, urovekkende høye konsentrasjoner i fisk og innsjøen. Lokale opplysninger tyder på betydelig landbrukspåvirkning i øvre deler av vassdraget.
176.2Z	Myklebostadvassdraget	Nordland	11,22	29,7	1	1	0	0	2	Lavt	62	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjøer, gjenutsetting fra 2011. Svak negativ tidstrend (kan være påvirket av fisketid og ikke fiske i elv).
177.1Z	Lakselva (Gullesfjord)	Troms	11,12	33,8	1	1	0	0	2	Lavt	62	3	Moderat	Noe gjenutsetting fra 2012, reduserte fangster fra 2005. Gytefisktelinger 2010-13 uten tidstrend. Lav beskatning disse åra.
177.6Z	Kongsvikelva	Nordland	11,13	32	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Dårlig	Ikke fisketid, trolig stengt fra 2010. 11 rapporterte ørret på 6 år i statistikken. Gytefisktelinger 2010-17 viser lave tall (også i år med egnet tidspunkt) uten tidstrend. Laks dominerer, usikkert om vassdraget har egen sjøørretbestand.
177.73Z	Sneiselvvassdraget i Lødingen	Nordland	11,42	31,3	0	1	0	1	2	Lavt	78	3	Moderat	Bare åpnet for fiske innsjø, ikke rapportert etter 2009. Ingen trend i fangst for det. Laks dominerer i elfiske på elvestrekning.
177.7Z	Heggedalselva	Nordland	11,38	31	0	1	0	1	2	Lavt	0	2	Dårlig	Ikke åpnet for fiske. Siste fangstrapport 2009. Gytefisktelinger 2009-2017 viser få ørret (nesten alle umodne) uten tidstrend, til tross for dels egnet tidspunkt for telling.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
177.81Z	Teinvassdraget	Nordland	11,49	32,1	1	1	0	1	3	Moderat	48	2	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjøer. Flere år uten rapportert fangst, ellers variable fangster.
178.3Z	Kaljordvassdraget	Nordland	11,04	33,3	1	1	0	1	3	Moderat	78	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjøen. Sporadisk og usikker rapportering. Garnfiske i 1992, 2008 og 2016 tyder økt andel sjøørret i ørretfangstene i garnfiske, men materialet er relativt lite.
178.42Z	Fiskefjordelva	Nordland	10,88	32,9	1	1	0	0	2	Lavt	78	5	Moderat	Bare åpnet for fiske i første innsjø. Maks rapportert fangst rundt 2008. Oppgangsfelle 2012-14 viser 300-520 ørret, som framstår som relativt mye gitt elvestrekningens størrelse. 397 ørret i fella i 2008. Påvirket av vannkraft og annen vannbruk. Fiskfjordelva periodevis tørrlagt pga vannuttak til røyeanlegg kombinert med stopp i kjøring av kraftverk. Innkalt til konsesjonsbehandling.
178.43Z	Blokkenvassdraget	Nordland	10,82	32,9	0	1	0	0	1	Lavt	78	4	Svært dårlig	Åpnet for fiske, men ingen rapport etter 2001. Har vært stengt for oppgang på grunn av annen vannbruk (skipsverft og oppdrett), vannkraftregulert, ny laksetrapp bygd, men usikker effekt. Det er innført minstevannføring, bygd ny fisketrapp og utført ulike biotopiltak. Bestanden regnes som tapt, men under reetablering
178.51Z	Kjerringnesvassdraget	Nordland	10,66	32,7	2	1	0	0	3	Moderat	48	2	God	1,5 mnd fisketid i elv (utvidet i innsjø), variabel fangst uten tidstrend etter 2000 (lavere rapporterte fangster på 90-tallet), noe gjenutsetting fra 2014. I oppgangsfelle (1,3 km fra munningen) ble det registrert 558 sjøørret i 2015. Dette antyder moderat høy beskatning og stor bestand.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
178.52Z	Osvollvassdraget	Nordland	10,70	32,7	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	1,5 mnd fisketid i elv (utvidet i innsjø), økte rapporterte fangster fra 90- til 2000-tallet, ingen trender deretter, relativt lave fangster siste tre år. Laksefiske stengt.
178.54Z	Sørdalselva i Sortland	Nordland	10,62	33,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske (trolig fra 2005 pga manglende kunnskap og organisering), bare tre år med fangstrapport (2-17 fisk). Laks dominerer i elfiske i 2019.
178.62Z	Rogsøyvassdraget	Nordland	10,78	33,1	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	1,5 mnd fisketid (2,5 i øvre innsjø), økte rapporterte fangster fra 90 til 2000-tallet, noe redusert etter 2008 (pga redusert fisketid?).
178.63Z	Forfjordelva	Nordland	10,81	33	2	1	0	1	4	Høyt	31	2	Moderat	Stor variasjon i fangst, noe gjenutsetting fra 2014, mulig stengt 2010-11. Gytefisketelling 2010-17 viser stor variasjon (7-101), som framstår lavt ut fra anadrom strekning (7,3 km, men relativt lite vassdrag).
178.6Z	Gårdselvvassdraget	Nordland	10,82	33	2	1	0	0	3	Moderat	78	2	God	2,5 mnd fisketid i elv (utvidet i innsjø), ingen tidstrend i fangst, noe gjenutsetting fra 2011.
178.74Z	Storelva (Lovik) i Andøy	Nordland	11,05	33,8	1	1	0	0	2	Lavt	31	4	Dårlig	Lave og variable fangster etter toppåret i 1998, trolig stengt i 2001-2 og 2010-11. Vannkraftregulert. Laks dominerer, lite sjøørret.
178.7Z	Buksnesvassdraget	Nordland	10,82	33,4	2	1	0	0	3	Moderat	78	2	God	Økte fangster 90-tallet, svakt ned fra 2009 men stabile fangster. Gjenutsetting fra 2010.
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	Nordland	10,82	33,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	3	Moderat	Ikke fisketid (manglede kunnskap) og aldri i fangstrapport.
178.9Z	Langvatnvassdraget	Troms	10,71	33,8	2	1	0	0	3	Moderat	62	4	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjøen, relativt høye fangster med relativt markant reduksjon fra tidlig 2000-tallet (påvirket av at fiske bare er tillatt i innsjøen?). I oppgangsfelle ble det registrert 419 sjøørret i 2016, som antyder

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														moderat beskatning, men antallet er på nivå med fangstene på 2000-tallet.
179.332Z	Vestpollvassdraget i Vågan	Nordland	10,96	32,9	1	1	0	1	3	Moderat	62	2	God	Bare fiske i innsjø i 2015 og 2016, stengt 2010-14, åpnet for fiske på elvestrekning fra 2017. I oppgangsfelle 2011-14 ble det observert 350-563 ørret (ett år med kort periode utelatt), som relativt høyt sammelignet med rapporterte fangster før og etter. Dødelighet av sjøørret i kraftverksutløp der vassdraget munner ut, dette kraftverket kommer fra et annet nedbørsfelt.
179.73Z	Grunnførjordelva	Nordland	10,85	33,8	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke fisketid fordi grunneierne ikke ønsker at det skal fiskes (ingen år i fangstrapport), bare 1 km anadrom strekning. Laks dominerer i el-fiske på elv.
180.11Z	Helosvassdraget	Nordland	10,73	33,7	1	1	0	0	2	Lavt	34	2	Moderat	1 mnd fisketid (3 mnd i øvre innsjø), mulig stengt i peroder på 2010-tallet, lave rapporterte fangster i 2015 og 17. Bare fangstrapport fra Lyngedalsdelen av vassdraget.
180.4Z	Farstadvassdraget i Vestvågøy	Nordland	10,97	33,9	1	2	0	0	3	Moderat	31	5	Dårlig	Bare åpnet for fiske i innsjø, markant reduserte fangster fra 1999 (trolig påvirket av fisketid og stopp i elvestrekninger). Noe gjemutsetting etter 2010. Oppgangsfelle 2013-14 ga 376 og 202 ørret, noe som er lavt sammenlignet med maksfangst (1999) men antyder lav beskatning. 357 ørret i oppgangsfelle i 2001, men viktig driftsavbrudd, og estimerer basert på merke-gjenfangst antyder mye større oppvandring. Mange veikryssinger. Omfattende

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksfiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														fritidsfiske i pollene utenfor vassdraget, der det trolig fanges mer enn i selve vassdraget.
180.6Z	Borgevassdraget/Lilandsvassdraget	Nordland	10,49	33,9	1	2	0	1	4	Høyt	62	4	Dårlig	Bare åpnet for fiske i innsjø, bare 6 år i fangstrapport (2006-11).
185.1Z	Alsvågassdraget	Nordland	10,81	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	1,5 mnd fisketid, 3,5 mnd i innsjøer, økning i rapporterte fangster (bedring i rapporteringen?). Oppgangsfelle i 2012-13 ga 175 og 78 ørret, noe som framstår som lavt i forhold til vassdragets størrelse, men det er mye sjørøye. Lav beskatning disse åra.
185.2Z	Vikelva i Sortland	Nordland	10,93	32,7	1	1	0	0	2	Lavt	32	2	God	1 mnd fisketid, 1,5 mnd i 2018, høye fangster i 2006-07, lavere før og etter. Noen år uten rapportert fangst. Kort anadrom strekning og liten bestand. Laks dominerer i elfiske.
185.3Z	Gryttingvassdraget	Nordland	10,89	33,2	1	1	0	0	2	Lavt	78	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjøen, streng sesongkvote. Fangstene var vesentlig høyere midt på 2000-tallet enn senere år (påvirket av stopp i fiske i elv?). I 2000 ble det registrert 83 sjørørret i oppgangsfelle, i 2001 var tilsvarende registrering 95 sjørørret. Prøvefiske i 2015 med 21 garn, ga 49 ørret derav 25 sikre sjørørret. Fangstene pr garnnatt har økt mye sammenlignet med garnfangster i 1992 og 1996.
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	Nordland	10,91	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjø, økte rapporterte fangster fra slutten av 90-tallet, stabile fra 2002 og relativt høye siste år.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
185.441Z	Lahaugelva	Nordland	11,00	33,6	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske i mange år, men åpnet 1 mnd i 2017 og 2018, to år med fagstrappert (en ørret).
185.44Z	Oshaugvassdraget	Nordland	10,99	33,6	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske i mange år, men åpnet 1 mnd i 2017 og 2018, lave fangster på starten av 2000-tallet og i 2017.
185.4Z	Holmstadvassdraget	Nordland	11,03	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	48	3	Moderat	Variable men relativt høye fangster uten tidstrend. Jordbrukspåvirket.
185.52Z	Selnesvassdraget i Sortland	Nordland	11,11	33,6	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjø, lavere fangster etter maksår 1998, ingen rapportert etter 2014. Fangst påvirket av stopp i elvefiske?
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	Nordland	10,98	34	1	1	0	0	2	Lavt	92	2	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjøene. Laksefiske stengt. Ingen rapportering etter 2007. Fangstene økte markant fram til da. Laks dominerer i elfiske.
185.9Z	Tuvenelva	Nordland	10,98	34	0	1	0	1	2	Lavt	0	3	Svært dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrappert, mer eller mindre tørrlagt i perioder pga vanninntak smoltanlegg. Dokumentert bortfall av årsklasser pga. tørrlegging. Kallt inn til konsesjonsbehandling for minstevassføring.
186.1Z	Ramsåa	Nordland	11,18	33,9	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Ingen bestand	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangstrapperten, ingen bestand i lakseregistret. 0,6 m <sup>3</sup> /s i årsmiddelvannføring, gytehabitat? Ungfiskundersøkelser finner laksunger, men nesten ikke ørret.
186.22Z	Åseelva i Andøy	Nordland	11,06	33,8	1	1	0	0	0	0	0	2	Ingen bestand	Åpnet for fiske, bare laks rapportert. Drivtelinger i 2009-10, hhv 0 og 2 sjøørret obs. Ingen bestand i lakseregistret.
186.2Z	Roksdalsvassdraget (Åelva)	Nordland	11,15	33,8	1	1	0	0	2	Lavt	78	2	God	Stabile fangster etter første rapportering i 2008, litt gjenutsetting etter 2014. I videtelinger 2006-12 ble det observert mellom 130

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														og 604 ørret, med en positiv trend. Beskatningen er generelt lave.
186.3Z	Kobbedalselva i Andøy	Nordland	10,78	33,6	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Moderat	Ikke åpnet for fiske og ikke rapportert fangst etter 2008. Stor variasjon i fangst uten trend før det. Gytetellingene 2010-16 varierer mellom 0 og 51 ørret, som framstår som lavt selv om tellingene kan ha vært noe sent noen år. Men ingen innsjø på anadrom strekning.
186.42Z	Storelva-Nøssvassdraget	Nordland	10,49	34	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	Åpnet for fiske i innsjøen, laksefiske stengt. Ingen år med rapportert fangst.
186.51Z	Melavassdraget	Nordland	10,57	34	1	1	0	0	2	Lavt	92	2	Moderat	Åpnet for fiske i innsjøer. Ikke laksefiske. Reduserte fangster fra 90- tallet og videre utover fra 2006. Små fisk. Lavere fangster kan være påvirket av at fisket er stengt i elvestrekningene. Fylkesmannen opplyser om fin bestand av stasjonær ørret i innsjø, men liten andel sjøørret.
186.52Z	Steinvasselva	Nordland	10,63	34	1	1	0	0	2	Lavt	92	2	Moderat	Åpnet for fiske i innsjø, relativt få år i fangst-rapport. Lave og variable fangster. Fylkesmannen opplyser om fin bestand av stasjonær ørret i innsjø, men liten andel sjøørret.
186.53Z	Skogvollvassdraget	Nordland	10,73	34	2	1	0	0	3	Moderat	34	2	Moderat	2 mnd fisketid i elv, 4 mnd i innsjø. Økte fangster fra tidlig 2000-tallet til 2011, lavere deretter. Oppvandringsfelle i 2014 ga 52 ørret og i 2015 27 ørret. Fangstene i 2013 og 2013 er mye større enn dette, men fangstene kan være innlandsørret (små fisk). Vurdert som stabil liten bestand av sjøørret. Fylkesmannen opplyser andel sjøørret i ørretbestanden.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
186.61Z	Stavevassdraget	Nordland	10,70	34	1	1	0	0	2	Lavt	62	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjø, ikke rapportert fangst etter 2003. Undersøkelser fra 2018 tyder på bra bestand av sjøørret.
186.62Z	Bleikvassdraget	Nordland	10,57	34,1	0	1	0	0	1	Lavt	0	2	Ingen bestand	2 mnd fiske i elv, 3,5 i innsjø. Tidligere undersøkelser med garn fant svært lite sjøørret.
186.63Z	Toftenvassdraget (Toftaelva)	Nordland	10,60	34,1	1	1	0	0	2	Lavt	48	2	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjø, ikke fangstdata. Usikker status på fisketrapp i utløpet av Stortvatnet, kan fisken komme opp i innsjøen? Laks dominerer i elfiske.
189.3Z	Rensåvassdraget	Troms	12,03	32,8	2	1	1	0	4	Høyt	62	2	Moderat	Markant økning i rapporterte fangster både fra 90-tallet og midten av 2000-tallet, betydelig lavere fra 2010-2017. Gytedefisktelinger i tre år, men for sent til ørret. Nylig utført ulovlig inngrep en sideelv hvor deler av elveløpet er flyttet, neppe stort nok til at vi skal oppjustere arealinngrep til 1. Gjennomsnittsvakta har økt, noe som kan tyde på redusert rekruttering.
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	Troms	11,81	27,6	1	1	1	1	4	Høyt	62	3	Moderat	2 mnd fisketid (2,5 i nedre del), økning i rapporterte fangster fra 90 til 2000-tallet, deretter markant reduksjon (siste 5 år 30% av maksfangst). Gytedefisktelinger 2010-17 viste mellom 55 og 468 ørret, med reduksjon fram til 2013, fulgt av økning siste år.
191.4Z	Løksebotnvassdraget (Røyrbakk-elva)	Troms	12,46	29,3	2	1	1	0	4	Høyt	62	3	God	2 mnd fisketid (2,5 i nedre), stabile høye fangster, gjenutsetting fra 2012. Ett år med gytedefisktelinger, men innsjø der fisk kan stå.
191.Z	Salangsvassdraget	Troms	12,32	27,8	2	1	1	0	4	Høyt	76	3	God	2,5 mnd fisketid (2 i noen elvestrekninger). Økte rapporterte fangster både fra 90- og 2000-tallet, store fangster (neste 4 tonn på



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														maks). Tellingene på delstrekning tyder på stabil bestandsstørrelse.
193.3Z	Brøstadelva	Troms	12,19	31,8	1	1	0	2	4	Høyt	32	4	Moderat	1 mnd fisketid, stengt ovenfor nederste trapp (2/3 av strekningen). Har vært problem med trapp, utbedret pr 2017. Variable fangster, svak negativ trend. Gjenutsetting i 2016. Gytefisketellingene 2010, 16 og 17 viser mellom 33 og 280 ørret
193.Z	Skøelvvassdraget	Troms	11,40	31,1	2	1	0	1	4	Høyt	62	2	God	Økte fangster fra 90- og 2000-tallet, dårlig rundt 2010, gjenutsetting fra 2013. Telling i trapp (2015-17) og gytefisketellingene nedstrøms (2010-17) tyder på relativt stabil bestand, og lav til moderat beskatning. Utslipp av kjemikalier fra kloakkrenseanlegg.
194.3Z	Lysbotnvassdraget	Troms	10,28	29,9	2	1	0	1	4	Høyt	62	3	God	Økte rapporterte fangster både fra 90- og 2000-tallet, relativt stabile fra tidlig 2000-tallet, noe gjenutsetting fra 2010. Gytefisketellingene 2012-17, men problemer med tidspunkt og innsjø.
194.4Z	Grasmyrvassdraget	Troms	10,86	30,7	2	1	0	1	4	Høyt	62	3	Svært god	Økte rapporterte fangster fra 80 og 90 tallet til midt på 2000-tallet fulgt av svært markant økning senere år (maksimum i 2017 på over 1000 ørret), litt gjenutsetting fra 2015. Forhøyde verdier av TOC, fosfor og nitrogen.
194.5Z	Tennelvvassdraget	Troms	11,99	31,8	2	1	0	1	4	Høyt	62	3	God	2 mnd fisketid (bare innsjøen?), gjenutsetting fra 2011 (til dels relativt mye), økte fangster særlig etter 2005. Teller med video fra 2017, men mye ørret må ha gått utenom. Vandringshindrende kulvert ett stykke opptroms Tennevatnet i øvre del av vassdraget (under

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														utbedring). Denne gjør at vi gir 1 på samferd-sel.
194.61Z	Vardnesvassdraget	Troms	11,96	32,2	1	1	0	1	3	Moderat	76	2	Moderat	Bare åpnet for fiske i innsjø. Stor variasjon i rapportert fangst uten markant trend, men lavere fangster 2011-14, gjenutsetting fra 2011.
194.6Z	Åndervassdraget	Troms	12,11	32,1	2	1	0	1	4	Høyt	62	2	Moderat	Gjenutsetting fra 2014, stor variasjon i rapportert fangst uten klar tidstrend. Telling i trapp (2015-17) og gytefisktelinger nedstrøms (2010-17, men dels sene tellinger). I de tre åra med trapp og telling ble det observert mellom 142 og 225 ørret, antyder ca 25 % beskatning og ikke spesielt stor bestandsstørrelse.
194.Z	Laukhellevassdraget	Troms	11,35	30,7	2	1	0	0	3	Moderat	62	2	God	3 mnd fisketid (3,5 nederst), relativt stabilt høye rapporterte fangster, men lavere rundt 2010. Videotellinger fra 2008 til 2013 antyder stabil gytebestand. Fangstene økte i årene etter. Estimert beskatning rundt 20 %.
195.1Z	Bunkanvassdraget	Troms	12,31	33,5	1	1	0	1	3	Moderat	62	3	Moderat	Moderat økning i rapporterte fangster fra midten av 90-tallet, fire år uten rapportert fangst (inkl 2017). Toppår 2005 og en god del lavere etter.
195.52Z	Finnsætervassdraget	Troms	10,72	33,8	1	1	0	1	3	Moderat	62	2	God	2 mnd fisketid, forbudt nedenfor trappa, rapportert fra 2003, økning til 2011-13, lavere igjen deretter, noe gjenutsetting fra 2011. Videotelling 2015-17 viste mellom 256 og 374 ørret med svakt stigende trend. Antyder relativt lav beskatning.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
196.2Z	Rossfjordvassdraget	Troms	9,99	24,3	2	1	1	2	6	Høyt	78	2	God	2,5 mnd fisketid (3 mnd i innsjø) ,markant økning i rapporterte fangster fra 80/90-tallet til tidlig 2000, stabilt høye fangster deretter. Noe gjenutsetting fra 2013. Gytefisktellinger 2011 og 2017 ga i overkant av 300 fisk, men stor innsjø.
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	Troms	9,06	19,4	2	1	1	2	6	Høyt	62	2	God	Stabilt lave rapporterte fangster fram til 2010 fulgt av økning fram til 2016 (dårligere 2017). Fangstrapporteringen i vassdraget er mangelfull. Gytefisktellinger 2010-17 tyder på økning.
196.Z	Målselvassdraget	Troms	9,83	20,2	3	1	0	2	6	Høyt	64	4	Svært god	2 mnd fisketid, men utvidet nederst og opp for fossen. Markant økning i rapporterte fangster fram til 2015, også etter 2000. Høye fangster (maks over 5 tonn). Noe gjenutsetting fra 2011. Tellinger i trapp 2000-17 viser markant økning fra rundt 100 til over 1000 ørret (litt ned i 2017)
197.4Z	Straumselvassdraget i Tromsø	Troms	9,81	28,9	2	1	1	0	4	Høyt	31	2	God	Økte rapporterte fangster fra 90-tallet, svak nedgang etter ca 2010.
197.63Z	Tromvikvassdraget	Troms	10,42	33,3	2	1	1	1	5	Høyt	62	2	God	Jevn økning i rapporterte fangster og høyest etter 2010. Relativ høy fangst.
198.42Z	Tømmerelvassdraget	Troms	7,26	26,9	2	1	1	1	5	Høyt	62	1	God	2 mnd fisketid (2,5 nederst). Variable rapporterte fangster uten tidstrend, og relativt høye fangster. Gytefisktellinger 2013 og 17 ga 108 og 177 ørret, men problemer med for lav vannføring.
198.Z	Nordkjøselva i Balsfjord	Troms	6,81	26,7	1	1	0	1	3	Moderat	62	4	Moderat	Økte rapporterte fangster fram til 2002, deretter relativt markant reduksjon. Spesielt lav fangst i 2017. Gytefisktellinger 2010-2017

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														viser høyest midt i perioden. Fisket etter anadrom villfisk stengt i 2018 etter lokalt initiativ.
199.2Z	Tønsvikelva	Troms	9,63	32,7	1	1	0	1	3	Moderat	62	2	Dårlig	Merkelig fangststatistikk på 90-tallet. Lave fangster (under 20 fisk) i forhold til vassdragets størrelse og variable fangster etter 2004. Ikke bestand i lakseregisteret.
199.3Z	Skittenelva i Tromsø	Troms	9,33	32,3	1	1	0	1	3	Moderat	62	2	Dårlig	Merkelig fangststatistikk på 90-tallet, svært lave fangster etter 2005 (maks 12 fisk i 2016). Gjenutsetting etter 2012. Ikke bestand i lakseregisteret.
200.6Z	Skogfjordvassdraget	Troms	9,66	33,8	1	1	1	1	4	Høyt	62	2	Moderat	Merkelig fangststatistikk på 90 tallet, økte fangster fra 1998 til 2006, deretter noe ned igjen. Noe gjenutsetting fra 2014. Oppgangsfelle i 2014 ga 195 ørret, gytefisktellinger 2013, 14 & 17 ga reduksjon i 2017.
202.11Z	Skipsfjordvassdraget	Troms	8,57	33,9	1	1	1	1	4	Høyt	62	2	God	Merkelig fangststatistikk på 90-tallet, stabile fangster etter 2000 (rundt 40 fisk).
202.3Z	Vannareidvassdraget	Troms	8,46	34,1	1	1	1	0	3	Moderat	62	2	Moderat	Noe gjenutsetting fra 2011, reduserte fangster fra brukbare år midt på 2000-tallet
203.1Z	Oldervikelva	Troms	9,13	31,3	1	1	1	1	4	Høyt	46	2	God	Lave rapporterte fangster, svak økning siste år (to høyeste fangster fra 2016 og 2017). Gjenutsetting fra 2013. Ikke bestand i lakseregisteret.
203.2Z	Breivikvassdraget	Troms	8,78	29,9	1	1	1	1	4	Høyt	31	2	God	Økte rapporterte fangster fra midt på 90-tallet, maksfangst i 2016 (med høy gjenutsetting).
203.8Z	Jægervatnvassdraget	Troms	9,09	31,3	1	1	1	1	4	Høyt	46	2	Moderat	Økte rapporterte fangster fra 90- til 2000-tallet, reduksjon fra 2008. Gjenutsetting fra 2012 (mye i 2016).

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Fritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
204.Z	Signalldalselva	Troms	6,62	23,3	0	2	1	2	5	Høyt	0	2	God	Ikke fisketid nå pga reetablering etter rote-nonbehandlig 2015-16, økte fangster fra slutten av 90-tallet, stabilt fram til behandling. Omfattende fritidsfiske etter sjøørret i Pollen og andre deler av Storfjorden, både lokale fiskere og tilreisende via turoperator.
205.Z	Skibotnelva	Troms	7,58	25,9	0	2	1	2	5	Høyt	0	4	Moderat	Ikke fisketid nå pga reetablering etter rote-nonbehandlig 2015-16, markant økte fangster fra slutten av 90-tallet, fram til behandling. 294 ørret i gytefisketelling 2017. Vannkraftregulert med stor effekt. Omfattende fritidsfiske etter sjøørret i Pollen og andre deler av Storfjorden, både lokale fiskere og tilreisende via turoperator.
206.1Z	Manndalselva i Kåfjord	Troms	8,74	26,9	1	1	1	2	5	Høyt	31	5	Moderat	Fredet over fisketrapp. Økte rapporterte fangster fram til 2006, deretter redusert og spesielt lavt 2012-14 (pga rotenonbehandling i Skibotn?). Gytefisketelling ga 338 ørret i 2017 antyder moderat beskatning
206.5Z	Rotsundelva i Skjervøy	Troms	9,84	29,9	1	1	1	1	4	Høyt	62	2	God	Åpnet for fiske etter sjøørret, laksefiske stengt. Positiv trend i rapporterte fangster og maksimum rapportert i 2015. Problemer med overholdelse av fiskebestemmelser.
208.4Z	Oksfjordvassdraget (Fiskelva)	Troms	9,81	29	2	1	1	2	6	Høyt	62	2	God	2 mnd fisketid (2,5 nederst), relativt høye og stabile fangster (litt dårligere rundt midten av 2000-tallet), gjenutsetting fra 2011.
208.Z	Reisavassdraget	Troms	10,08	26,4	2	1	1	2	6	Høyt	78	4	God	2,5 mnd fisketid (3 nederst), markant økte fangster fra 90- til 2000-tallet og videre til 2005-07, fulgt av reduserte fangster med en del gjenutsetting . Fortsatt rel høye fangster

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														sammenlignet med 90-tallet (over 1000 fisk noen år).
209.8Z	Badderelva	Troms	9,67	28,3	1	1	1	1	4	0	0	2	Ingen bestand	Åpnet for fiske, men bare ett år i fangstrapport (2011, 4 fisk). Gytefisktellinger i 2016-17 ga 0 og 5 sjøørret. Ingen bestand i lakseregistrert. Fisketrapp ute av funksjon og stengt. Ulovlig graving i elva like nedstrøms brua.
209.Z	Kvænangselva	Troms	9,91	27,3	1	1	1	2	5	Høyt	78	2	Dårlig	Økning i rapporterte fagster fra 90- til 2000-tallet, fulgt av markant reduksjon fra 2006. Gjenutsetting fra 2010. Svært lave fangster i 2014-17. Gytefisktellinger 2010-17 med lave tall uten trend.
210.Z	Burfjordelva (Storelva i Burfjorden)	Troms	9,48	28,9	1	1	1	2	5	Høyt	31	2	Moderat	1 mnd fisketid (trolig fra 2010), fredet over øverste fisketrapp. Maksfangst 2002, fulgt av nedgang (kan være påvirket av kort fisketid) og lave fangster siste år . Gytefisktellinger 2010, 14, 15 & 17 viste opp til 131 ørret, som er i tråd med tidligere fangster. Trappene fungerer ikke og kan også påvirke fangstutviklingen.
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	Finnmark	9,09	33,1	2	1	1	1	5	Høyt	106	2	God	Fredet elvestrekning mellom innsjøer, markant økning i rapporterte fangster fram til 2014 (284 fisk), noe gjenutsetting fra 2010, små fisk som neppe er særlig utsatt i sjøfiske.
211.8Z	Bognelva	Finnmark	9,61	22,2	2	1	2	1	6	Høyt	106	4	Dårlig	I fangstrapport fra 2003 med negativ trend. Relativt sterkt jordbrukspåvirket og kanalisering.
212.2Z	Halselva	Finnmark	10,27	27,2	2	1	2	1	6	Høyt	106	2	Svært god	Jevnt økende fangster fra slutten av 90-tallet. Tellinger i felle fra 1987 til 2012 viser sterk økning.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
212.4Z	Mathiselva	Finnmark	9,87	26	2	1	1	1	5	Høyt	106	4	Dårlig	Markant økning i rapportert fangst fra 2007, etter flere år uten rapportert fangst (maksimum på 313 ørret i 2010). Dårlig igjen i 2016 og 2017. Vannkraftregulert med fraføring av vann, med perioder med tørrlegging. Trapp (1 km fra munningen) er fikset (trolig i 2010) og det er økning i oppvandringen av anadrom fisk.
212.6Z	Tverrelva	Finnmark	10,05	25,6	2	1	1	1	5	Høyt	106	4	Moderat	Gode fangster enkelte år fra 2004 (580 fisk) men også år uten rapportert fangst. Gytefisketelling i 2015 ga 620 ørret noe som antyder moderat beskatning men som ikke er spesielt mye sammelignet med maksfangst.
212.7Z	Transfarelva	Finnmark	10,06	25,3	3	1	2	2	8	Høyt	106	2	Moderat	Variable fangster uten tidstrend etter midten av 2000-tallet, men lavere rapporterte på 90-tallet. Gytefisketellinger 2015-17 ga mellom 30 og 110 ørret, noe som er lavt sammelignet med tidligere fangster og antyder høy beskatning. Gytebetanden kan imidlertid ha vært større pga ufullstendig dekning.
212.Z	Altaelva	Finnmark	10,06	25,5	3	1	2	2	8	Høyt	106	2	Svært god	Rapporterte fangster økte fra 80- og 90-tallet, topp i 2003 (7342 fisk), stabilt noe lavere fra 2004. Gytefisketelling i Eibyelva fra 2003 og 2006-17 viser høyere nivå uten tidstrend fra 2008.
213.1Z	Lakselva i Kviby	Finnmark	10,41	28	2	1	2	2	7	Høyt	106	2	God	Åpnet for fiske, noen fredningssoner, feilrapportering (punchefeil?) i 2013. Økning i rapporterte fangster fra slutten av 90-tallet til 2000-tallet og ytterligere økning etter 2012.
213.6Z	Kvalsundelva	Finnmark	9,91	31,2	2	1	1	0	4	Høyt	106	2	Moderat	Fredningssoner, generelt lave rapporterte fangster med enkeltår høyere (40 fisk i 2004),

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														gjenutsetting i 2016, 40 aure observert i gytefisktellinger i 2017. Små fisk.
213.Z	Repparfjordelva	Finnmark	9,30	29,7	2	1	2	0	5	Høyt	106	2	God	Fredningssoner, markant økte rapporterte fangster fra 80- og 90-tallet fram til 2005-06, og gode del lavere deretter men relativt stabilt (lavt i 2010-11). Lave fangster sammenlignet med laks. Noe gjenutsetting fra 2011. 7 år med gytefisktellinger i nederste del (fra 2011), med høyere nivå fra 2013. Tellinger i fisketrapp langt oppe 2010-17 viser liten økning fra til 2016, men lavere i 2017.
218.Z	Russelva	Finnmark	7,33	31,7	2	1	2	1	6	Høyt	106	1	God	Svært variable rapporterte fangster uten tidstrend. Maksfangst 47 fisk. Noe gjenutsetting i senere år. Videotellinger i 2015-16 viste 44 og 16 ørret (noe fangst nedenfor og driftsavbrudd). Data tyder på en tynn sjøørretbestand. Relativt stor fisk.
220.1Z	Snefjordvassdraget	Finnmark	7,98	33,6	1	1	1	0	3	Moderat	106	2	God	Bare åpnet for fiske i innsjøen, økte rapporterte fangster fra 90-tallet. Lave fangster fra 2015 og all ørret gjenutsatt i 2016. Ingen rapporterte fangster i 2017. 40 sjøørret i gytefisktellinger i 2015, men innsjø. Små fisk
220.5Z	Hamneelva	Finnmark	7,10	33,5	2	1	2	0	5	Høyt	106	1	Moderat	Ikke fiske oppstrøms innsjøen. I fangsrapport i 1990 (høyeste fangst) og 2012-17, negativ trend. Moderat stor fisk
220.8Z	Lafjordelva	Finnmark	5,47	33,8	0	2	2	0	4	Høyt	0	4	Dårlig	Ikke åpnet for fiske, ikke i fangsstatistikken. Sterkt regulert for vannkraft.
222.2Z	Strandelvvassdraget	Finnmark	4,77	33	0	1	2	0	3	Moderat	0	4	Usikker	Ikke fisketid, åpnet for sjørøye i innsjøen. Trolig fredet siden 2011, små fangster i de få åra som ble rapportert før det. Sterkt regulert for vannkraft.



Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
222.4Z	Smørfjordelva	Finnmark	3,49	32,1	0	2	1	1	4	0	0	1	Ingen be-stand	Ikke fisketid. I fangstrapport 1984-86 (maks-fangst 10), ellers ikke. Ingen bestand i lakse-regisretet.
222.7Z	Ytre Billefjordelva	Finnmark	2,50	31,2	1	1	2	1	5	0	0	0	Usikker	Fredning i øvre del. Sporadiske rapporterte fangster på noen få fisk (maks 5 fisk), bra og økende laksefangster.
223.Z	Stabburselva i Porsanger	Finnmark	2,12	30,4	2	1	2	1	6	Høyt	106	0	God	Fredningssoner, reduserte rapporterte fangs-ter fra 80-tallet til sent 90-tallet, men er fangstrapportene korrekte? Sammenslått de to Stabburselvene? Liten økning i fangster fra 99 til midt på 2000-tallet, relativt stabilt deretter. Til dels betydelig gjenutsetting fra 2011. Gyte-fisktellinger 2008, 09 10 og 14 tyder på øk-ning.
224.2Z	Brennelva	Finnmark	1,96	30	0	1	2	1	4	Høyt	0	1	Moderat	Ikke åpnet for fiske pga manglende organisering. Mulig defekt/dårlig fungerende fisket-rapp trekker ned. Relativt stabile rapporterte fangster fram til 2006, da fisket trolig ble stengt. Ulovlig vei, delvis i elvekanten over 2 km gjør at vi setter arealinngrep til 1.
224.Z	Lakselva i Porsanger	Finnmark	1,98	30,1	2	1	2	1	6	Høyt	107	2	God	Relativt stabile rapporterte fangster på litt la-vere nivå på 2010 enn 2000-tallet, relativt mye gjenutsetting fra 2010. Regulert for vannkraft med moderat effekt.
225.Z	Børselva i Porsanger	Finnmark	2,55	31,3	3	1	2	0	6	Høyt	106	0	God	Fredningssoner, svakt økende rapporterte fangster fra 80-tallet, ingen tidstrend etter 2000, noe gjenutsetting fra 2010. Gytefistel-linger 2004 & 2009-17 viser mest 2015 og noe mindre ørret før og etter.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Ertidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
227.2Z	Tømmervikvassdraget	Finnmark	5,04	33,2	1	1	1	0	3	0	0	1	Usikker	Stor fredningsone i øvre del (ca 2/3 av strekningen), 5 år med rapporterte sjøøretfangster (maksimum 12 fisk), men rapportert fangst av laks og sjørøye. Tyder på svært tynn ørretbestand. Ingen bestand? Store gjenutsetting av laksefisk senere år.
227.5Z	Lille Porsangerelva	Finnmark	4,20	32,5	2	1	2	0	5	Høyt	106	1	God	Fredet oppstrøms innsjø. Markant økning i rapporterte fangster fra 80- og 90-tallet til 2000-tallet, relativt stabilt deretter. Noe gjenutsetting fra 2013. Relativt store fangster.
227.6Z	Veidneselva	Finnmark	4,71	32,3	0	0	0	0	0	0	0	1	Ingen bestand	Fredningssoner, ett år med en sjørøret rapportert fanget etter 90-tallet. Bare en sjørøret registrert i oppgangsfelle i 2010. Bra med laks og sjørøye rapportert.
228.Z	Storelva i Lebesby (Kunes)	Finnmark	4,01	30,2	3	1	2	0	6	Høyt	106	1	God	Flere fredningssoner, positiv trend i fangster etter 2000, gjenutsetting siste to år, 4 år med gytefisktellinger uten trend.
231.64Z	Futelva i Gamvik	Finnmark	3,16	34,1	1	1	1	0	3	Moderat	106	1	Usikker	Bare åpnet for fiske i innsjøer. Små (maks 18 fisk) og variable fangster uten tidstrend. Mye gjenutsetting siste år. Røye i markant reduksjon i fangstene.
231.7Z	Sandfjordelva i Gamvik	Finnmark	2,91	34,1	1	1	2	0	4	0	0	1	Ingen bestand	Mange fredningssoner, 1-5 sjørøret rapportert årlig. Stor laksebestand, røyebestand i reduksjon. Ingen bestand i lakseregistret.
231.8Z	Risfjordvassdraget	Finnmark	2,51	34,1	2	1	2	0	5	Høyt	106	0	God	Fredningssoner, stabile rapporterte fangster på 50-60 fisk uten tidstrend. Moderate gjenutsettinger fra 2012.
233.Z	Langfjordelva i Gamvik (Laggo)	Finnmark	3,24	31,3	1	1	1	0	3	0	0	1	Ingen bestand	Ikke fisketid pga ingen bestand, årlige rapporterte fangster fra 3 til 40 (ett år uten fangst) uten tidstrend, gjenutsetting fra 2010 (til dels høy andel pga ikke åpnet fiske etter ørret),

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksetiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														ingen bestand i lakseregistret. Fra 0-5 sjøørret i gytefisktellinger i senere 5 år (ikke øvre deler). Store bestander av laks og sjørøye.
234.Z	Tanavassdraget	Finnmark	1,04	27	3	1	2	0	6	Høyt	107	0	God	Økte rapporterte fangster fra 80- til 90-tallet, deretter reduksjon og stabilt lavere nivå etter 2008.
235.Z	Storelva i Berlevåg	Finnmark	1,40	33,6	0	0	0	0	0	0	0	0	Ingen bestand	Ikke bestand i lakseregistret og drivtelling og oppvandringsstudier i de senere år bekrefter at dette et et vassdrag med en voksende laksebestand og en sjørøyebestand
236.Z	Kongsfjordelva	Finnmark	1,12	33	0	0	0	0	0	0	0	1	Ingen bestand	Ikke bestand i lakseregistret og drivtelling (maksimalt 2 ørret obs) og oppvandringsstudier i de senere år bekrefter at dette et et vassdrag med en stor laksebestand og noen få sjørøye
237.Z	Syltefjordelva (Vesterelva i Båtsfjord)	Finnmark	0,82	32,9	0	0	0	0	0	0	0	0	Ingen bestand	Ikke bestand i lakseregistret (en fangst rapportert i de siste 20 år) og i oppvandringfelle i 2012 og 2013 ble det observert 2 sjøørret hvert år.
238.Z	Sandfjordelva i Båtsfjord	Finnmark	0,75	33,8	0	0	0	0	0	0	0	0	Ingen bestand	Ikke bestand i lakseregistret (aldri rapportert fangst av sjøørret)
239.3Z	Skallelva i Vadso	Finnmark	0,70	33,4	3	1	1	0	5	Høyt	106	0	God	Relativt høye fangster på midten av 2000-tallet, mindre deretter. Noe gjenutsetting fra 2010. Tre år med gytefisktelling med svært få sjøørret observert, men små strekninger dekket. Sjørøye og laks dominerer. I et langt perspektiv (fra 1980) er det ingen klar tidstrend men to toppe.
239.Z	Komagelva	Finnmark	0,70	33,5	2	1	2	0	5	Høyt	106	0	Svært god	Økende rapporterte fangster, små fangster fram til 2000, deretter markant økning, relativt mye gjenutsettinger fra 2010. Ingen

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Eritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fisketid (dager)	Sum påvirkninger	Bestandsstilstand	Kommentar
														tidstrend i gytefisktellinger 2003 og 2006-17. Høy gjennomsnittsvekt.
240.Z	Vestre Jakobselv	Finnmark	0,69	32,2	0	1	2	0	3	Moderat	0	0	God	Ikke fisketid på ørret (trolig fra 2010) og mye av bifangsten settes ut. Stor mellomårsvariasjon i fangst uten tidstrend. Markant vekst i laksebestand.
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	Finnmark	0,69	31,9	3	1	2	0	6	Høyt	106	0	Svært god	Fredningssoner. Stabile rapporterte fangster fram til 2015, men høye fangster siste to år. Ingen tilleggbelastning. Litt gjenutsetting fra 2010.
241.Z	Bergebyelva	Finnmark	0,69	32	0	0	0	0	0	0	0	0	Ingen bestand	Ingen bestand i lakseregisteret. Fangster på en ørret i året etter 2005 og noen år uten fangst.
242.2Z	Nyelva	Finnmark	0,69	32,1	0	1	1	0	2	Lavt	0	0	God	Ikke åpnet for fiske pga manglende organisering. Fire år i statistikken med opp til 53 fisk, 26 i 2015.
243.Z	Klokkerelva	Finnmark	0,69	31,2	3	1	2	0	6	Høyt	106	0	God	Betydelig høyere rapporterte fangster (antall) 90-tallet enn etter, men mye småfisk i fangstene på 90-tallet. Litt gjenutsetting fra 2015. Ingen klare trender etter tidlig 2000.
244.4Z	Munkelva	Finnmark	0,69	22	3	1	1	0	5	Høyt	106	0	God	Ingen klar tidstrend i rapporterte fangster, men vesentlig lavere fangster fra 2010. Noe gjenutsetting fra 2015.
244.Z	Neidenelva	Finnmark	0,69	22	3	1	2	0	6	Høyt	92	0	God	Positiv tidstrend i rapporterte fangster fra 80-tallet, topp rundt 2000 og noe lavere deretter.
246.1Z	Sandneselva i Sør-Varanger	Finnmark	0,69	0	2	1	1	1	5	Høyt	106	0	God	Fredningssoner. I fangstrapport fra 2011 med moderat høye fangster (opp til 60 fisk). Mulig eldre tall også, men kan være sammenblanding med annen Sandneselv? En god del gjenutsettinger.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Luseindeks (verdi)	Salinitet	Fiske ferskvann	Fritidsfiske sjø	Sjølaksefiske	Ulovlig fiske	Fangstrykk sum	Fangstrykk	Fiskeid (dager)	Sum påvirkninger	Bestands tilstand	Kommentar
247.3Z	Karpelva	Finnmark	0,69	0	1	1	1	0	3	Moderat	62	1	Svært god	Fredningssoner, med unntak av ett år med stor fangst av små fisk (1998) er rapporterte fangster stabilt lave. Oppgangsfelle i 2011 ga 254 sjøørret, og antyder svært lav beskatning. Gjenutsetting fra 2010.
247.Z	Grense Jakobselv	Finnmark	0,69	0	1	1	2	0	4	Høyt	76	1	God	Små rapporterte fangster, litt lavere etter 2010. Gytedefisketelling i hele vassddraget i 2016 ga 13 sjøørret. Svært liten bestand av sjøørret. Høy andel gjenutsetting etter 2010.

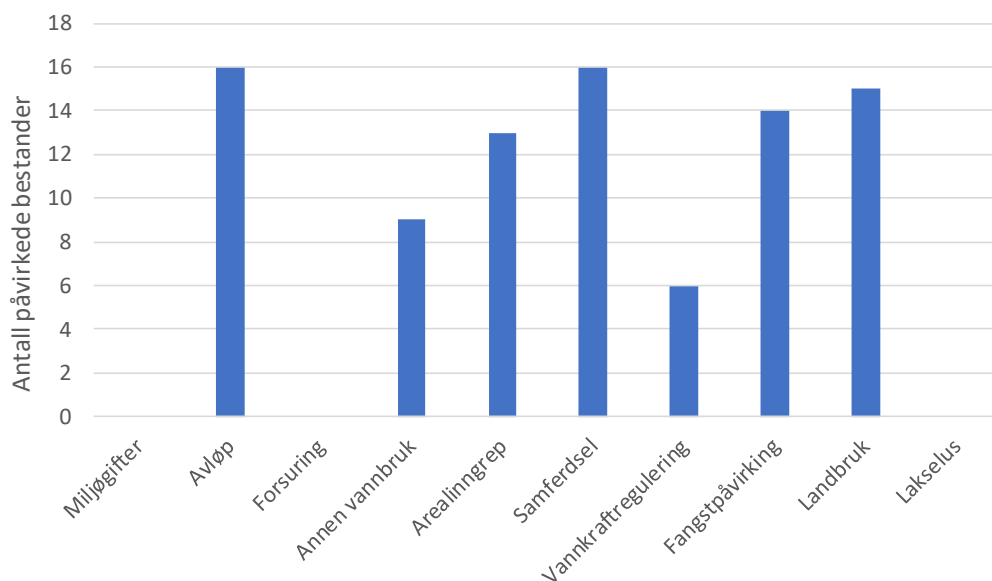
### Vedlegg 3. Sammendrag av resultat fra klassifiseringen for hvert fylke.

*Aust-Agder og Vest-Agder er slått sammen til Agder. Fylkene øst for Agder er slått sammen til Østlandet. Kartene viser klassifiserte bestander i hvert fylke og deres bestandsstatus. Figurene viser antall bestander påvirket av ulike påvirkningsfaktorer per fylke. For tilstanden til sjørretbestandene i hvert fylke se figur 3.2 i rapporten og for effekter av de ulike påvirkningsfaktorene figur 3.6.*

#### Østlandet (alle fylker øst for Agder)

Sjørretens bestandstilstand var blant de beste i landet til tross for at bestandene var relativt sterkt påvirket av menneskelig aktivitet. Østlandet hadde høyest andel bestander i god tilstand etter Troms og Finnmark. 22 % av bestandene var i god tilstand, 56 % i moderat tilstand og 22 % i dårlig tilstand. Sjørreten på Østlandet var påvirket av litt andre aktiviteter enn i mange andre deler av landet. Samferdsel, avløp og landbruk var de største påvirkningene på Østlandet i form av antall påvirkede bestander, mens landbruk og fangst var viktigst ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Dette området var det eneste i landet som ikke hadde negative effekter av lakselus fra oppdrett. Det var 18 vurderte bestander.

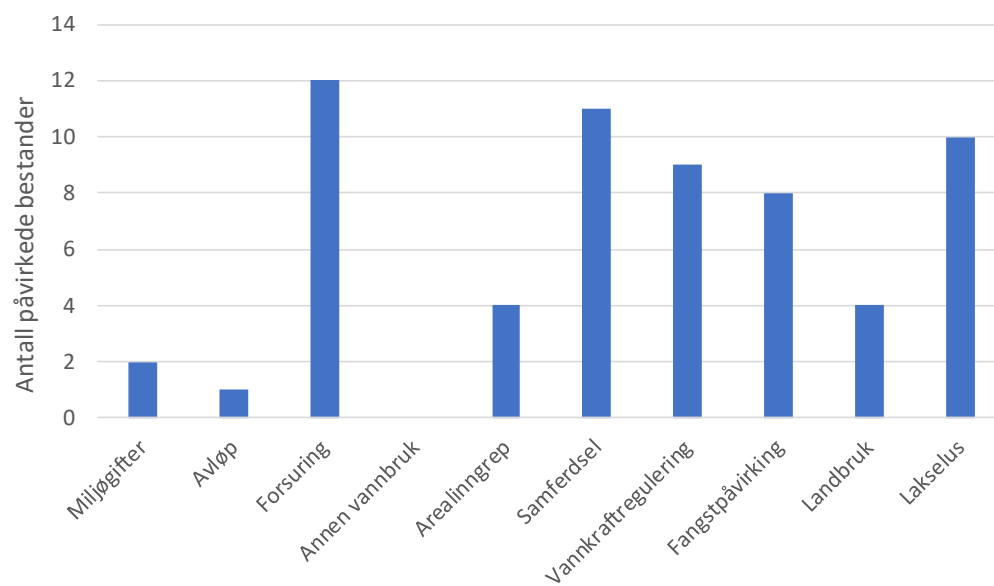




### Agder (Aust-Agder og Vest-Agder)

Bestandsstatusen i Agder var dårligere enn på Østlandet og i Nordland, Troms og Finnmark, men bedre enn i øvrige fylker. Relativt få bestander ble vurdert. 25 % av bestandene var i god tilstand, 25 % i moderat tilstand, 33 % i dårlig tilstand og 17 % i svært dårlig tilstand. Agder var området der bestandene hadde høyest gjennomsnittlig påvirkning av menneskelig aktivitet. Forsuring, samferdsel, lakselus og vannkraftregulering var de største påvirkningene på sjørørten i Agder i form av antall påvirkede bestander, mens samferdsel, vannkraft og forsuring var viktigst ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var 12 vurderte bestander.



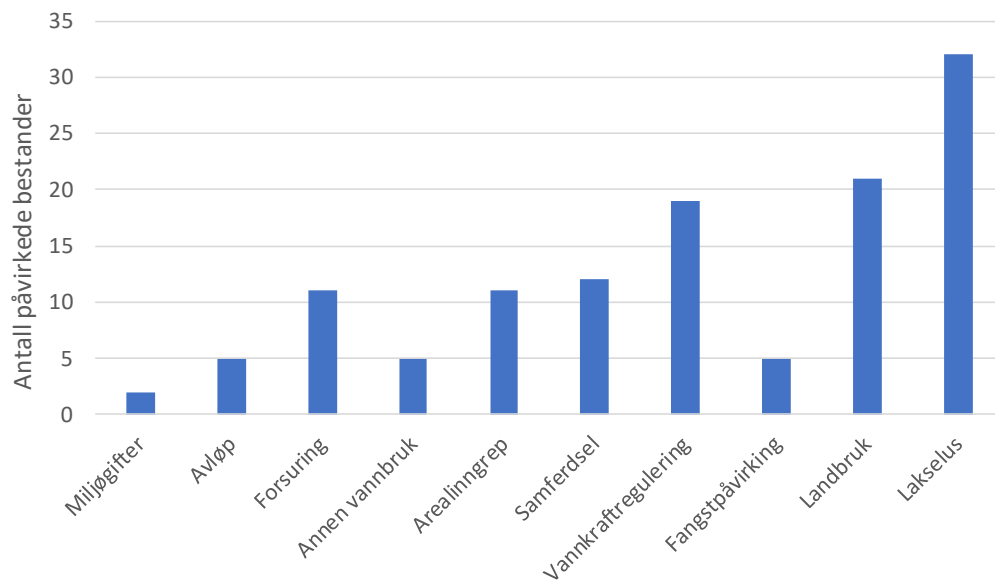




## Rogaland

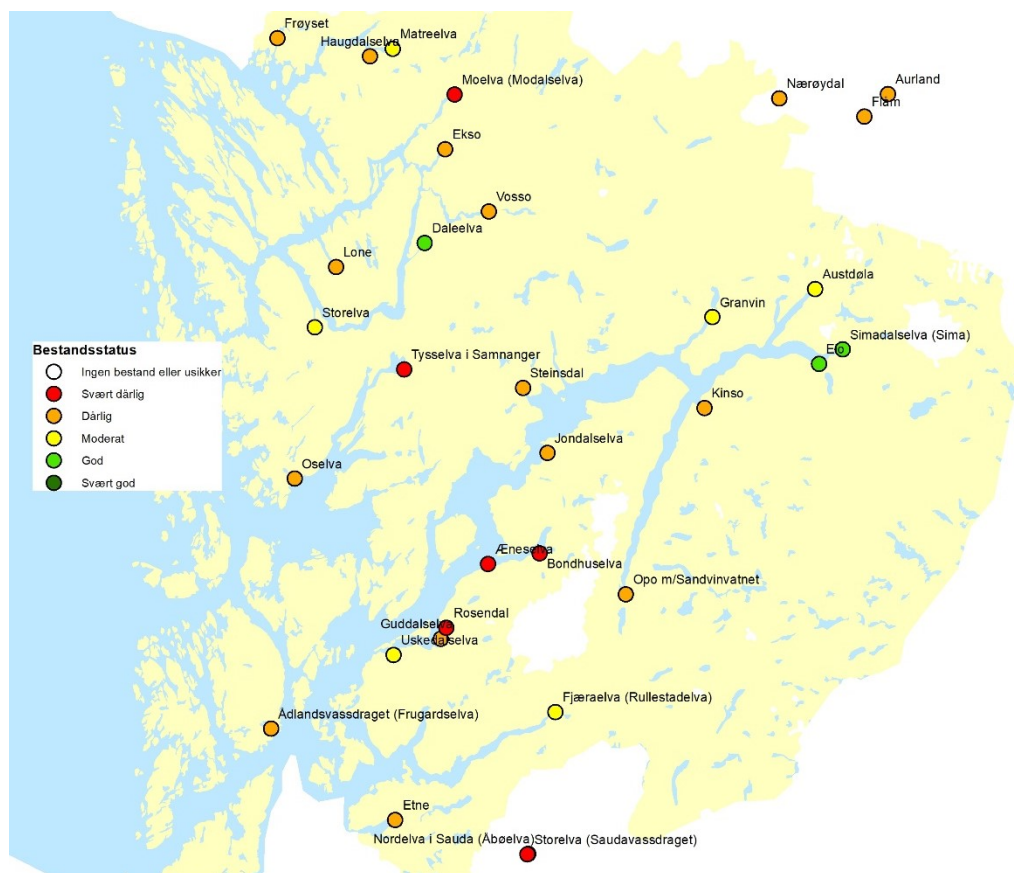
Med unntak av én bestand i svært god tilstand var mange av sjøørretbestander i Rogaland i dårlig tilstand. Bestandene var i stor grad negativt påvirket av menneskelig aktivitet. Rogaland var fylket med størst andel sjøørretbestander i svært dårlig tilstand (22 %). For øvrig var det ingen bestander i klassen god, 34 % i moderat tilstand og 41 % i dårlig tilstand. Rogaland hadde nest høyeste gjennomsnittlige påvirkning av menneskelig aktivitet, etter Agder. Lakselus, landbruk, og kraftregulering var de største påvirkningene på sjøørreten i Rogaland, både i form av antall påvirkede bestander, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var også 11 vassdrag påvirket av forurengning. Det var 32 vurderte bestander.

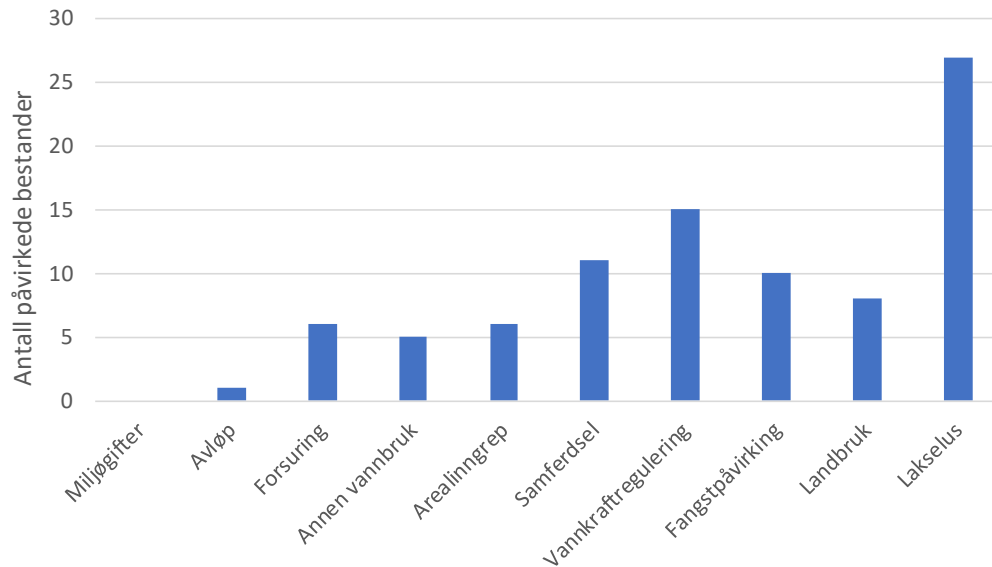




## Hordaland

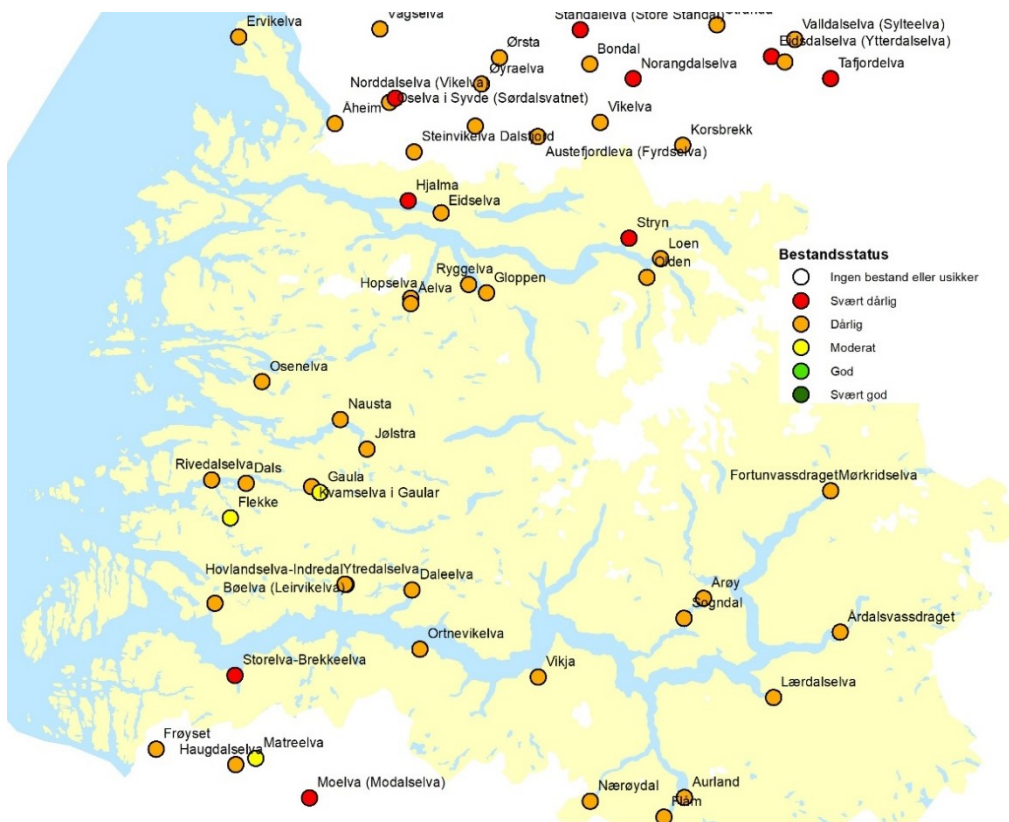
En stor andel av sjørrettbestandene i Hordaland var i dårlig (48 %) eller svært dårlig tilstand. For øvrig var 11 % av bestandene i god tilstand og 22 % i moderat tilstand. Lakselus dominerte som viktigste påvirkningsfaktor, fulgt av vannkraftregulering, samferdsel og landbruk, både i form av antall påvirkede bestander, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Det var 27 vurderte bestander.





### Sogn og Fjordane

Sogn og Fjordane var sammen med Møre og Romsdal fylket med dårligst tilstand for sjørretbestandene. Nesten alle bestandene var i dårlig eller svært dårlig tilstand, og ingen var i god eller svært god tilstand. 6 % av bestandene var i moderat tilstand, 82 % i dårlig tilstand og 12 % i svært dårlig tilstand. Lakselus, arealinngrep, vannkraftregulering, beskatningstrykk, og forsuring var alle faktorer som påvirket sjørreten i Sogn og Fjordane negativt. Ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene dominerte lakselus, fulgt av vannkraft og arealinngrep. Deler av bestandene fra indre fjordområder som har lengre vandringar kan være mer utsatt for lakselus enn våre vurderinger tilsier (vi vurderte ut fra post-smolt). Det var 34 vurderte bestander.



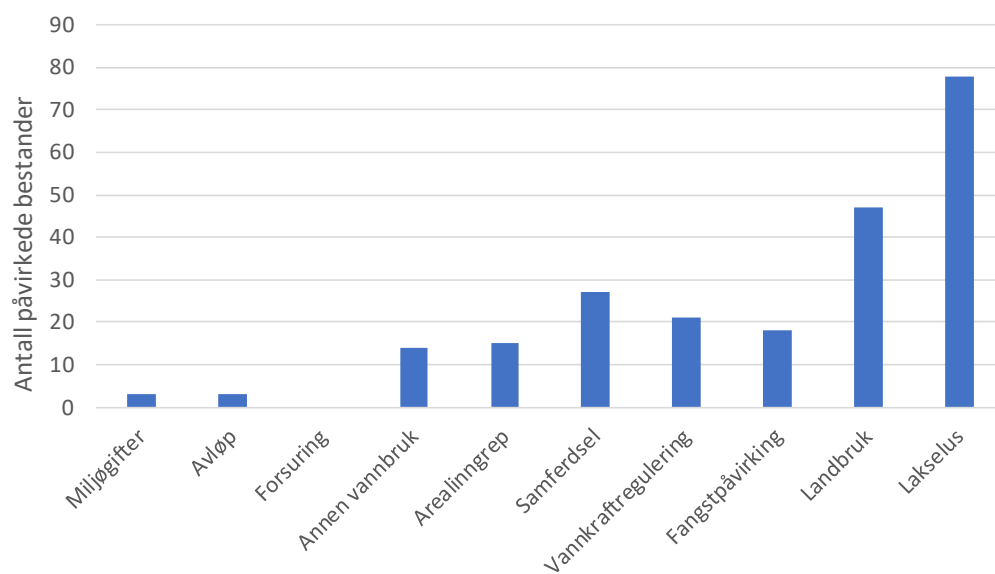
Møre og Romsdal var sammen med Sogn og Fjordane fylket med dårligst tilstand for sjøørretbestandene. De fleste bestandene var i dårlig eller svært dårlig tilstand. Bare én bestand var i god tilstand. Videre var 11 % av bestandene i moderat tilstand, 66 % i dårlig tilstand og 21 % i svært dårlig tilstand. Møre og Romsdal var blant fylkene som var sterkest påvirket av menneskelig aktivitet. Lakselus hadde den største effekten, fulgt av samferdsel, landbruk og fangst, ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelser. De samme påvirkningene var også viktig i form av antall påvirkede vassdrag, men arealinngrep og vannkraftreguleringer påvirket også relativt mange vassdrag. Det var 61 vurderte bestander.





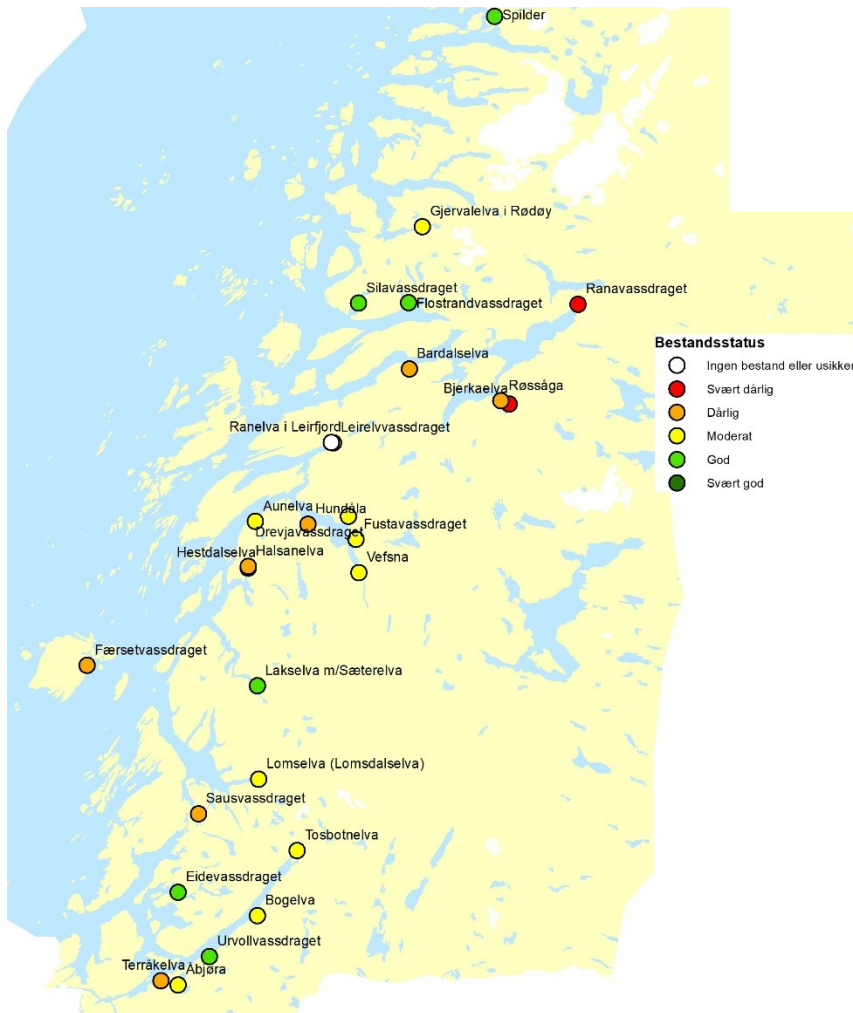
Få sjørørtebestander i Trøndelag var i god tilstand (6 %). 40 % av bestandene var i moderat tilstand, 45 % i dårlig tilstand og 9 % i svært dårlig tilstand. Lakselus og landbruk var de to største påvirkningene på sjørørten i Trøndelag både ut fra hvor stor effekt de hadde på reduserte bestandsstørrelser, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. En del bestander var også påvirket av samferdsel, vannkraftregulering og beskatningstrykk. Det var 78 vurderte bestander.





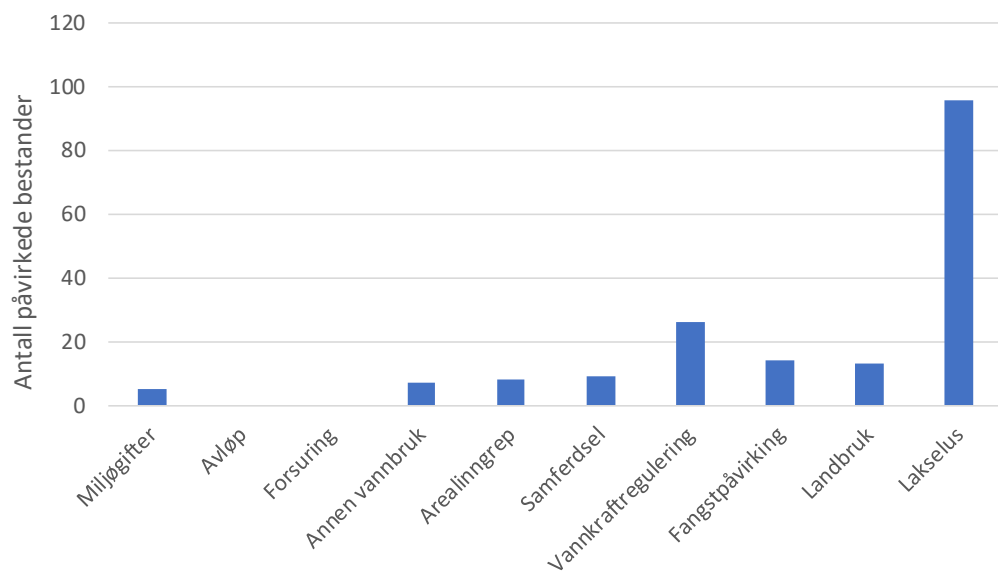
## Nordland

Nordland hadde høyere andel sjørretbestander i god tilstand (23 %) enn fylkene lengre sør, med unntak av Østlandet. Nordland var sammen med Troms og Finnmark fylkene der sjørreten var minst påvirket av menneskelig aktivitet. I tillegg til bestandene i god tilstand, var 49 % i moderat tilstand, 24 % i dårlig tilstand og 4 % i svært dårlig tilstand. Lakselus var den dominerende påvirkningen på sjørretbestandene i Nordland, både i form av antall påvirkede bestander, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Vannkraftregulering påvirket også mange bestander negativt. Det var 96 vurderte bestander.



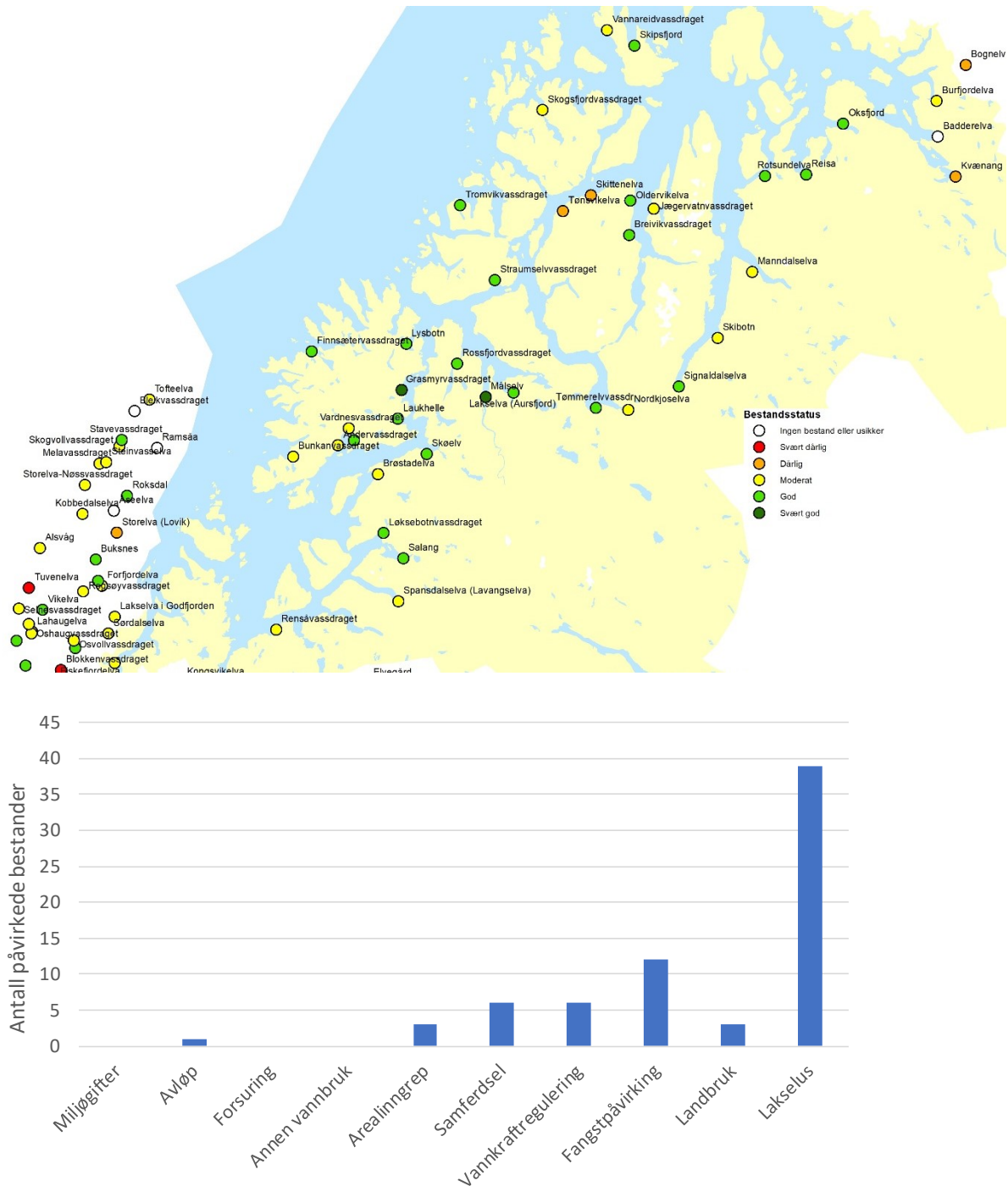






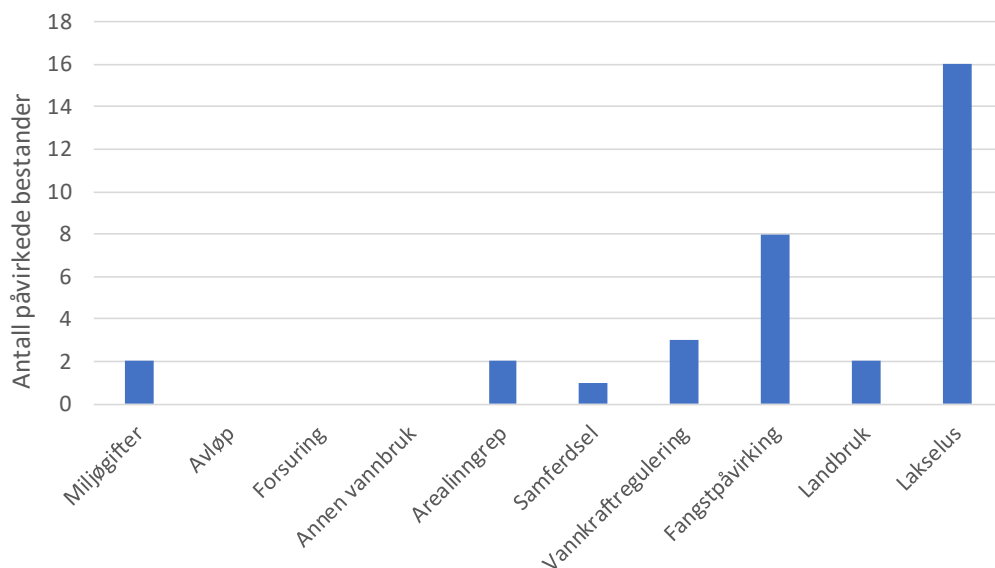
## Troms

Troms var fylket med nest høyest andel sjørøretbestander i god eller svært god tilstand (til sammen 54 %), etter Finnmark. Det var få bestander i dårlig tilstand og ingen i svært dårlig tilstand. 5 % av bestandene var i svært god tilstand, 49 % i god tilstand, 38 % i moderat tilstand og 8 % i dårlig tilstand. Troms var sammen med Nordland og Finnmark fylkene der sjørøreten var minst påvirket av menneskelig aktivitet. Lakselus var den største negative påvirkningen på sjørøretbestandene i Troms, både i form av antall påvirkede bestander, og ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene. Deretter kom fangst og vannkraftregulering. Det var 39 vurderte bestander.



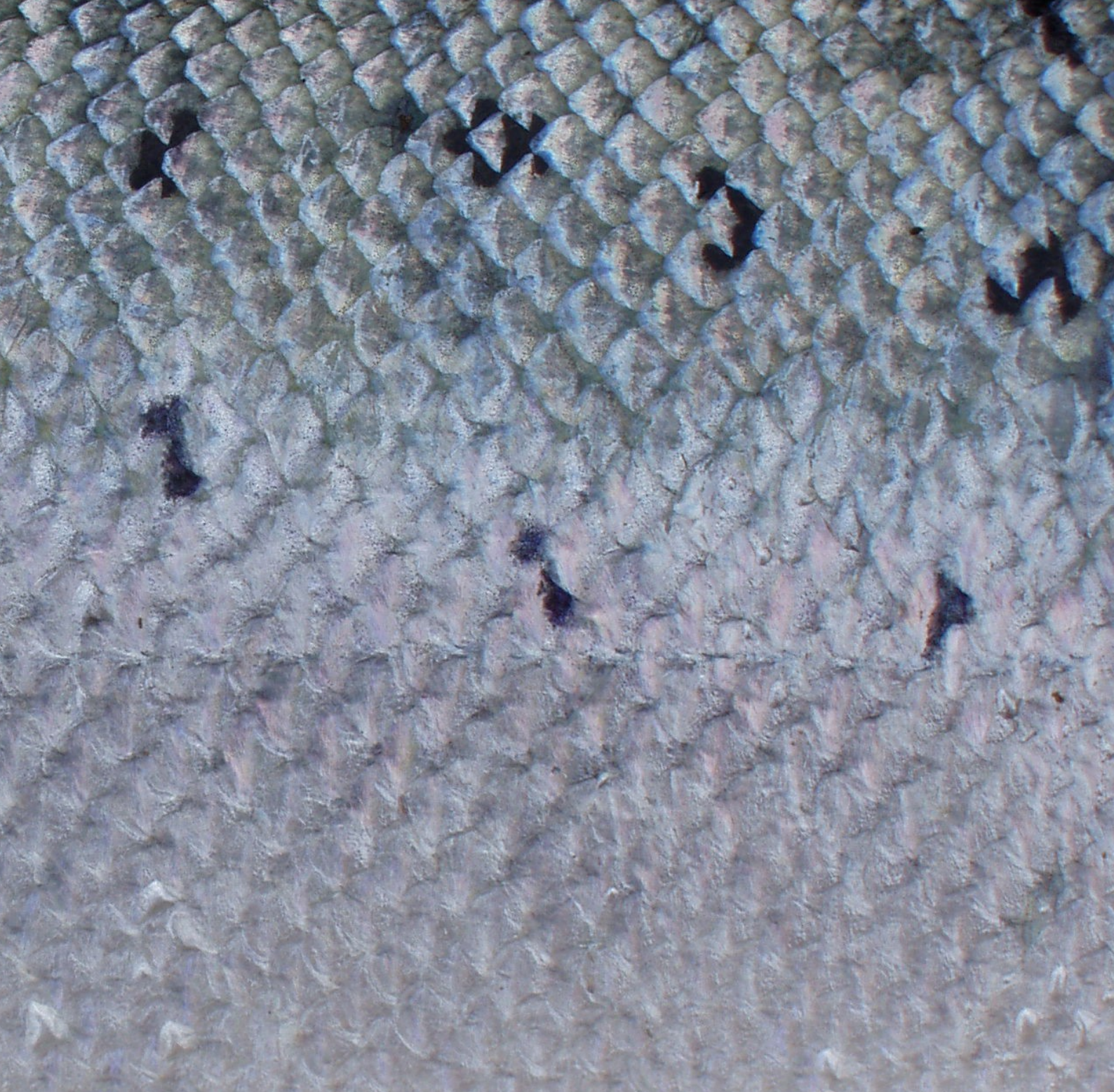
## Finnmark

Finnmark var landets beste fylke for sjørøret. Finnmark hadde høyest andel bestander i god eller svært god tilstand (til sammen 76 %), og det var få bestander i dårlig tilstand. 15 % av bestandene var i svært god tilstand, 61 % i god tilstand, 15 % i moderat tilstand og 9 % i dårlig tilstand. Finnmark var fylket der sjørøret var minst påvirket av menneskelig aktivitet. Lakselus og fangstpåvirkning var de største påvirkningen på laksebestandene i Finnmark, både ut fra hvor stor negativ effekt hver påvirkning ble vurdert til å ha på bestandsstørrelsene og ut fra antall påvirkede bestander. Det var 33 vurderte bestander.







**KONTAKTINFO:**

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning

Torbjørn Forseth, NINA, [torbjorn.forseth@nina.no](mailto:torbjorn.forseth@nina.no) (leder)

Eva B. Thorstad, NINA, [eva.thorstad@nina.no](mailto:eva.thorstad@nina.no) (sekreteriat)

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-27-6

