

## 420 kV Kraftledning Ørskog - Fardal

En tilleggsrapport til konsekvensutredningen  
for friluftsliv, turisme og fritidsboliger:

- Stasjonslokalisering i Ålfoten i Bremanger  
kommune, samt nytt traséalternativ 1.11.2

Torvald Tangeland



LAGSPILL



ENTUSIASME



INTEGRITET



KVALITET

## **NINAs publikasjoner**

### **NINA Rapport**

Dette er en ny, elektronisk serie fra 2005 som erstatter de tidligere seriene NINA Fagrapport, NINA Oppdragsmelding og NINA Project Report. Normalt er dette NINAs rapportering til oppdragsgiver etter gjennomført forsknings-, overvåkings- eller utredningsarbeid. I tillegg vil serien favne mye av instituttets øvrige rapportering, for eksempel fra seminarer og konferanser, resultater av eget forsknings- og utredningsarbeid og litteraturstudier. NINA Rapport kan også utgis på annet språk når det er hensiktsmessig.

### **NINA Temahefte**

Som navnet angir behandler temaheftene spesielle emner. Heftene utarbeides etter behov og serien favner svært vidt; fra systematiske bestemmelsesnøkler til informasjon om viktige problemstillinger i samfunnet. NINA Temahefte gis vanligvis en populærvitenskapelig form med mer vekt på illustrasjoner enn NINA Rapport.

### **NINA Fakta**

Faktaarkene har som mål å gjøre NINAs forskningsresultater raskt og enkelt tilgjengelig for et større publikum. De sendes til presse, ideelle organisasjoner, naturforvaltningen på ulike nivå, politikere og andre spesielt interesserte. Faktaarkene gir en kort framstilling av noen av våre viktigste forskningstema.

### **Annen publisering**

I tillegg til rapporteringen i NINAs egne serier publiserer instituttets ansatte en stor del av sine vitenskapelige resultater i internasjonale journaler, populærfaglige bøker og tidsskrifter.

**Norsk institutt for naturforskning**

## **420 kV Kraftledning Ørskog - Fardal**

En tilleggsrapport til konsekvensutredningen  
for friluftsliv, turisme og fritidsboliger:

- Stasjonslokalisering i Ålfoten i Bremanger  
kommune, samt nytt traséalternativ 1.11.2

Torvald Tangeland

Tangeland, T. 2008 420 kV Kraftledning Ørskog – Fardal. En tilleggssrapport til konsekvensutredningen for friluftsliv, turisme og fritidsboliger: Stasjonslokalisering i Ålfoten i Bremanger kommune, samt nytt traséalternativ 1.11.2. NINA Rapport 400, 24 s.

Lillehammer, September 2008

ISSN: 1504-3312

ISBN: 978-82-426-1965-5

RETTIGHETSHAVER

© Statnett

Publikasjonen kan siteres fritt med kildeangivelse

TILGJENGELIGHET

[Åpen]

PUBLISERINGSTYPE

Digitalt dokument (pdf)

REDAKSJON

Torvald Tangeland, Øystein Aas, Margrethe Tingstad

KVALITETSSIKRET AV

Øystein Aas

ANSVARLIG SIGNATUR

Forskningssjef Børre Dervo (sign.)

OPPDRAKSGIVER(E)

Statnett

KONTAKTPERSON(ER) HOS OPPDRAGSGIVER

Magne Maurseth og Christian Færø

FORSIDEBILDE

[xx]

NØKKEWORD

Konsekvensutredning

Turisme

Friluftsliv

Fritidsboliger

Kraftlinje

Sogn og Fjordane

Møre og Romsdal

Ørskog

Fardal

KEY WORDS

Impact Assessment

Tourism

Outdoor recreation

Second homes

Powerlines

KONTAKTOPPLYSNINGER

**NINA hovedkontor**

7485 Trondheim

Telefon: 73 80 14 00

Telefaks: 73 80 14 01

**NINA Oslo**

Gaustadalléen 21

0349 Oslo

Telefon: 73 80 14 00

Telefaks: 22 60 04 24

**NINA Tromsø**

Polarmiljøsentret

9296 Tromsø

Telefon: 77 75 04 00

Telefaks: 77 75 04 01

**NINA Lillehammer**

Fakkeltgården

2624 Lillehammer

Telefon: 73 80 14 00

Telefaks: 61 22 22 15

[www.nina.no](http://www.nina.no)

---

## Sammendrag

Tangeland, T. 2008 420 kV Kraftledning Ørskog – Fardal. En tilleggsrapport til konsekvensutredningen for friluftsliv, turisme og fritidsboliger: Stasjonslokalisering i Ålfoten i Bremanger kommune, samt nytt traséalternativ 1.11.2. NINA Rapport 400, 24 s.

Statnett jobber med utredning av ny 420 kV kraftlinje fra Ørskog i Møre og Romsdal til Fardal i Sogn og Fjordane. NINA har tidligere utredet konsekvenser av prosjektet for interessene reiseliv, friluftsliv og fritidsboliger.

Formålet med denne rapporten er å vurdere de nye stasjonslokaliseringer for transformering i Ålfoten i Bremanger kommune og det nye traséalternativet som herav fremkommer, sammen med de alternativene som ble konsekvensutredet i NINA Rapport 212 og NINA Rapport 335. Rapporten er ikke en selvstendig rapport men må og skal leses sammen med NINA Rapport 212 og 335.

Rapporten rangerer de ulike alternativene for transformatorstasjon og det nye trasealternativet i forhold til de tre interessene. For reiseliv og friluftsliv vurderes stasjonsalternativ C som minst konfliktfyllt, og F som det mest problematiske, mens for fritidsboliger er D best og H minst gunstig. Ulike trasealternativer i forbindelse med de ulike alternativer drøftes også.

Torvald Tangeland, NINA, Fakkeldgården, 2624 Lillehammer, [torvald.tangeland@nina.no](mailto:torvald.tangeland@nina.no)

# Innhold

<b>Sammendrag</b> .....	<b>3</b>
<b>Innhold</b> .....	<b>4</b>
<b>Forord</b> .....	<b>6</b>
<b>1 Innledning</b> .....	<b>7</b>
<b>2 Metode</b> .....	<b>8</b>
<b>3 Dagens situasjon – verdivurdering</b> .....	<b>8</b>
3.1 Bremanger kommune.....	8
3.1.1 Reiseliv.....	8
3.1.2 Friluftsliv.....	8
3.1.3 Fritidsboliger.....	8
<b>4 Virkninger og konsekvenser</b> .....	<b>8</b>
<b>5 Seks alternative transformeringspunkter og et nytt traséalternativ – Hvordan påvirker dette området rundt Ålfoten i Bremanger kommune?</b> .....	<b>9</b>
5.1 Alternativ A: Førdedalen vest (Førdesætra).....	9
5.1.1 Reiseliv.....	10
5.1.2 Friluftsliv.....	10
5.1.3 Fritidsboliger.....	10
5.2 Alternativ B: Førdedalen midtre (sør for elven).....	10
5.2.1 Reiseliv.....	11
5.2.2 Friluftsliv.....	11
5.2.3 Fritidsboliger.....	11
5.3 Prioriteringer i Førdedalen.....	11
5.3.1 Stasjon A versus B.....	11
5.3.2 Veitrase A, B og kombinert A-B.....	11
5.3.3 Kraftlinjetrasene.....	12
5.4 Alternativ C: Førdedalen øst (Førdepollen).....	12
5.4.1 Reiseliv.....	12
5.4.2 Friluftsliv.....	12
5.4.3 Fritidsboliger.....	12
5.5 Alternativ D: Åskåra øst (Førdepollen).....	12
5.5.1 Reiseliv.....	13
5.5.2 Friluftsliv.....	13
5.5.3 Fritidsboliger.....	13
5.6 Alternativ F: Svinevika.....	13
5.6.1 Reiseliv.....	14
5.6.2 Friluftsliv.....	14
5.6.3 Fritidsboliger.....	14
5.7 Alternativ H: Myklebustdalen midtre (Litlevatnet).....	14
5.7.1 Reiseliv.....	15
5.7.2 Friluftsliv.....	16
5.7.3 Fritidsboliger.....	16
5.8 Rangering av stasjonsalternativene/konsekvensmatrise.....	16
5.8.1 Reiseliv.....	16
5.8.2 Friluftsliv.....	16
5.8.3 Fritidsboliger.....	17
5.9 Traséalternativer.....	17

---

5.9.1	Reiseliv.....	17
5.9.2	Friluftsliv .....	18
5.9.3	Fritidsboliger.....	18
5.9.4	Anbefalt traséløsning med stasjonsalternativ A, B, C og D .....	18
5.9.5	Anbefalt traséløsning mot vest fra trafoalternativ F .....	18
5.9.6	Anbefalt traséløsning med stasjonsalternativ H.....	18
<b>6</b>	<b>Avbøtende tiltak.....</b>	<b>19</b>
<b>7</b>	<b>Referanser .....</b>	<b>20</b>

## Forord

Dette notatet er gjort på oppdrag for Statnett i forbindelse med den planlagte nye 420 kV kraftledningen mellom Ørskog og Fardal ved Sogndal i Sogn og Fjordane. Formålet har vært å vurdere konsekvensene av prosjektet for reiselivsnæringen, friluftsinteressene og fritidsboligene i området. Notatet er et tillegg til NINA Rapport 212 og NINA Rapport 335. Fokuset har vært på å konsekvensvurdere de seks alternative trafostasjonsplasseringene i Ålfoten i Bremanger kommune, samt det nye traséalternativet 1.11.2. Dette er nye alternativer som ikke var aktuelle da NINA Rapport 212 og NINA Rapport 335 ble utarbeidet henholdsvis høsten 2006 og 2007.

Prosjektet er gjennomført i løpet av et par uker i september 2008. Underveis i prosjektet har vi hatt kontakt med oppdragsgiver. Grunnet knappe tipsrammer har det ikke vært anledning til å foreta noen ny befaring i området eller foretatt supplerende intervjuer med reiselivsnæringen, interesseorganisasjoner eller kommunen i utredningsområdet. Notatet baserer seg i sin helhet på tidligere befaringer i området, samt intervjuer som ble foretatt med lokale representanter for de tre ulike utredningstemaene i forbindelse med NINA Rapport 212 og 335.

Vi takker også Statnett v/Magne Maurseth og Christian Færø for et godt og konstruktivt samarbeid i hele prosjektperioden.

Det understrekes at rapporten, med dens eventuelle feil og mangler, er oppdragstagers ansvar.

Lillehammer, september 2008

Øystein Aas  
Seniorforsker, prosjektleder

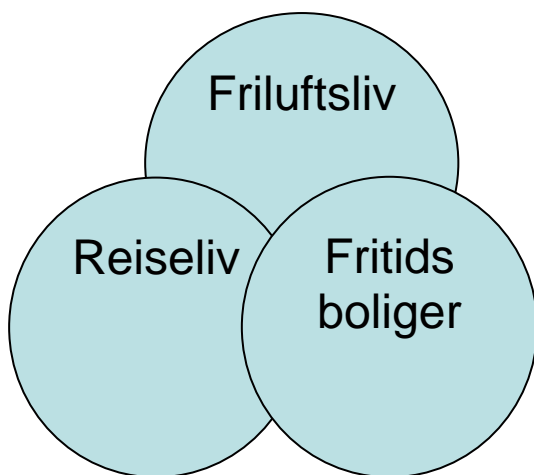
# 1 Innledning

NINA gjennomførte høsten 2006 en konsekvensutredning i forbindelse med planene om en ny 420 kV kraftledning mellom Ørskog i Møre og Romsdal og Fardal nær Sogndal i Sogn og Fjordane (Tangeland og Aas 2007, NINA Rapport 212). Formålet med rapporten var å vurdere konsekvensene av planene for en ny 420 kV kraftlinje mellom Ørskog og Fardal for reiselivsnæringen, friluftsliv- og fritidsbolig interessene i de berørte områdene. Etter at rapporten var levert i desember 2006 dukket det opp en del nye traséalternativer og mulige nye transformeringspunkter på strekningen. Disse ble konsekvensutredet i NINA Rapport 335 (Tangeland 2008) i perioden september 2007 – januar 2008. Etter at disse to rapportene var utarbeidet og levert har det dukket opp seks nye stasjonslokaliseringer i Ålfoten i Bremanger kommune, samt et nytt traséalternativ 1.11.2.

Formålet med denne rapporten er å vurdere de nye stasjonslokaliseringer i Ålfoten i Bremanger kommune og det nye traséalternativet sammen med de alternativene som ble konsekvensutredet i NINA Rapport 212 og NINA Rapport 335. Rapporten er ikke en selvstendig rapport men må og skal leses sammen med NINA Rapport 212 og 335.

I NINA rapport 212 og 335 har vi fokusert på makrokonsekvensene av å bygge en ny 420 kV kraftledning mellom Ørskog og Fardal. I denne rapporten er fokuset noe annerledes ved at det er de lokale konsekvensene for de tre deltemaene; reiseliv, friluftsliv og fritidsboliger, som hovedsakelig blir vurdert. Konklusjonene i denne rapporten endrer likevel ikke de overordnede konklusjonene i NINA Rapport 212 og 335. Etableringen av en ny 420 kV kraftledning mellom Fardal og Ørskog vurderes å ha betydelige negative effekter på de tre utredingstemaene; reiseliv, friluftsliv og fritidsboliger.

De tre deltemaene; reiseliv, friluftsliv og fritidsboliger, er temaer som grenser inn til hverandre og dels overlapper. Friluftslivsmuligheter er ofte en viktig del av et helhetlig reiselivsprodukt. På samme måte er mulighetene for utendørsaktiviteter ofte avgjørende for folks valg av fritidsbolig. Vi kan enkelt og skjematisk fremstille de tre temaene slik:



Figur 1. Forholdet mellom de tre temaområdene som er behandlet i rapporten.

Vi definerer i denne rapporten som i NINA Rapport 212 "konsekvenser for reiseliv som synonymt med konsekvenser for næringsaktørene i området. Å skille mellom konsekvenser for det samlede reiselivsproduktet i områdene og de enkelte delene av reiselivsproduktet slik det er delt inn over, blir imidlertid både krevende og irrelevant. En virkning på hvordan turister opplever utsikten og fjordlandskapet (som er "gratis") vil kunne gi effekter også på bedrifter. Dette kommer vi nærmer tilbake til i vurderingene lengre ut i rapporten".

## 2 Metode

Metode er beskrevet i NINA Rapport 212 og 335.

## 3 Dagens situasjon – verdivurdering

Dagens situasjon og verdivurdering for de tre deltemaene er beskrevet i NINA Rapport 212. Det blir her kort oppsummert viktige momenter for Bremanger kommune i forbindelse med vurderingen av de nye stasjonsalternativene og den nye linjen.

### 3.1 Bremanger kommune

#### 3.1.1 Reiseliv

Reiselivsnæringen i Bremanger er sterkt knyttet til naturressursene i kommunen. Det er få menneskeskapte attraksjoner i kommunen. Bremanger er en av landets mange kystkommuner som de siste årene har fokusert på kystfisketurisme, men mye av denne turismen er utviklet vest i kommunen utenfor den delen som kan berøres av kraftlinjen.

Sogn og Fjordane skogeigarlag og lokale grunneiere er i gang med å utvikle utmarksbaserte reiselivsprodukter knyttet til overnatting, aktiviteter, fiske og jakt. De er på et tidlig trinn i utviklingsfasen. Skogeigerlaget mener det er store utnyttete ressurser blant annet knyttet til innlandsfiske i kommunen.

Bremanger er sammen med Flora og Naustdal blant Norges største "hjorte-kommuner" når man tar utgangspunkt i antall fellingsløyver. Området rundt Myklebust blir trukket frem som et viktig område med lange tradisjoner knyttet til hjortejakten.

#### 3.1.2 Friluftsliv

Kommunen har flere friluftsområder som er en del av det viktige Ålfotbre-området. Førdedalen er et område uten tekniske inngrep og benyttes noe av lokalbefolkningen til rekreasjonsaktiviteter. Det blir trukket frem at det er viktig å bevare den nordre siden av Hjelmevatnet. Området er et middels viktig rekreasjonsområde. Åskora er en av to viktige innfalsporter til Ålfotbreen. Ferdselen i Ålfotbre- området er knyttet til visse ruter, da terrenget er krevende og ikke gir plass til mange alternativer. Fiskevannene ved Myklebust blir trukket frem som et vakkert område med gode fiskemuligheter. Det drives som andre steder i Sogn og Fjordane utstrakt hjortejakt i kommunen.

#### 3.1.3 Fritidsboliger

Fritidsbebyggelsen i kommunen er spredt og består av setrer og hyttefelt. Områder med fritidsbebyggelse er Gjengnalunden, Lundavatnet og Storevatnet, ved Store Åskorvatnet og ved Øvre Søndalsvatnet, samt østenden av Ålfoten. Ved Dalsetevatnet har kommunen åpnet for spredt fritidsbebyggelse. Det er et etablert hyttefelt og et planlagt felt i sørvestenden av Søndalsvatnet. Det er også etablert hyttefelt ved Langesjøvatnet, Nibbevatnet og Hjelmevatnet.

Kommuneplanen åpner for spredt fritidsbebyggelse ved sørøstenden av Midtgulen og på vestsiden av Myklebust, noe som kan komme i konflikt med alt 1.0. Hyttefelt ved Indrehusvatnet og Demmevatnet ligger i nærhet til traseen men berøres ikke direkte. (Bremanger Kommuneplans arealdel).

Under befaringen høsten 2007 kom det fram at det forelå planer om å bygge fritidsboliger i Førdedalen ved Vasslidvatnet.

## 4 Virkninger og konsekvenser

Er beskrevet i NINA Rapport 212 og 335.

## 5 Seks alternative transformeringspunkter og et nytt traséalternativ – Hvordan påvirker dette området rundt Ålfoten i Bremanger kommune?

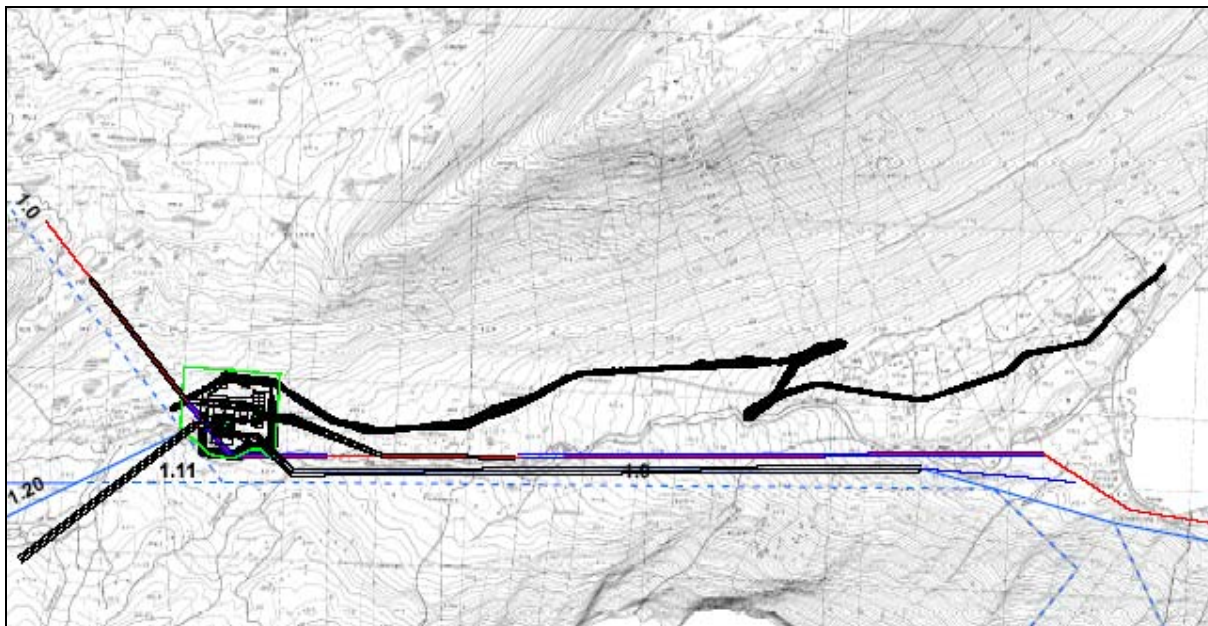
### 5.1 Alternativ A: Førdedalen vest (Førdesætra)

I kart 1 er stasjonsalternativ A (ved Førdesætra) markert som det lilla området. Blå heltrukne streker viser alternative traséforslag for ny 420 kV-ledning. Mot vest er det omsøkt to traséalternativer, henholdsvis alternativ 1.11.1-1.0 gjennom Myklebustdalen og alternativ 1.11 gjennom Førdedalen. Innføringen av 420 kV til ny stasjon fra øst går tilnærmet parallelt med eksisterende 132 kV-ledninger. Alternativet medfører ingen omlegging av eksisterende 132 kV-ledninger som skal sløyfes innom ny 420 kV-stasjon.



Kart 1. Alternativ A: Førdedalen vest (Førdesæter)

Den tykke svarte streken i kart 2 viser foreslått ny vegtrasé til trafoalternativ A (Førdedalen vest, Førdesætra). Tilkomstveg til ny stasjon følger i all hovedsak eksisterende skogsbilvei i området, med noen mindre omlegginger. Vegen bygges om med hvileskjær på midtre del, da stigningen på eksisterende vei på denne strekningen er for bratt for trafotransporten.



**Kart 2. Veitraséalternativ A i Førdedalen**

### 5.1.1 Reiseliv

Førdedalen benyttes i liten grad i forbindelse med reiseliv. Stasjonsalternativ A vil ha ingen effekt på reiselivsinteressene lokalt i kommunen. Vegtraséalternativ A vil ha ingen effekt på reiselivsinteressene lokalt i kommunen.

### 5.1.2 Friluftsliv

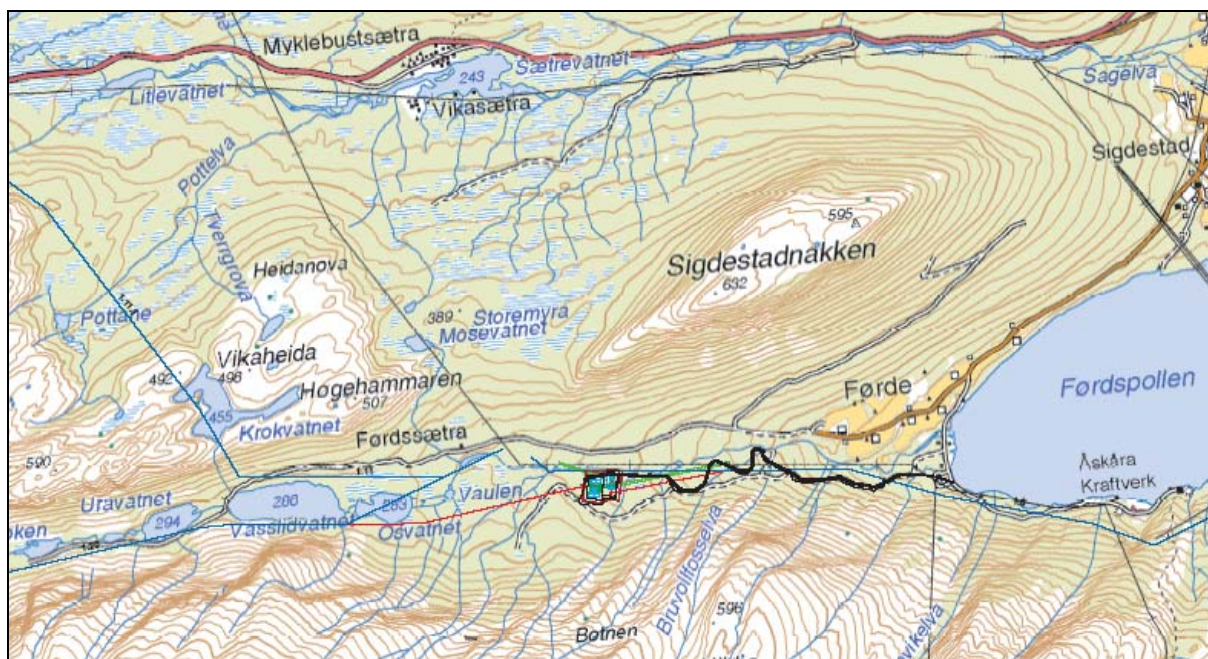
Stasjonsalternativ A vil ligge ved inngangen til Førdedalen når man kommer inn fra øst. Stasjonen vil på grunn av størrelsen og det kompakte landskapsrommet fremstå som et relativt stort fremmedelement i landskapet. Stasjonen vil være synlig fra flere topper i området. Etableringen av stasjonen vil virke negativt inn på friluftslivsinteressene lokalt. Etableringen av stasjonsalternativ A vil ha stor negativ effekt på det lokale friluftslivet i Førdedalen. Den negative effekten på Ålfotbre-området som en helhet vil være små. Veitrasealternativ A vil kunne bli mer synlig på avstand enn dagens vei opp i Førdedalen. Likevel representerer ikke den nye veien noen stor endring av dagens situasjon. Konsekvensene av etableringen av veitrasealternativ A vurderes til å være små eller ingen.

### 5.1.3 Fritidsboliger

Det eksisterer planer om å bygge noen hytter ved Vasslidvatnet i Førdedalen. Verdivurderingen av området er av relativt liten verdi. Etablering av Stasjonsalternativ A vurderes imidlertid til å ha stor negativ virkning for fritidsboliginteressene i dalføret. Etablering av veitrasealternativ A i forhold til fritidsbebyggelse vurderes til å ha ingen effekt.

## 5.2 Alternativ B: Førdedalen midtre (sør for elven)

I kart 3 er stasjonsalternativ B sør for Førdeelva i Førdedalen visualisert med en firkant midt i utsnittet. Røde streker viser forslag til ny 420 kV inn-/utføring til trafoalternativ B. Den svarte tykke heltrukne streken mot øst viser foreslått ny vegtrasé til stasjonsalternativ som ligger på sørsiden av Førdedalen. Ny vegtrasé følger en eldre og mindre brukt traktorvei på deler av strekningen. Det blir opplyst fra Statnett at dersom traséalternativ 1.11.1-1.0 gjennom Myklebustdalen velges, foreslås det at ny 420 kV-ledning kobles mot dette alternativet fra vestenden av Vasslidvatnet mot Krokvatnet. Dette er ikke inntegnet på dette kartet.



**Kart 3. Stasjonsalternativ B (Firkant midt i kartet) og veitrasealternativ B (Svart strek)**

### 5.2.1 Reiseliv

Området benyttes i liten grad i forbindelse med reiseliv. Stasjonsalternativ B og veitrasealternativ B vurderes å ikke ha effekt på reiselivsinteressene lokalt i kommunen.

### 5.2.2 Friluftsliv

Denne lokaliseringen av transformatorstasjonen er mindre konfliktfylt enn alternativ A. I dette tilfellet er det kraftlinjealternativene vestover som hovedsakelig har en negativ effekt på friluftinteressene knyttet til Førdedalen.

### 5.2.3 Fritidsboliger

Denne lokaliseringen av transformatorstasjonen er mindre konfliktfylt enn alternativ A. I dette tilfellet er det kraftlinjealternativene vestover som hovedsakelig har en negativ effekt på fritidsboliginteressene ved Vasslidvatnet i Førdedalen.

## 5.3 Prioriteringer i Førdedalen

### 5.3.1 Stasjon A versus B

Det er ikke fremkommet informasjon om at noen reiselivsaktører vil bli direkte påvirket lokalt av etablering av stasjonsalternativ A eller B. Dermed kan det konkluderes med at det er likegyldig ut fra en reiselivssammenheng hvilket av alternativene som velges. Friluftslivs- og fritidsboliginteressene i området har i dette tilfelle sammenfallende interesser i lokaliseringen av stasjonen. Befaringen i området samt VR-modellen tyder på at stasjonsalternativ B vil være mindre synlig enn alternativ A. Ut fra en overordnet vurdering av de to alternativene synes det som alternativ B potensielt gir det laveste konfliktnivået og bør derfor velges dersom valget står mellom stasjonsalternativ A og B.

### 5.3.2 Veitrase A, B og kombinert A-B

De to veitrasealternativene er relativt like med hensyn til de negative konsekvensene. Traséalternativ B er kortere enn A og kan på den måten sies å representere et mindre inngrep enn A. Dermed kan man si at B er marginalt bedre enn A. Det er vanskelig å si om alternativ AB er bedre eller dårligere enn A.

### 5.3.3 Kraftlinjetrasene

Stasjonsalternativene endrer ikke på konklusjonene/rangeringene av traséalternativene fra de to tidligere rapportene.

## 5.4 Alternativ C: Førdedalen øst (Førdepollen)

Stasjonsalternativ C er visualisert med lyseblå firkant nede ved Førdepollen. Trafoalternativ C medfører ingen traséendringer, - eksisterende 132 kV-ledninger kan sløyfes direkte innom stasjonen (svart strek på kartet), og ny 420 kV-ledning kan legges innom stasjonen etter traséalternativ 1.0 (blå strek på kartet). Trafoalternativ C medfører at det ikke er behov for å etablere ny veg.



Kart 4. Alternativ C: Førdedalen øst (Førdepollen)

### 5.4.1 Reiseliv

Området benyttes i liten grad i forbindelse med reiseliv. Stasjonsalternativ C vil ha ingen effekt på reiselivsinteressene.

### 5.4.2 Friluftsliv

Området benyttes i liten grad i forbindelse med friluftsliv. Stasjonsalternativ C vil ha ingen effekt på friluftslivsinteressene.

### 5.4.3 Fritidsboliger

Trafoalternativ C medfører innløsning av ett bolighus og to hytter i området. Stasjonsalternativ C vil ha liten negativ effekt på fritidsboliginteressene.

## 5.5 Alternativ D: Åskåra øst (Førdepollen)

Kart 5 viser foreslått område for trafoplassering etter alternativ D (Åskåra øst, Førdepollen). Den røde heltrukne streken viser traséforslag for inn-/utføring av ny 420 kV-ledning. Grønne streker viser strekning for ombygging av eksisterende 132 kV-ledninger. Trafoalternativet ligger i et relativt bratt område med liten plass og vil medføre store skjæringer i terrenget. Dette alternativet medfører at stasjonen vil ligge i nærheten av andre større tekniske installasjoner (Åskåra kraftverk). Det vil være et behov for å etablere en kort adkomstveg til trafoalternativet fra eksisterende veg som følger fjorden og går fra Åskåra kraftverk til Øksenelvane kraftverk som ligger lengre øst (denne vegen er relativt ny, og ligger ikke inne i kartgrunnlaget).



Kart 5. Alternativ D: Askåra øst (Førdepollen)

### 5.5.1 Reiseliv

Området benyttes i liten grad i forbindelse med reiseliv. Stasjonsalternativ D vil ha ingen effekt på reiselivsinteressene i området.

### 5.5.2 Friluftsliv

En av de to viktigste innfallsportene til Ålfotbreen er stien opp fra Askåra kraftverk. Ferdselen i området er knyttet til visse ruter, da terrenget delvis er krevende og ikke gir plass til mange alternativer. Etableringen av stasjonsalternativ D vil kunne medføre en økt grad av industrialisering ved denne innfallsporten. Dette kan ha en svak negativ effekt på frilftsinteressene.

### 5.5.3 Fritidsboliger

Området benyttes ikke i forbindelse med fritidsboliger. Ingen konsekvenser.

## 5.6 Alternativ F: Svinevika

Kart 6 viser foreslått område for trafoplassering etter alternativ F (Svinevika). Anlegget blir liggende langsmed fjorden og er i følge Statnett veldig eksponert sett fra Sigdestad, Ålfoten og fjorden generelt. Alternativet vil ikke medføre bygging av ny veg, men eksisterende veg mellom Askåra kraftverk og Øksenelvane kraftverk må legges om på en kortere strekning forbi stasjonen. Alternativet vil medføre relativt store skjæringer langs fjorden mot sør. Trafoalternativet vil bli synlig fra riksveien på en strekning, men vil ikke ses fra Myklebustsætra.

De lilla heltrukne strekene viser alternative traséer for inn-/utføring av ny 420 kV-ledning, og omlegging av eksisterende 132 kV-ledninger. Den lilla heltrukne streken som går parallelt med svart strek over Førdepollen viser nytt traséforslag 1.11.2 som krysser Førdepollen og følger nordsiden av Myklebustdalen til Litlevatnet. Traséalternativene blir diskutert senere.



Kart 6. Alternativ F: Svinevika

### 5.6.1 Reiseliv

Stasjonsalternativet vil ifølge Statnett bli synlig fra fjorden og vil dermed kunne ha en negativ effekt på den fjordbaserte turismen i området. Det er tvilsomt om stasjonen vil være synlig fra cruisebåter. Den negative effekten av stasjonen antas å være liten isolert sett.

### 5.6.2 Friluftsliv

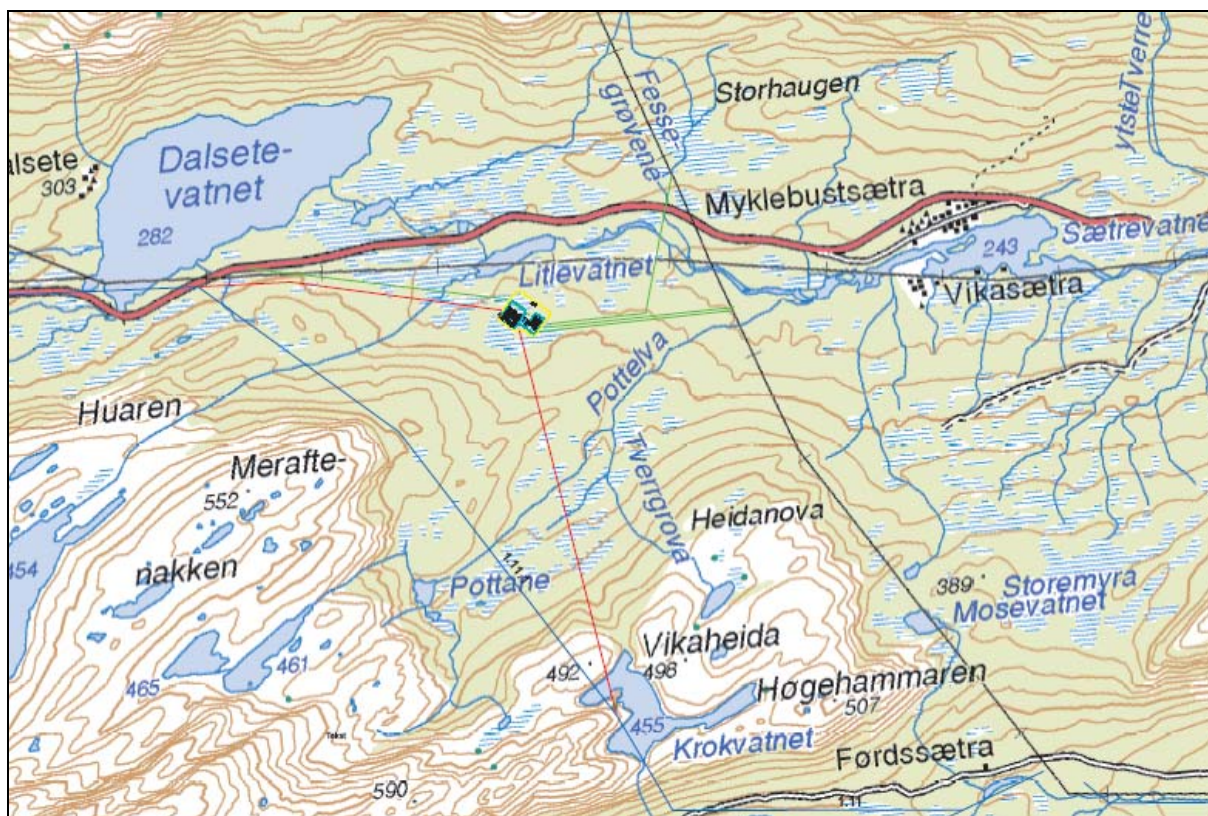
Svinevika brukes i dag som badeplass for lokalbefolkningen. Etableringen av stasjonsalternativ F vil derfor ha en betydelig negativ effekt i forhold til nærfriluftslivsinteressene i området.

### 5.6.3 Fritidsboliger

Per dags dato er det ikke noe etablert fritidsbebyggelse i området, det foreligger derimot planer om hyttebygging på Sigdestadneset. Stasjonsalternativ F samt traséalternativ 1.11.2 vil ha en negativ effekt på videre utbygging av fritidsbebyggelse på Sigdestadneset.

## 5.7 Alternativ H: Myklebustdalen midtre (Litlevatnet)

Kart 7 viser trafoplassering etter alternativ H ved Litlevatnet i midtre del av Myklebustdalen. Traséforslag for inn-/utføring av ny 420 kV-ledning er vist ved røde heltrukne streker. Trafoalternativ H forutsetter valg av traséalternativ 1.0 gjennom Myklebustdalen mot vest. Grønne streker viser strekning for ombygging av eksisterende 132 kV-ledninger. Disse endringene på 132 kV-ledningen vil ha liten effekt på de tre utredningstemanene. Ifølge Statnett vil stasjonsalternativet bli synlig fra riksveien på en strekning, men vil ikke ses fra Myklebustsætra. Det vil være behov for å etablere en ny adkomstveg (svart tykk strek) til stasjonen fra vest (se kart 8).



Kart 7. Alternativ H: Myklebustdalen midtre (Litlevatnet)



Kart 8. Ny veitrasé (Svart tykk sterk) inn til stasjonsalternativ H

### 5.7.1 Reiseliv

Det er lite reiselivsvirksomhet i Myklebustdalen og det kan derfor antas at etableringen av stasjonen vil ha liten effekt på reiselivsnæringen.

### 5.7.2 Friluftsliv

Fiskevannene ved Myklebust blir trukket frem som et vakkert område med gode fiske-muligheter. Etableringen av stasjonsalternativ H vil kunne ha en middels negativ effekt på friluftssinteressene knyttet til området mellom Førde dalen og Myklebust dalen. Dersom stasjonen blir synlig fra turområdene på nordsiden av Myklebust dalen vil dette forsterke de negative konsekvensene av dette stasjonsalternativet.

### 5.7.3 Fritidsboliger

Selv om stasjonsalternativet ikke blir synlig fra Myklebustsætra vil den likevel ha en negativ effekt på fritidsboliginteressene i området ved at den vil være med på å forringe turområdene i nærheten av Myklebustsætra. Blant de seks stasjonsalternativene er dette den dårligste alternative plasseringen ut fra fritidsboliginteressene i området.

## 5.8 Rangering av stasjonsalternativene/konsekvensmatrise

Stasjonsalternativene blir rangert for de tre ulike ytredingstemaene.

### 5.8.1 Reiseliv

Tabell 1 Konsekvensmatrise for reiselivet

Alternativ		Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad	Rangering
A	Veg A	+	*	-	3
	Veg B	+	*	-	3
B		+	*	-	2
C		+	*	-	1
D		+	*	-	5
F	1.11.1 – 1.11 – 1.0	+	*	-	8
	1.11.2	+	*	--	9
H	1.11.1 – 1.11 – 1.0	+	*	-	6
	1.11.2	+	*	--	7

### 5.8.2 Friluftsliv

Tabell 2 Konsekvensmatrise for friluftsliv

Alternativ		Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad	Rangering
A	Veg A	++	**	--	4
	Veg B	++	**	--	4
B		+	*	-	3
C		+	0	-	1
D		+	**	-	2
F	1.11.1 – 1.11 – 1.0	++	**	--	8
	1.11.2	++	**	--	9
H	1.11.1 – 1.11 – 1.0	++	**	--	6
	1.11.2	++	**	--	7

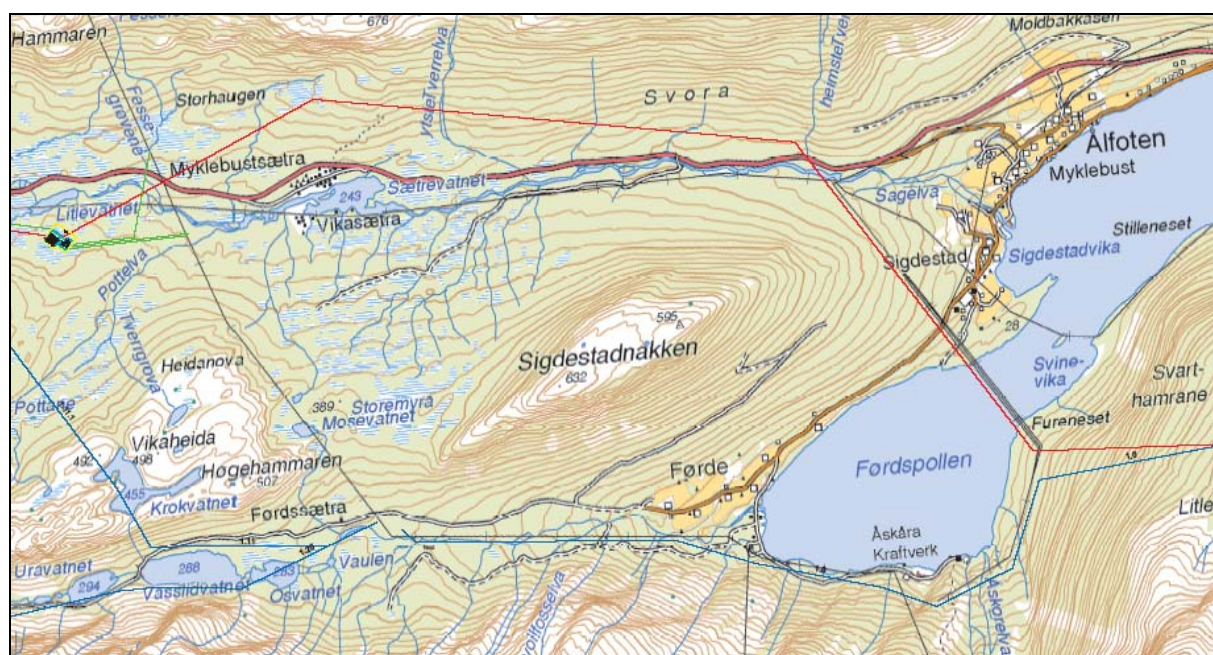
### 5.8.3 Fritidsboliger

Tabell 3 Konsekvensmatrise for fritidsboliger

Alternativ		Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad	Rangering
A	Veg A	++	**	---	6
	Veg B	++	**	---	6
B		+	*	--	2
C		++	**	--	3
D		+	0	0	1
F	1.11.1 – 1.11 – 1.0	++	**	--	4
	1.11.2	+++	***	---	5
H	1.11.1 – 1.11 – 1.0	++	**	---	8
	1.11.2	++	***	---	9

## 5.9 Traséalternativer

Kartutsnitt 9 viser trafoalternativ H ved Litlevatnet i miten av Myklebustdalen. Den grønne streken viser nødvendige omlegginger av eksisterende 132 kV-ledninger med en trafoplassering etter alternativ H. Den røde streken viser nytt traséalternativ 1.11.2 som er et alternativ til traséforslag 1.11.1-1.11-1.0 på strekningen Litlevatnet – Daurmålsvatnet dersom trafoalternativ H velges.



Kart 9. Nytt traséalternativ 1.11.2 nord for Myklebustdalen mellom Sigdestad og Sigdestadnakken dersom trafoalternativ H velges.

### 5.9.1 Reiseliv

Kraftlinjetraséalternativ 1.11.2 går gjennom et område som i liten grad benyttes i reiselivssammenheng. Linjen vil bli synlig fra riksveien og vil dermed kunne ha en svak negativ effekt på opplevelsen av landskapet fra veien. Dette kan i sin tur ha en negativ effekt på det veibaserte reiselivet i området. De negative effektene av linjen for lokalt reiseliv lokalt vurderes å være små.

### 5.9.2 Friluftsliv

Områdene på nord og sørsiden av Myklebustdalen benyttes i forbindelse med friluftsliv. Linjen 1.11.2 vil bli et fremmedelement i landskapet og vil dermed ha en negativ effekt på opplevelse verdien av landskapet. De negative konsekvensene vurderes å være middels store.

### 5.9.3 Fritidsboliger

Trasealternativ 1.11.2 vil bli synlig fra Myklebustsætra og vil dermed kunne ha en negativ effekt på fritidsboliginteressene i området. Linjen vil også gå gjennom nærfriluftsområdet til hyttene. Alternativet vil også gå gjennom den planlagte hyttebebyggelsen på Sigdestadneset. Den negative effekten vurderes å være middels.

### 5.9.4 Anbefalt traséløsning med stasjonsalternativ A, B, C og D

Det minst negative alternativet på strekningen mellom Vetten i Eid kommune og Moskog i Jølster kommune vurderes å være:

Reiseliv: 1.0 – 1.11 (1.20 – 1.21) – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.18 – 2.0.

Friluftsliv: 1.0 – 1.11.1 – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.23 – 1.18 – 2.0.

Fritidsboliger: 1.0 – 1.11 (1.20 – 1.21) – 1.0 – 1.16 – 1.0.

### 5.9.5 Anbefalt traséløsning mot vest fra trafoalternativ F

Det minst negative alternativet på strekningen mellom Vetten i Eid kommune og Moskog i Jølster kommune vurderes å være:

Reiseliv: 1.0 – 1.11 (1.20 – 1.21) – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.18 – 2.0.

Friluftsliv: 1.0 – 1.11.2 – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.23 – 1.18 – 2.0.

Fritidsboliger: 1.0 – 1.11 (1.20 – 1.21) – 1.0 – 1.16 – 1.0.

NB! Anbefalt løsning mot vest fra trafoalternativ F (Svinevika) skal påpekes.

### 5.9.6 Anbefalt traséløsning med stasjonsalternativ H

Det minst negative alternativet på strekningen mellom Vetten i Eid kommune og Moskog i Jølster kommune vurderes å være:

Reiseliv: 1.0 – 1.11.1 – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.18 – 2.0.

Friluftsliv: 1.0 – 1.11.2 – 1.0 – 1.16 – 1.0 – 1.23 – 1.18 – 2.0.

Fritidsboliger: 1.0 – 1.11.1 – 1.0 – 1.16 – 1.0.

## 6 Avbøtende tiltak

Det er flere avbøtende tiltak som bør vurderes gjennomført dersom det skal bygges en ny 420 kV-ledning på strekningen mellom Ørskog og Fardal, og det vises i denne sammenheng til hovedrapportene. Det sentrale målet med de avbøtende tiltakene er å redusere synligheten av linjen og transformatorstasjonene.

Mulige tiltak som er mest aktuelle:

- Sandblåsing av kablene for å gjøre dem "usynlige".
- Male mastene slik at de i mindre grad skiller seg ut fra omgivelsene.
- Radar merker luftspennene der hvor det er behov for markering.
- La det stå igjen noe vegetasjon i hogstgatene slik at hogstgatene blir mindre tydelig.
- Beplantning og andre forskjønningstiltak rundt nye transformatorstasjoner.

## 7 Referanser

### **Rapporter:**

Tangeland, T., Aas, Ø. & Qvenild, M. 2006. 420 kV Kraftledning Ørskog – Fardal: Konsekvenser for friluftsliv, turisme og fritidsboliger. NINA Rapport 212. Norsk institutt for naturforskning (NINA), Lillehammer.

Tangeland, T. 2008. 420 kV Kraftledning Ørskog – Fardal: Tilleggsrapport til konsekvensutredning for friluftsliv, turisme og fritidsboliger. NINA Rapport 335. Norsk institutt for naturforskning (NINA), Lillehammer.

### **Netsider:**

<http://www.aalfoten.no/neset.php>



# NINA Rapport 400

ISSN:1504-3312

ISBN: 978-82-426-1965-5



## Norsk institutt for naturforskning

NINA hovedkontor

Postadresse: 7485 Trondheim

Besøks/leveringsadresse: Tungasletta 2, 7047 Trondheim

Telefon: 73 80 14 00

Telefaks: 73 80 14 01

Organisasjonsnummer: NO 950 037 687 MVA

[www.nina.no](http://www.nina.no)