

TEMARAPPORT FRA VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

NR 6

Klassifisering av tilstand i
norske laksebestander 2010-2014



VITENSKAPELIG RÅD
FOR LAKSEFORVALTNING

TEMARAPPORT FRA VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

NR 6

Klassifisering av tilstand i
norske laksebestander 2010-2014

RAPPORTEN REFERERES SOM

Anon. 2018. Klassifisering av tilstand i norske laksebestander 2010-2014.
Temarapport nr 6, 75 s.

Trondheim februar 2018

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-22-1

RETTIGHETSHAVER

© Vitenskapelig råd for lakseforvaltning

REDAKSJON

Torbjørn Forseth, Peder Fiske & Eva B. Thorstad

TILGJENGELIGHET

Åpen

PUBLISERINGSTYPE

Digitalt dokument (pdf)

NØKKEWORD

Villaks, *Salmo salar*

Naturmangfoldloven

Klassifiseringssystem

Kvalitetsnorm

Gytebestandsmål

Høstingspotensial

Høstbart overskudd

Genetisk integritet

Rømt oppdrettslaks

Lakselus

Vannkraftregulering

Arealinngrep

Kort sammendrag

Tilstanden for alle 448 norske laksebestander er klassifisert i denne rapporten. Bare én av fem laksebestander var i god eller svært god tilstand (20 %). Videre var 35 % av bestandene i moderat tilstand og 41 % i dårlig tilstand. De største negative påvirkningene på norske laksebestander var rømt oppdrettslaks, lakselus, vannkraftregulering og arealinngrep.

Klassifiseringen ble gjort ut fra et system som er utviklet for å kunne vurdere tilstanden for alle norske laksebestander. Systemet samsvarer med kvalitetsnormen for villaks, men er forenklet slik at bestander der det ikke er nok data til at de kan vurderes etter kvalitetsnormen også kan bli vurdert. Klassifiseringen ble gjort basert på data fra perioden 2010-2014.

Sammendrag

Anon. 2018. Klassifisering av tilstand i norske laksebestander 2010-2014. Temarapport nr 6, 75 s.

Tilstanden for 448 norske laksebestander er klassifisert i denne rapporten. Bare én av fem laksebestander var i god eller svært god tilstand (20 %), 35 % av bestandene var i moderat tilstand, 41 % i dårlig tilstand, og 4 % var under reetablering etter behandling mot parasitten *Gyrodactylus salaris*.

Den største negative påvirkningen ut fra antall berørte bestander, uavhengig av størrelsen på effekten, var rømt oppdrettslaks, fulgt av lakselus, vannkraftregulering og arealinngrep. Ut fra størrelsen på effekten i form av redusert bestandsstørrelse, var det de samme fire påvirkningene som var de største, men da med lakselus med størst negativ effekt, fulgt av rømt oppdrettslaks, vannkraftregulering og arealinngrep. Rømt oppdrettslaks har imidlertid ikke bare effekt på bestandsstørrelse; negative genetiske endringer av bestandene er også dokumentert.

Klassifiseringen ble gjort basert på data fra perioden 2010-2014. Den ble gjort ut fra et system som er utviklet for å kunne vurdere alle laksebestander. Systemet samsvarer med kvalitetsnormen for villaks, men er forenklet slik at bestander som ikke kan vurderes etter kvalitetsnormen fordi det ikke finnes tilstrekkelig kunnskap til å beregne størrelse på gytebestanden, oppnåelse av gytebestandsmålet eller høstbart overskudd likevel kan bli vurdert. Systemet samsvarer også med vannforskriften og det nye klassifiseringssystemet til NASCO (North Atlantic Salmon Conservation Organisation). NASCO sitt system har en litt annen struktur, og i denne rapporten er alle bestandene også klassifisert etter NASCO sitt system ved bruk av en overgangsnøkkel.

Det forenklete kategorisystemet er basert på å kombinere predikert høstingspotensial, ut fra påvirkningsfaktorer og tilstanden i nærliggende bestander vurdert etter kvalitetsnormen, med kunnskap eller antakelser om beskatningsnivå. Dette brukes til å gi en samlet vurdering av tilstand ut fra oppnåelse av gytebestandsmål og høstingspotensial, og gjør at systemet samsvarer med kvalitetsnormen. Kjent kunnskap om bestandene, vurdering av fangststatistikk og innspill fra fylkesmennene og deres lokale kontakter ble brukt i klassifiseringen. I tillegg ble menneskeskapte påvirkninger klassifisert etter et lignende system som i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse. I denne rapporten presenteres dermed en samlet klassifisering av tilstanden og påvirkningsfaktorer for norske laksebestander for perioden 2010-2014, der vurderingen for 188 bestander er gjort etter kvalitetsnormen og for 260 bestander etter forenklet system.

Innhold

Kort sammendrag.....	3
Sammendrag	4
VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING.....	6
MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING	7
1 Bakgrunn.....	10
2 Metoder	11
2.1 Prediksjonsmodell for høstingspotensial.....	11
2.2 Menneskeskapte påvirkningsfaktorer og fare for forverring.....	12
2.3 Andre forklaringsvariabler	16
2.4 Prosedyrer for klassifisering.....	17
2.5 Overgangsnøkkel til klassifisering etter NASCO sitt system	18
3 Klassifisering av 448 laksebestander etter kvalitetsnorm eller forenklet tilstandsvurdering for perioden 2010-2014	22
4 Referanser	63
Vedlegg: Klassifisering av norske laksebestander etter NASCO sitt klassifiseringssystem for perioden 2010-2014	64

VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er et uavhengig råd opprettet av Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet) i 2009. Hovedoppgaver er å:

- 1) beskrive bestandsstatus for laks når det gjelder gytebestandsmål og trusselnivå,
- 2) utarbeide prognoser for innsig av laks,
- 3) gi råd om beskatningsnivået, og
- 4) gi råd om andre spesifiserte tema.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning skal foreta analyser og vurderinger innenfor rammene av naturmangfoldloven, lakse- og innlandsfiskloven, Den nordatlantiske laksevernorganisasjonen (NASCO) sine retningslinjer for føre-var tilnærmingen, Det internasjonale havforskningsrådet (ICES) sine tilrådninger, samt vedtatte nasjonale målsettinger for lakseforvaltning jf. føringene i St.prp. nr. 32 Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder. Basert på eksisterende vitenskapelig kunnskap skal det gis råd i henhold til mandat og årlige spørsmål.

Leder og medlemmer av Vitenskapelig råd for lakseforvaltning er oppnevnt av Miljødirektoratet. Rådet er sammensatt slik at de viktigste problemstillingene som skal belyses er dekket med minst ett medlem med spesialkompetanse innenfor feltet. Medlemmene i rådet er personlig oppnevnt og representerer dermed ikke den institusjonen de er ansatt i. Vitenskapsrådets medlemmer oppnevnes for fire år av gangen, og nåværende medlemmer er oppnevnt for perioden 2017-2020. Norsk institutt for naturforskning (NINA) har sekretariatsfunksjon.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning utarbeider årlig en rapport i egen rapportserie som beskriver status og utvikling for villaksen. Rapporten skal være forvaltningens sentrale dokument når det gjelder sammensetting av kunnskapsgrunnlaget for forvaltning av villaks. I tillegg til årlig tilstandsrapport utarbeider vitenskapsrådet temarapporter som dekker ulike tema, etter oppdrag fra forvaltningen eller eget initiativ, i en egen temarapportserie. Rådet skal søke å bli enige om teksten i rapportene uten at dette går på bekostning av deres tydelighet. Ved eventuell uenighet om teksten vektlegges synspunkter fra den/de av rådets medlemmer som er eksperter på det/de aktuelle tema. Det skal gis en konkret beskrivelse i rapportene av hva en eventuell uenighet består av.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har følgende sammensetning:

LEDER:

Torbjørn Forseth

ANDRE MEDLEMMER:

Bjørn T. Barlaup, Sigurd Einum, Bengt Finstad, Peder Fiske, Morten Falkegård, Åse Helen Garseth, Atle Hindar, Tor Atle Mo, Eva B. Thorstad, Kjell Rong Utne, Asbjørn Vøllestad og Vidar Wennevik

SEKRETARIAT:

Eva B. Thorstad (leder), Peder Fiske, Torbjørn Forseth og Laila Saksgård

Det er ikke uenighet blant medlemmene av vitenskapsrådet om teksten i noen deler av denne rapporten.

MEDLEMMER AV VITENSKAPELIG RÅD FOR LAKSEFORVALTNING



Torbjørn Forseth, Dr. scient

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: torbjorn.forseth@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Effekter av vassdragsreguleringer, klimaeffekter, lokal forvaltning, gytebestandsmål, habitatbruk og vekst.

Har også jobbet med: Parasitter og sykdom, sur nedbør, fiskevandring og laksetrapper. 61 internasjonale publikasjoner og > 100 tekniske rapporter.



Bjørn T. Barlaup, Dr. scient

Stilling: Forskningsleder ved Laboratorium for ferskvannsøkologi og innlandsfiske (LFI) v/ Uni Research Miljø, Bergen.

e-post: bjorn.barlaup@uni.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Gytebiologi, bestandsovervåking, effekter av vassdragsregulering, effekter av akvakultur, restaureringsbiologi, sur nedbør og kalking.

Har også jobbet med: Uttak av rømt oppdrettslaks og relikts laks. 28 internasjonale publikasjoner og > 120 tekniske rapporter.



Sigurd Einum, Dr. scient

Stilling: Professor, Senter for Biodiversitetsdynamikk, Ints. Biol., NTNU

e-post: sigurd.einum@ntnu.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Populasjonsdynamikk, populasjonsøkologi, livshistorie, maternale effekter, evolusjon.

Har også jobbet med: Interaksjoner mellom vill- og oppdrettslaks, effekter av vassdragsregulering, zooplankton evolusjonær økologi. 66 internasjonale publikasjoner og 7 bokkapitler/bøker.



Bengt Finstad, Dr. scient

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: bengt.finstad@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Økofysiologi, akvakultur, smoltproduksjon/utsettinger av fisk, forurensinger og menneskeskapte påvirkninger, laksefisk i sjøen, fiskeparasitter og biotelemetri. Arbeid både i felt og på laboratoriet sammen med nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere innen forskning, forvaltning og industri. 114 internasjonale publikasjoner, 4 bokkapitler og > 150 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Peder Fiske, Dr. scient

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: peder.fiske@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Overvåking av bestandssammensetning, estimering av bestandsstørrelse, effekter av rømt oppdrettslaks og beskatning.

Har også jobbet med: Vandringer i ferskvann og sjøen, atferd, effekter av vassdragsregulering og fang og slipp fiske. Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 40 internasjonale publikasjoner og 71 tekniske rapporter.



Morten Falkegård, Dr. scient.

Stilling: Forsker, Norsk institutt for naturforskning (NINA)

e-post: morten.falkegard@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Habitatbruk, diett, atferd og vandringer, produksjon, beskatning, forvaltning og overvåkning.

Har også jobbet med: Introduserte arter og ferskvannsbunndyr. 12 internasjonale publikasjoner og 30 tekniske rapporter.



Åse Helen Garseth, Veterinær, PhD

Stilling: Forsker ved Veterinærinstituttet

e-post: ase-helen.garseth@vetinst.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Smitteutveksling mellom ville og oppdrettede laksefisk. Forskning, rådgivning og forvaltningsstøtte innen biosikkerhet og helse hos vill, kultivert og oppdrettet laksefisk. Påvirkning fra oppdrett. Helseovervåking vill laksefisk, epidemiologi. Helse i genbank for vill laks.

Har også jobbet med: Genbank, fiskehelsetjenester for kultiverings- og oppdrettsanlegg. Forvaltning (Statens dyrehelsetilsyn). 6 internasjonale publikasjoner og ca. 50 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Atle Hindar, Dr. philos

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for vannforskning (NIVA)

e-post: atle.hindar@niva.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Forsuring og strategier for vassdragskalking; kjemiske tiltak (ALS) mot lakseparasitten *Gyrodactylus salaris*; forsuring og klimavariasjon – effekter på toksisitet.

Har også jobbet med: Effekter på vannkjemi ved utsprenkning av sulfidmineraler og klassifisering av økologisk tilstand. 42 internasjonale publikasjoner og > 150 tekniske rapporter.



Tor Atle Mo, Dr. scient.

Stilling: Seniorforsker, Norsk institutt for naturforskning

e-post: tor.mo@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Forekomst og effekt av fiskeparasitter hos villfisk og oppdrettsfisk, særlig hos laksefisk. Har særlig jobbet med *Gyrodactylus salaris*. 63 internasjonale publikasjoner og > 50 tekniske rapporter.



Eva B. Thorstad, PhD

Stilling: Forsker ved Norsk institutt for naturforskning (NINA), professor II (20 %) ved Universitetet i Tromsø

e-post: eva.thorstad@nina.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Vandringer i ferskvann og sjøen, atferd, habitatbruk, effekter av vassdragsregulering, fang og slipp fiske, beskatning, effekter av rømt oppdrettslaks og lakselus, merking, relikts laks, bestandsovervåking og effekter av sur nedbør og andre forurensninger.

Har også jobbet med: Effekter av introduserte arter, interaksjoner mellom arter og energetikk. > 120 internasjonale publikasjoner og > 70 tekniske rapporter og populærvitenskapelige artikler.



Kjell Rong Utne, PhD

Stilling: Forsker, Havforskningsinstituttet

e-post: kjell.rong.utne@imr.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Beiteforholdene i havet og interaksjoner med andre pelagiske fisk.

Har også jobbet med: Økosystemforståelse og integrert forvaltning av Norskehavet.

Overvåkingstokt og forvaltning av makrell og norsk vårgytende sild. Individbasert modellering av pelagisk fisk i koblete økosystemmodeller. 10 internasjonale publikasjoner og 10 tekniske rapporter.



Asbjørn Vøllestad, Dr. philos.

Stilling: Professor, Centre for Ecological and Evolutionary Synthesis, Institutt for Biovitenskap, Universitetet i Oslo

e-post: avollest@uio.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Genetisk struktur, livshistorie, populasjonsbiologi, populasjonsdynamikk, evolusjon, bevaringsbiologi.

Har også jobbet med: De fleste norske ferskvannsfisk, og bruker et vidt spekter av tilnærminger (teori, populasjonsgenetikk, kvantitativ genetikk, funksjonell genetikk, populasjonsdynamikk, atferd, fysiologi). Arbeider hovedsakelig med grunnleggende biologiske problemstillinger. > 170 internasjonale publikasjoner, fagredaktør for tema fisk i Store Norske Leksikon, redaktør i *Ecology of Freshwater Fish*.



Vidar Wennevik, PhD

Stilling: Seniorforsker, Havforskningsinstituttet

e-post: vidar.wennevik@imr.no

Hovedarbeidsområder, laksefisk: Populasjonsstruktur av laks, laks i havet, anvendelse av genetiske metoder i identifikasjon av individer, interaksjoner mellom vill og rømt laks. Overvåkning av forekomst av rømt oppdrettslaks i vassdrag.

Har også jobbet med: Populasjonsstruktur av torsk og sild, og generell lakseøkologi.

Medlem i ICES Working Group on North Atlantic Salmon som årlig vurderer bestandssituasjonen for laks. 34 internasjonale publikasjoner og > 50 tekniske rapporter.

1 Bakgrunn

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning har vurdert til sammen 148 laksebestander etter kvalitetsnormen for villaks for perioden 2010 til 2014 (Anon. 2017b). I løpet av 2018 vil ytterligere 40 vassdrag bli klassifisert etter normen (disse er allerede klassifisert etter delnorm gytebestandsmål og høstingspotensial). Det er imidlertid 260 vassdrag som har laksebestander som ikke kan vurderes etter kvalitetsnormen, fordi oppnåelse av gytebestandsmål og høstbart overskudd ikke kan beregnes på grunn av for dårlig eller manglende fangststatistikk, og fordi annen informasjon om gytebestandens størrelse mangler. Årsakene til manglende fangststatistikk er at fangstrapporteringen er dårlig, at det bare fanges laks sporadisk, eller at det ikke fiskes laks i vassdragene (fordi det ikke er attraktivt, eller fordi det ikke er åpnet for laksefiske). Det er mange små vassdrag blant disse 260 vassdragene, og flere vassdrag hvor sjørret eller sjørøye dominerer og laksebestanden er fåtallig. I noen av vassdragene gjennomføres det sporadiske gytefisketellinger, og oppnåelse av gytebestandsmål kan vurderes direkte ut fra disse tellingene. I flertallet av vassdragene og årene finnes det imidlertid ikke kunnskap som kan brukes til å beregne størrelsen på gytebestandene, oppnåelse av gytebestandsmålene eller høstbart overskudd. For å kunne klassifisere tilstanden til laksebestandene i disse 260 vassdragene utviklet vitenskapsrådet våren 2017 et forenklet tilstandsvurderingssystem (Anon. 2017b), og som nå i ettertid brukes til å gjøre bestandsvurderinger for perioden 2010-2014.

I henhold til oppdraget fra Miljødirektoratet skal det nye klassifiseringssystemet for laksebestander være kompatibelt med kvalitetsnormen, det skal fange opp tilstand og risiko for forverring av tilstanden til bestandene og identifisere de viktigste menneskeskapte påvirkningsfaktorene. Systemet skal i størst mulig grad være kompatibelt med vannforskriften og NASCO¹ sitt nye klassifiseringssystem for status for laksebestander (NASCO 2016). Systemet er basert på å kombinere en prediksjonsmodell for høstingspotensial (ut fra påvirkningsfaktorer og tilstanden i nærliggende bestander klassifisert etter kvalitetsnormen) med kunnskap eller antagelser om beskatningsnivå. Dette brukes til å gi en samlet vurdering av tilstand ut fra oppnåelse av gytebestandsmål og høstingspotensial (Anon. 2017b). Systemet er derfor analogt med delnorm gytebestandsmål og høstingspotensial i kvalitetsnormen. I tillegg klassifiseres menneskeskapte påvirkninger etter et lignende system som i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (Anon. 2016b). Det ble også utviklet en overgangsnøkkel til NASCO sitt nye klassifiseringssystem for status for laksebestander. I denne rapporten presenteres en samlet klassifisering av tilstanden og påvirkningsfaktorer for alle 448 kjente laksebestander i Norge; 188 bestander basert på vurdering etter kvalitetsnormen og 260 bestander basert på forenklet tilstandsvurdering. Klassifiseringen er også omstrukturert til NASCO sitt klassifiseringssystem i denne rapporten.

Kvaliteten til laksebestandene skal i henhold til kvalitetsnormen vurderes over perioder på fem år og den første klassifiseringsperioden omfattet 2010 til og med 2014. Neste periode omfatter 2015 til 2019, og vurderingen kan tidligst gjøres våren 2020 (fangststatistikken for 2019 er forventet i slutten av januar 2020). For å unngå at det opereres med ulike perioder i de ulike klassifiseringssystemene er forenklet tilstandsvurdering også basert på data fra perioden 2010 til 2014. I denne rapporten presenteres derfor en vurdering av tilstand for alle 448 laksebestander i Norge for perioden 2010-2014.

¹ North Atlantic Salmon Conservation Organisation (NASCO), Den nordatlantiske laksevernorganisasjonen

2 Metoder

2.1 Prediksjonsmodell for høstingspotensial

Vitenskapsrådet har utviklet en prediksjonsmodell for høstingspotensial (overskudd i prosent av normalt) i laksebestander ut fra analyser av estimert høstingspotensial i 152 laksebestander fra Enningdalselva i sørøst til Grense Jakobselv i nordøst og 12 forklaringsvariabler (10 menneskeskapte påvirkninger pluss avstand til grunnlinja og gjennomsnittlig laksestørrelse i elvefangstene) (Anon. 2017b). Den beste modellen inkluderte miljøgifter (0 eller 1, hvor 1 er overskridelse av tålegrenser), luseindeks (fra Veterinærinstituttet, kontinuerlig variabel) og rømt oppdrettslaks (0 eller 1, hvor 1 er årsprosent over 10 %) som signifikante negative påvirkninger, gjennomsnittsvikt blant gytefisker som signifikant positiv forklaringsvariabel, og avstand fra grunnlinja som signifikant negativ forklaringsvariabel (**tabell 2.1**).

Tabell 2.1. Beste forklaringsmodell for sammenhengen mellom høstingspotensialet og de undersøkte forklaringsvariablene for 152 norske laksebestander. Fra Anon. 2017b.

Forklaringsvariabel	Estimert stigningstall (β)	Standardfeil (SE)	t-verdi	p-verdi
Krysningspunkt	65,8	6,6	9,92	< 0,001
Miljøgifter	-29,7	14,8	-2,01	0,047
Luseindeks	-0,019	0,0085	-2,30	0,023
Oppdrettslaks	-15,0	5,9	-2,55	0,012
Snittvekt	0,010	0,002	4,57	< 0,001
Avstand fra grunnlinja	$-1,50 \times 10^{-4}$	$6,90 \times 10^{-5}$	-2,18	0,031

Det er vist at nærliggende laksebestander samvarierer i bestandsutvikling (L'Abée-Lund mfl. 2006, Vøllestad mfl. 2009). Det er derfor mulig å utnytte kunnskapen fra bestander der høstingspotensialet allerede er beregnet til å estimere høstingspotensialet i nærliggende bestander med dårlig eller manglende kunnskap om bestandsstatus. Ved å beregne den innbyrdes avstanden mellom munningen av vassdragene og korteste vei langs fjord/kystlinja til munningen av neste elv ble det utviklet en negativt eksponentiell samvariasjonsmodell der samvariasjonen passerte 0,5 ved ca. 50 km og 0,1 ved ca. 100 km. En modell som kombinerte effektene av de ulike påvirkningene og samvariasjonen mellom nærliggende bestander forklarte 88 % (R^2) av variasjonen i høstingspotensialet (**tabell 2.2**).

Tabell 2.2. Prediksjonsmodell for høstingspotensialet basert på de ulike forklaringsvariablene og romlig samvariasjon med nærliggende bestander for 152 norske laksebestander. Fra Anon. 2017b.

Forklaringsvariabel	Estimert stigningstall (β)	95 % konfidensintervall	p-verdi
Krysningspunkt	68,4	51,2 til 85,8	< 0,001
Miljøgifter	-29,7	-57,8 til -12,2	0,042
Luseindeks	-0,021	-0,044 til 0,005	0,08
Oppdrettslaks	-8,7	-19,9 til 1,7	0,13
Snittvekt	0,007	0,002 til 0,012	< 0,001
Avstand grunnlinja	$-1,14 \times 10^{-4}$	$-2,8 \times 10^{-4}$ til $5,28 \times 10^{-5}$	0,188

Denne modellen ble brukt til å gi en prediksjon for høstingspotensial i 260 laksebestander der beregninger, basert på fangststatistikken, ikke kan benyttes. For å få til dette ble påvirkningsfaktorene miljøgifter, luseindeks og rømt oppdrettslaks klassifisert som beskrevet nedenfor. Gjennomsnittsvekt til gytefisken ble hentet fra fangststatistikk, eller estimert ut fra størrelse på elva og størrelse på laks i nærliggende elver med tilsvarende vannføring der fangststatistikk mangler. Avstanden fra elvemunningene til grunnlinja og innbyrdes avstand mellom munningene (alle 458 laksevassdrag) ble beregnet ved hjelp av GIS verktøy.

Selv om denne prediksjonsmodellen forklarte mye av variasjonen i høstingspotensial ($R^2 = 0,88$) så var den prediktive verdien begrenset (Anon. 2017b). I tillegg til estimert høstingspotensial med usikkerhet (konfidensintervall) fra prediksjonsmodellen ble derfor sannsynligheten for at høstingspotensialet var lavere enn 80 % (grenseverdien mellom normalt og redusert høstingspotensial i kvalitetsnormen) beregnet. Basert på prediksjonene og sannsynlighetene ble hver bestand plassert i en av følgende to grupper:

- a) Sannsynligvis normalt høstingspotensial (mindre enn 60 % sannsynlighet for at høstingspotensialet er lavere enn 80 %)
- b) Sannsynligvis redusert høstingspotensial (større enn 60 % sannsynlighet for at høstingspotensialet er lavere enn 80 %).

2.2 Menneskeskapte påvirkningsfaktorer og fare for forverring

Noen av de menneskeskapte påvirkningsfaktorene inngår i prediksjonsmodellen for høstingspotensial (miljøgifter, lakselus og rømt oppdrettslaks, se ovenfor), mens alle de vurderte påvirkningene inngår i klassifiseringssystemet for å identifisere de viktigste og sterkeste påvirkningene, samt faren for en forverring av bestandsstatus ved en oppsummering av alle påvirkninger.

Basert på vitenskapsrådet trusselvurdering (Anon. 2016b, Forseth mfl. 2017) og påvirkningsfaktorene som er knyttet til kvalitetsnormen (Anon. 2016b) ble 14 påvirkningsfaktorer identifisert, og av disse ble 12 klassifisert i denne omgang og 11 inngår i klassifisering av samlet påvirkning (**tabell 2.3**). Infeksjoner fra oppdrett ble ikke inkludert fordi relevante data ikke er åpent tilgjengelig for den aktuelle perioden (fra 2009 og utover). Det er ikke mulig å beregne eller klassifisere overbeskatning for bestander med dårlig eller manglende fangststatistikk, og denne faktoren ble bare presentert for de 188 bestandene som klassifiseres etter kvalitetsnormen. Videre er det slik at dersom *G. salaris* forekommer i en bestand så er bestandsstatus alltid svært dårlig og kan ikke få dårligere status. Forekomst av *G. salaris* er derfor bare klassifisert som påvirkningsfaktor og inngår ikke i klassifiseringen av samlet påvirkning. I noen tilfeller innebærer uttak av vann til fiskeoppdrett at oppvandringen av vandrende fisk stoppes, eller er svært vanskelig på grunn av en dam eller sperre. Der vandringshinderet ligger langt nede i vassdraget kan dette gi store reduksjoner i produksjonsareal for laks. I slike tilfeller vil «annen vannbruk» ha svært stor effekt (se under). Disse kommenteres, men inngår ikke i samlet vurdering av påvirkning.

Tabell 2.3. Klassifisering av menneskeskapt påvirkningsfaktorer med score for effekt på høstbart overskudd av laks fra 0 (ingen effekt) til 3 (stor effekt). Hele skalaen brukes ikke for alle påvirkningsfaktorene, men kryssene i tabellen angir hvor langt opp på skalaen hver faktor kan nå. I forklaringen angis stikkordsmessig hvordan hver faktor klassifiseres. Påvirkningsfaktorene som inngår i samlet vurdering (Samlet) av fare for forverring er også avmerket.

Påvirkning	0	1	2	3	Forklaring	Samlet
Miljøgifter (Cu, Ni)	x	x			0 = ingen overskridelse av grenseverdier. 1 = overskridelse av grenseverdier. Grenseverdier som definert i vannforskriften og kvalitetsnorm for villaks.	x
Samferdsel (krysninger av vei, sti)	x	x			0 = ≤ 2 krysninger pr km, 1 = > 2 krysninger av per km lakseførende strekning (ca. 95 persentilen), inkludert sti, traktorvei og gang- og sykkelstier. For elver med lakseførende strekning kortere enn 1 km ble det bare gitt score 1 dersom det var tre eller flere krysninger.	x
Arealinngrep (andel sikringstiltak)	x	x			Potensielt både positiv og negativ effekt. 0 = ≤ 45 %, 1 = > 45 % lengde på sikringstiltak (forbygninger og kanaliseringstiltak) av anadrom strekning (ca. 85 persentilen). Det ble også gitt score 1 ved store, kjente inngrep ikke registrert hos NVE.	x
Avløp (urbaniseringsindeks)	x	x			0 = ≤ 2,5 %, 1 = > 2,5 % urbane arealer i nedbørsfeltet, pluss elver med lakseførende strekning i hovedsak i byer.	x
Landbruk (P og/eller andel jordsbruksareal)	x	x			Potensielt både positiv og negativ effekt. 0 = ≤ 6,5 %, 1 = > 6,5 % jordsbruksareal i nedbørsfeltet (ca. 90 persentilen) eller målt P nivå under eller over tålegrensene i kvalitetsnormen.	x
Forsuring	x	x	x		0 = uten kjent forsuring, 1 = forsuret, men kalket, 2 = forsuret, ukalket. Alle sterkt forsurende laksevassdrag er kalket, og derfor brukes ikke verdi 3. I tillegg er det noen vassdrag som har episoder med forsuring som ble gitt score 1.	x
Vannkraftregulering	x	x	x	x	Høyeste verdi av de to indeksene som inngår i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (én indeks er knyttet til redusert produksjonskapasitet på grunn av fraføring av vann, og én er knyttet til redusert produksjon på grunn av andre endringer i miljøforhold). Inkluderer bare reguleringer for kraftproduksjon.	x
Annet vannbruk	x	x			0 = ikke registrert, 1 = vann tas ut til fiskeoppdrett eller annet bruk. Vassdrag der sperrer/dammer har markant redusert produksjonsareal behandles særskilt.	x
Lakselus	x	x	x	x	Grenseverdier som i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse, basert på indeks for smittepress fra Veterinærinstituttets kjerne-tetthetsmodell.	x
Rømt oppdrettslaks (årsprosent)	x	x	x		Som i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse, men hvor 0 = < 1, 1 = 1-10 % (liten og moderat sammenslått) og 2 = > 10 %.	x
Infeksjoner fra oppdrett (oppdrettsvolum i utvandingsrute)	x	x	x		Foreløpig ikke i bruk.	
Fremmed fiskearter (regnbueørret og pukkellaks)	x	x	x		0 = ikke registrert eller sporadisk forekomst av regnbue/pukkellaks, 1 = regulær forekomst av regnbue/pukkellaks, 2 = mulig etablering av pukkellaks.	x
<i>Gyrodactylus salaris</i>	x		x		0 = <i>G. salaris</i> ikke påvist, 3 = <i>G. salaris</i> påvist (inkluderer be-stander i behandlede vassdrag inntil friskmelding).	
Overbeskatning	x	x	x	x	Basert på beregnet overbeskatning og klassifisert som i kvali-tetsnormens påvirkningsanalyse.	

Nedbørsfelt for vassdrag kan beregnes i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sin database NEVINA. Vi bestilte polygoner for nedbørsfelt for alle vassdrag med laksebestander fra NVE. Ved å bruke disse polygonene kunne vi skaffe kartbasert informasjon om en rekke påvirkningsfaktorer fra en rekke kartlag som er fritt tilgjengelig. I NEVINA og NVE Atlas finnes en oversikt over vannkraftanlegg og registrerte sikringstiltak (forbygninger og kanalisering). Fra NVE har vi også fått en oversikt over oppdrettsanlegg som bruker vann fra vassdrag til fiskeproduksjon. Sammen med en del andre kilder danner dette grunnlaget for en klassifisering av påvirkningsfaktorene. Påvirkningene ble klassifisert fra 0 til 1 (svake påvirkninger), 0 til 2 (potensielt moderate påvirkninger) eller fra 0 til 3 (potensielt sterke påvirkninger). Kontinuerlige variabler ble omgjort til klasser ut fra persentiler i fordelingene. Scorene angir hvor stor effekt vi antar påvirkningsfaktoren kan ha på høstingspotensialet, og inkluderer ikke påvirkning på genetisk integritet (som klassifiseres ved genetisk analyse). For å unngå å bruke to systemer har vi nå brukt dette klassifiseringssystemet (med svake, moderate og sterke påvirkninger) for alle bestander, både de som er klassifisert etter kvalitetsnormen, og de som er klassifisert etter forenklet system. Nedenfor går vi kort gjennom hvordan de ulike påvirkningene ble kvantifisert og klassifisert (se også **tabell 2.3**).

Miljøgifter og bergverksdrift: Metallforurensing i ferskvannfasen ble basert på nivåer av kopper og nikkel (data fra vannforskriftarbeidet; vann-nett) som ble samlet til en indeksverdi på 0 (ingen overskridelse av grenseverdier slik de er definert i vannforskriften og kvalitetsnormen) eller 1 (grenseverdier overskredet).

Arealinngrep: Arealinngrep ble vurdert ut fra lengde på registrerte sikringstiltak (forbygninger og kanaliseringstiltak) i NVE Atlas, og beregnet som andel av totallengden på anadrom strekning. Andelen kan bli større enn 1 der summen av tiltak på begge sider av elva overskrider elvas lengde. Påvirkningen ble klassifisert som 0 eller 1 (under eller over 45 % av totallengde forbygd). Ikke alle inngrep og sikringstiltak er registrert av NVE, og i noen tilfeller har vi mottatt informasjon om tiltak som er skjønnsmessig klassifisert.

Samferdsel: Antall krysninger av vei per km lakseførende strekning, inkludert sti, traktorvei og gang- og sykkelstier, klassifisert som 0 eller 1 (under eller over ca. 95 persentilen av antall krysninger).

Avløp: Vi fant ingen lett tilgjengelige kilder til informasjon om avløp, men brukte i stedet en indeks for tettsteder og bebyggelse fra kart (urbane arealer). De aller fleste vassdragene hadde lave andeler tettsteder og bebyggelse i nedbørsfeltet, mens bare noen få hadde høye verdier. Påvirkningen ble klassifisert som 0 eller 1 (under eller over 2,5 % urbane arealer i nedbørsfeltet).

Landbruk: Tilførsler til vassdrag av næringsstoffer fra landbruksaktivitet er inkludert i form av målinger av fosforkonsentrasjoner (P) der slike var tilgjengelige, og andel jordbruksareal i nedbørsfeltet for alle vassdragene. Moderate tilførsler kan bidra til økt lakseproduksjon, men høye nivåer kan være skadelig (Jonsson mfl. 2011, Foldvik mfl. 2017). Vi klassifiserte hvert vassdrag til 0 (trolig ingen negativ effekt) eller 1 (mulig negativ effekt) ut fra grenseverdier for P eller andel jordbruksareal (under eller over 6,5 %).

Sur nedbør: Vi fulgte klassifiseringen av sur nedbør som brukes i kvalitetsnormen. Vassdrag uten kjent forsuring ble gitt indeksverdi 0, forsurende vassdrag som kalkes verdi 1 og forsurende vassdrag som ikke kalkes verdi 2. I tillegg ble vassdrag med episodisk forsuring gitt verdi 1.

Vannkraftregulering: I kvalitetsnormens påvirkningsanalyse benyttes to indekser; én knyttet til redusert produksjonskapasitet på grunn av fraføring av vann fra hele eller deler av anadrom strekning,

og én knyttet til redusert produksjon på grunn av andre endringer i miljøforhold etter regulering (som for eksempel stranding av laksunger ved variasjon i vannføring, dødelighet av smolt i turbiner etc.). De fastsatte gytebestandsmålene gjelder i utgangspunktet dagens situasjon slik at redusert produksjonskapasitet (den første indeksen) skal være hensyntatt, men fordi dette neppe er gjennomført konsistent valgte vi å bruke høyeste klassifisering av de to indeksene i den samlede vurderingen. For vassdragene som ikke allerede var klassifisert for denne påvirkningen brukte vi NVE Atlas sin beskrivelse av hva slags type regulering (magasinkraftverk, elvekraftverk, stort-, små- eller mikrokraftverk) som finnes i vassdraget. Sannsynlig effektkategori (0-3) ble deretter satt etter mal fra vurderingen som ble gjort i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (vedlegg 4 i Anon. 2016b).

Annen vannbruk: Bruk av vann til fiskeoppdrett (smoltanlegg/kultivering/genbank/forskning), industri, vannforsyning eller jordbruksvanning. Det finnes ikke en samlet oversikt over slik vannbruk, men fra NVE har vi fått foreløpige lister over vassdrag innenfor konsesjonssystemet der oppdrettsanlegg bruker vann fra vassdrag i produksjonen. Vannuttak til oppdrett der det er bygd dammer/sperrer som hindrer oppvandring av laks - eller hvor vannuttak gir tørlegging eller gjør oppvandringen svært vanskelig - er behandlet særskilt. Vi har ikke tilsvarende oversikt over vannuttak til industri, men vi har fått inn opplysninger fra noen vassdrag. Bruk av vann til jordbruksvanning er neppe et utbredt problem i laksevassdrag (Forseth mfl. 2017)

G. salaris: Dette er en påvirkningsfaktor som gir svært stor effekt der parasitten er til stede og ingen effekt der den ikke finnes. Bestander i vassdrag som har parasitten er definert til å ha svært dårlig kvalitet for delnorm «gytebestandsmål og høstingspotensial». Behandlede vassdrag beholder denne statusen fram til friskmelding.

Infeksjoner fra lakseoppdrett og knyttet til annen virksomhet: Denne påvirkningen er ikke inkludert i analysen. Infeksjoner fra oppdrett kunne vært indeksert etter sykdomsutbrudd hos oppdrettsfisk sammen med produksjonsvolumet i oppdrett i utvandringsrutene for smolten, men vi har ikke tilgang til slike data. På grunn av mangelfull overvåking finnes det lite kunnskap om infeksjoner knyttet til og annen menneskelig aktivitet.

Lakselus: Vi tok utgangspunkt i en indeks for smittepress fra Veterinærinstituttets kjernetetthetsmodell for de 104 bestandene som allerede var vurdert etter kvalitetsnormen (se Anon. 2016ab). Utvandringsrute og tidspunkt for smoltutvandring har stor effekt på luseindeksen. For alle de nye bestandene tilordnet vi derfor indeksverdier basert på verdier i bestander med nærliggende utvandringsrute blant de første 104 bestandene vurdert etter kvalitetsnormen (Anon. 2016ab). Nærliggende vassdrag har svært like luseindekser, og innen fjorder brukte vi gjennomsnittet av nærmeste bestand innenfor og utenfor det aktuelle vassdraget, mens langs kysten brukte vi de nærmeste bestandene langs kystlinja. Luseindeksen er en kontinuerlig variabel, uten benevning, og indeksen ble brukt direkte i prediksjonsmodellen (se overfor) og klassifisert fra 0 til 3 i påvirkningsanalysen (i samsvar med grenseverdiene i Anon. 2016b).

Rømt oppdrettslaks: Rømt oppdrettslaks kan påvirke det høstbare overskuddet både gjennom innkrysning (introgresjon) som kan gi redusert fitness hos hybridene, og økologiske effekter. Vi brukte den såkalte årsprosenten fra overvåkingen av forekomst av rømt oppdrettslaks for perioden 2010-2014 (Anon. 2017a). Rømtfiskovervåkingen dekker ikke alle vassdragene, og vi supplerte med innslaget av rømt oppdrettslaks fra drivtellingene (fra Uni Research Miljø, Skandinavisk naturovervåking, Ferskvannsbiologen, Naturtjenester i Nord, NINA, Rådgivende Biologer AS og noen mindre aktører). Fordi innslaget i drivtellingene bare er basert på observasjoner og ikke skjellprøver, er det mulig at innslaget blir undervurdert i disse bestandene. I bestander uten informasjon ble

klassifiseringen gjort skjønnsmessig ut fra årsprosent i nærliggende vassdrag og vassdragets størrelse (vannføring). Både avstand til oppdrettsanlegg og vassdragets størrelse har betydning for innslaget av rømt oppdrettslaks, og de minste vassdragene tiltrekker seg færre oppdrettslaks (Fiske mfl. 2013). Vassdrag med årsmiddelvannføring mindre enn 1 m³/s ble satt i en påvirkningsklasse lavere enn nabovassdrag med data for årsprosent. I prediksjonsmodellen brukte vi en klassifisering (0 eller 1) der vi identifiserte bestander med spesielt høye innslag av rømt oppdrettslaks (1 tilsvarer > 10 %).

Fremmede fiskearter: Påvirkningen fra fremmede fiskearter ble klassifisert som i kvalitetsnormens påvirkningsanalyse (Anon. 2016b) med indeksverdier fra 0 til 2 ut fra rapporterte forekomst av regnbueørret og pukkellaks (fra blant annet årlige skjema sendt ut av vitenskapsrådet) og indikasjoner på gyting og produksjon av ungfisk av pukkellaks.

Overbeskatning: Det er ikke mulig å vurdere eller klassifisere overbeskatning for bestander med dårlig eller manglende fangststatistikk, og denne faktoren ble ikke klassifisert for de 260 bestandene vurdert etter forenklet tilstandsvurdering.

Bestander berørt av mange og sterke påvirkninger anses å ha høyere risiko for at tilstanden forverres enn bestander med færre og svakere påvirkninger. Maksimal sum av score for påvirkningene (**tabell 2.3**) som inngår i samlet vurdering av fare for forverring er 18. Faren for forverring ble klassifisert ut fra summen av påvirkningene etter følgende skala:

Ingen fare	Lav fare	Moderat fare	Høy fare
0	1-2	3-5	≥ 6

Klassifiseringen medfører for eksempel at dersom én av faktorene har score 3, så er det moderat fare for forverring av bestandstilstanden, og dersom to har score 3, så er det høy fare.

2.3 Andre forklaringsvariabler

I prediksjonsmodellen for høstingspotensial (kapittel 2.1) inngår også andre faktorer som kan påvirke bestandsstatus. En slik faktor er lengden på fjordvandring (Vollset mfl. 2014). En lang fjordvandring kan eksponere smolten for flere menneskeskapte og naturlige påvirkninger (for eksempel predasjon). For alle bestandene beregnet vi korteste avstand i sjø fra elvemunningen til grunnlinja og inkluderte denne som en variabel i analysene. Grunnlinja er definert som en avgrensning mot havet og er en sammenhengende linje rundt kysten. Den er trukket mellom grunnlinjepunkt, det vil si kystens ytterpunkter, inkludert nærliggende øyer, holmer og skjær som ikke overskylles av bølger ved lavvann.

Estimatene av lakseinnsig til Norge og de ulike regionene (Anon. 2016b) viser at det særlig er innsiget av smålaks (< 3 kg) som er redusert i løpet av de siste 30 årene, mens innsiget av mellom- og storlaks har avtatt lite. Under ellers like forhold er det derfor sannsynlig at vassdrag med bestander dominert av smålaks har lavere høstingspotensial enn bestander med større og eldre gytefisk. Vi beregnet derfor gjennomsnittlig fiskestørrelse i rapportert fangst i perioden 2010-2015. I vassdrag uten ordinær fangst i perioden brukte vi gjennomsnittsstørrelse fra tilgjengelige data (eldre fangststatistikk og gytefisketellinger), og der ingen data var tilgjengelig brukte vi en sammenheng mellom vannføring og laksestørrelse etablert for de bestandene vi hadde data. Det er vist at mindre elver gjennomgående har gytefisk av mindre størrelse enn større elver (Jonsson mfl. 1991, L'Abée-Lund mfl. 2004).

2.4 Prosedyrer for klassifisering

Med noen justeringer ble prosedyrene for klassifisering fulgt slik de ble foreslått i Anon. (2017b). Den viktigste endringen var at sannsynlighetsgrensen for at høstingspotensialet var lavere enn 80 % ble satt til 60 % i stedet for 40 %. Prosedyrene var som følger:

- 1) Høstingspotensialet ble estimert ved hjelp av prediksjonsmodellen og plasseres i én av to klasser:
 - a. Sannsynligvis normalt høstingspotensial (mindre enn 60 % sannsynlighet for at høstingspotensialet var lavere enn 80 %)
 - b. Sannsynligvis redusert høstingspotensial (større enn 60 % sannsynlighet for at høstingspotensialet var lavere enn 80 %).
- 2) Klassifiseringen ble deretter sammenholdt med tilgjengelig kunnskap om bestandstilstanden, inkludert fangststatistikk, gytetiskellinger og el-fiske. Klassifiseringen ble korrigert dersom bestandsdata tilsa dette.
- 3) Tilgjengelig fangststatistikk, beskatningsnivå i sjøen utenfor vassdraget og vassdragets egnethet for fiske ble deretter benyttet til en klassifisering av beskatningsnivået i én av tre klasser:
 - a. Ingen eller svært lav totalbeskatning (< 15 %; ~10 persentilen²)
 - b. Moderat totalbeskatning (15-45 %; ~10-59 persentilen)
 - c. Høy totalbeskatning (> 45 %; 60 persentilen)

Klassifiseringen ble basert på persentilverdier for totalbeskatning i bestander som er vurdert for oppnåelse av gytebestandsmål i samme periode. I valg av grenseverdier tok vi hensyn til at beskatningen i mange av bestandene som ble klassifisert, trolig var lavere enn i de som ble vurdert på ordinær måte.

- 4) Endelig forslag til tilstandsvurdering ble utledet ved å kombinere klassifisering av høstingspotensial (som beskrevet i punkt 1 og 2) og beskatningsnivået (som beskrevet i punkt 3):
 - a. Sannsynligvis normalt høstingspotensial og ingen/svært lav eller moderat beskatning innebærer at gytebestandsmålet høyst sannsynlig er nådd og tilstanden vurderes som *god eller svært god*.
 - b. Sannsynligvis normalt høstingspotensial og høy beskatning innebærer at det er fare for at gytebestandsmålet ikke er nådd og tilstanden vurderes som *moderat*.
 - c. Sannsynligvis redusert høstingspotensial, men ingen/svært lav beskatning innebærer at gytebestandsmålet kan være nådd, men tilstanden vurderes som *moderat*.
 - d. Sannsynligvis redusert høstingspotensial, og moderat beskatning innebærer at det er fare for at gytebestandsmålet ikke er nådd, og tilstanden vurderes som *dårlig/svært dårlig*.
 - e. Sannsynligvis redusert høstingspotensial, og høy beskatning innebærer at gytebestandsmålet høyst sannsynlig ikke er nådd, og tilstanden vurderes som *svært dårlig/dårlig*.
- 5) Forslag til klassifisering med vurderingsgrunnlag (inkludert klassifisering av påvirkningsfaktorer) ble deretter sendt til ansvarlige for fiskeforvaltning hos Fylkesmannen i de ulike fylkene for kommentarer. De tok så langt som mulig kontakt med lokale kontakter i de enkelte vassdragene. Dersom de ansvarlige for fiskeforvaltning hos Fylkesmannen eller deres lokale kontakter hadde informasjon som tilsa at forslaget til klassifisering (både bestandstilstand og påvirkninger) var feil, ble dette tatt hensyn til i den endelige klassifiseringen.
- 6) Vitenskapsrådet fastsatte endelig klassifisering til klassene «god eller svært god», «moderat» eller «dårlig/svært dårlig».

² Grensen ved 10 persentilen innebærer at beskatningen var høyere enn denne verdien i 90 % av vassdragene og årene.

- 7) Forenklet tilstandsvurdering (punkt 1-6) ble deretter satt sammen med vurderingen av genetisk integritet der slike vurderinger er gjort (Diserud mfl. 2017), på samme måte som i kvalitetsnormen.

2.5 Overgangsnøkkel til klassifisering etter NASCO sitt system

NASCO har utviklet et nytt klassifiseringssystem for laksebestander, og alle laksebestander i Norge skal klassifiseres etter dette systemet. NASCO sitt system kombinerer risiko for at gytebestandsmålet (CL; conservation limit) ikke er nådd (CAS; CL attainment score) og en indeks for kjente påvirkninger på bestandene (IAS; impact assessment score) til en samlet poengsum som gir fire risikoklasser; grønn = ingen risiko, gul = lav risiko, oransje = moderat risiko og rød = høy risiko (**figur 2.1**). Risiko i denne sammenhengen er risiko for at bestanden reduseres i antall og/eller at diversiteten endres. Til slutt suppleres disse fire klassene (grønt til rødt) med klassene tapte bestander, bestander opprettholdt med tiltak (fiskeutsettinger) og ukjent tilstand.

CAS:

Range of CL attainment	Risk Description	Category Score
< 25%	High	3
25-75%	Moderate	2
75-100%	Low	1
> 100%	None	0

IAS:

Level of Impacts	Category Score
Heavily impacted	3
Moderately impacted	2
Lightly impacted	1
Not impacted	0

Samlet score:

CAS	IAS			
	0	1	2	3
3	3	4	5	6
2	2	3	4	5
1	1	2	3	4
0	0	1	2	3

Figur 2.1. NASCO sitt system for klassifisering av risiko for at laksebestander går tapt. CL = conservation limit (= gytebestandsmål). CAS = CL attainment score, IAS = impact assessment score.

NASCO sitt system er kompatibelt både med kvalitetsnorm for villaks og forenklet tilstandsvurderingssystem, både ved at det inkluderer vurdering av oppnåelse av gytebestandsmål (CAS), og at høstingspotensialet og genetisk integritet kan klassifiseres etter indeks for kjente påvirkninger på bestandene (IAS) (**figur 2.1**). Kvalitetsnormen har fem klasser av prosentvis oppnåelse av gytebestandsmålet mens NASCO sitt system har fire klasser, men dette er enkelt å tilpasse. I simuleringsmodellen som ligger til grunn for beregning av oppnåelse av gytebestandsmål (CL) i kvalitetsnormen brukes trunkerte verdier (det vil si at oppnåelsen i et gitt år aldri kan bli høyere enn 100 %) kombinert med sannsynligheten for oppnåelse. Siden NASCO bare bruker prosentvis oppnåelse

uten trunkering brukte vi en grense for gjennomsnittlig oppnåelse av gytebestandsmål på 95 % mellom CAS score 0 og 1.

Klassegrensene i kvalitetsnormen varierer med naturlig bestandsstørrelse, men er generelt strengere i kvalitetsnormen enn i NASCO sitt system (grensen for rødt for store bestander er 50 % måloppnåelse i normen og 25 % for rødt i NASCO sitt system). Rødt i kvalitetsnormen beskriver imidlertid svært dårlig kvalitet i bestanden, mens rødt i NASCO sitt system tilsier høy risiko for at bestandenes tallrikhet eller diversitet reduseres.

Modellen som brukes i forenklet tilstandsvurderingssystem predikerer i utgangspunktet bestandenes høstingspotensial og ikke oppnåelse av gytebestandsmål (CL) direkte. Nivå for oppnåelse av gytebestandsmål utledes imidlertid ut fra kombinasjonen av klassifisert høstingspotensial og beskatningsnivå (se **kapittel 2.4**). Vi benyttet følgende overgangsnøkkel fra forenklet tilstandsvurdering til NASCO sin CAS score:

Tilstand Beskrivelse	Tilstand Klasse	CAS score	GBM (CL) oppnåelse	CAS risiko
a) Sannsynligvis normalt høstingspotensial og ingen/svært lav eller moderat beskatning innebærer at gytebestandsmålet høyst sannsynlig er nådd.	God eller svært god	0	> 95 %	Ingen
b) Sannsynligvis normalt høstingspotensial og høy beskatning innebærer at det er fare for at gytebestandsmålet ikke er nådd.	Moderat	1	75-95 %	Lav
c) Sannsynligvis redusert høstingspotensial, men ingen/svært lav beskatning innebærer at gytebestandsmålet kan være nådd.	Moderat	1	75-95 %	Lav
d) Sannsynligvis redusert høstingspotensial, og moderat beskatning innebærer at det er fare for at gytebestandsmålet ikke er nådd.	Dårlig/svært dårlig	1	75-95 %	Lav
e) Sannsynligvis redusert høstingspotensial, og høy beskatning innebærer at gytebestandsmålet høyst sannsynlig ikke er nådd.	Svært dårlig/dårlig	2	25-75 %	Moderat
f) Bestander med svært lave prediksjoner for høstingspotensial og/eller med <i>G. salaris</i> .		3	< 25 %	Høy

Overgangsnøkkelene er basert på de samme grensene som rådgivingen for beskatning, der nedre grense for oppnåelse av gytebestandsmål for bestander der det er «fare for at gytebestandsmålet ikke er nådd» er på 75 % (Forseth mfl. 2013 og f. eks. Anon. 2015). Beskrivelsene b, c og d blir derfor gitt CAS score 1. Først når gytebestandsmålet «høyst sannsynlig ikke er nådd» (beskrivelse e) gis CAS score 2. CAS score 3 tilsvarer en måloppnåelse på under 25 %, og gitt dagens strenge fiskereguleringer er så lav måloppnåelse sjeldent. Mange av de vurderte bestandene hadde svært lav beskatning eller ingen beskatning fordi det ikke var åpnet for laksefiske i vurderingsperioden. For å identifisere disse få bestandene med CAS score 3 lagde vi en ny klasse som besto av bestander med predikert høstingspotensial (fra prediksjonsmodellen) lavere enn 5 % og bestander med *G. salaris*.

NASCO bruker en samlet klassifisering av påvirkningsfaktorer (IAS), men har ikke definert hvilke faktorer som skal inngå. Vurderinger av påvirkningsfaktorer ut fra effekten de har på gytebestandens størrelse er inkludert både i kvalitetsnormen og det forenklete tilstandsvurderingssystemet, og kan samles i en påvirkningsindeks (IAS). I motsetning til kvalitetsnormen tas det i CAS ikke hensyn til at bestander i god tilstand også skal ha et normalt høstbart overskudd, men dette kan inkluderes i IAS. Videre er det åpnet for at genetisk integritet også kan vurderes som en påvirkningsfaktor i IAS. I IAS-score for norske laksebestander har vi derfor tatt utgangspunkt i påvirkningsanalysen fra forenklet tilstandsvurdering (kapittel 2.2, **tabell 2.3**), og anvender denne for alle bestander (også de som vurderes etter kvalitetsnormen), og inkluderer i tillegg en vurdering av høstbart overskudd. Rømt oppdrettslaks er i denne klassifiseringen vurdert både ut fra effekten på bestandens produksjon (klassifisering etter årsprosent) og genetisk integritet *per se* (genetiske analyser). Rømt oppdrettslaks har i denne klassifisering en maksimumsverdi på 3 (i motsetning til 2 i forenklet tilstandsvurdering der bare effekt på produksjon vurderes), og maksimum samlet score er derfor 19. Genetisk integritet ble inkludert der tilstanden har blitt klassifisert ut fra genetiske analyser (Anon. 2017b, Diserud mfl. 2017) slik at *svært god/god* = 0, *moderat* = 1, *dårlig* = 2 og *svært dårlig* = 3. Den dårligste vurderingen av de to (innslag av rømt oppdrettslaks og genetisk integritet) ble brukt i samlet klassifisering av rømt oppdrettslaks som påvirkningsfaktor.

Som i de norske systemene ble ikke *G. salaris* inkludert i scoringssystemet for påvirkningsfaktorer, fordi denne parasitten alltid vil gi svært dårlig oppnåelse av gytebestandsmålet og dermed plasseres smittede bestander automatisk i CAS 3 og IAS 3. Mens kvalitetsnormsystemet og forenklet tilstandsvurdering bruker påvirkningsanalysen for å identifisere påvirkninger og for å vurdere fare for forverring, inngår IAS direkte i klassifiseringen av bestandsstatus i NASCO systemet. Vi har derfor justert grensene noe mindre strengt enn i Anon. (2017b), slik at samlet påvirkning klassifiseres til IAS etter følgende skala:

Ikke påvirket, 0	Noe påvirket, 1	Moderat påvirket, 2	Sterkt påvirket, 3
0-1	2-3	4-5	≥ 6

I noen tilfeller kunne ikke alle påvirkningsfaktorene klassifiseres (manglende data), og vi beregnet ny maksimum samlet score og brukte andeler av maksimum i klassifiseringen. Dette innebærer for eksempel at nedre grense for moderat påvirket (score 4) går ved 21 % av maksimum.

Høstbart overskudd ble også inkludert i vurderingen. Dersom det høstbare overskuddet er svært lavt i forhold til det normale (høstingspotensialet i kvalitetsnormen), er det overveiende sannsynlig at bestanden er sterkt påvirket av en eller flere menneskeskapte faktorer. For alle bestander der høstingspotensialet har blitt estimert for vurdering etter kvalitetsnormen, overstyrte klassifiseringen av høstingspotensialet klassifiseringen av påvirkningene når høstingspotensialet var svært lavt (IAS ble satt til 3, sterkt påvirket) eller lavt (IAS ble satt til 2, moderat påvirkning, dersom ikke IAS allerede var 3). Når høstingspotensialet var redusert, ble 1 lagt til samlet score (**tabell 2.3**, maksimalscore blir 20). For bestander klassifisert etter forenklet tilstandsvurdering er estimatene av høstbart overskudd betydelig mer usikkert, og når høstingspotensialet sannsynligvis var redusert ble 2 lagt til samlet score (maksimalscore blir 21). Dette var bestander som hadde kombinasjonen dårlig eller svært dårlig bestandsstatus og ingen eller svært lav beskatning. Dette er altså bestander som sannsynligvis ikke nådde gytebestandsmålet til tross for ingen eller svært lav beskatning.

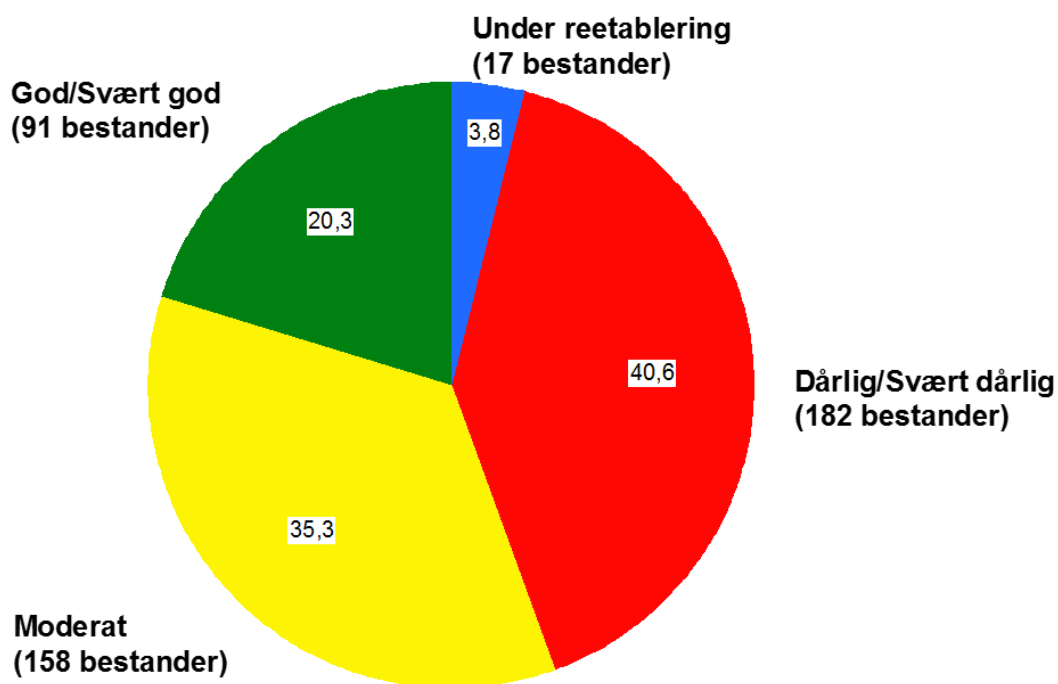
3 Klassifisering av 448 laksebestander etter kvalitetsnorm eller forenklet tilstandsvurdering for perioden 2010-2014

Klassifiseringen av bestandstilstand for hvert vassdrag er gitt i **tabell 3.1**. Det var ca. 20 % av bestandene som ble vurdert til å være i god eller svært god tilstand, ca. 35 % i moderat tilstand og 41 % i dårlig eller svært dårlig tilstand (**figur 3.1**).

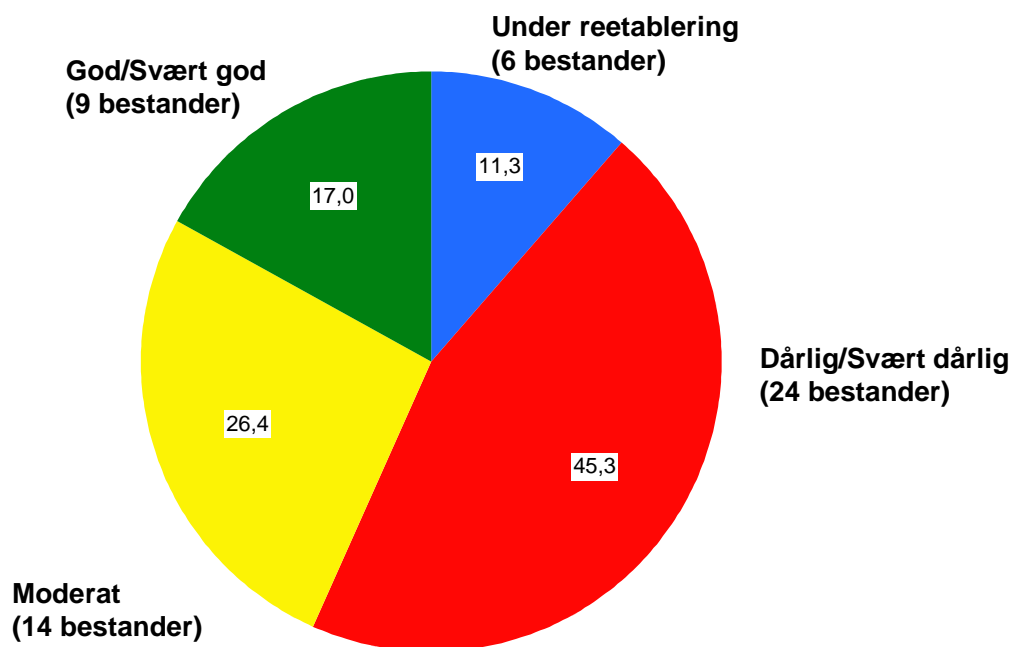
Fordelingen av bestandsstatus i nasjonale laksevassdrag (53 bestander) var lik fordelingen i andre vassdrag (**figur 3.2**), men dette resultatet er påvirket av at disse bestandene er vurdert etter delnorm genetisk integritet, mens mange av de øvrige er bare vurdert ut fra oppnåelse av gytebestandsmål og høstingspotensial. Ser vi bort fra genetisk integritet, øker andelen bestander i god/svært god tilstand fra 17 til 51 % blant nasjonale laksevassdrag.

Blant påvirkningsfaktorene var det flest bestander som var påvirket negativt (uavhengig av hvor stor effekten var) av rømt oppdrettslaks, fulgt av lakselus, vannkraftreguleringer og arealinngrep (**figur 3.3**). Fremmede fiskearter er ikke med i denne framstillingen fordi mange av bestandene ikke ble klassifisert på grunn av manglende data. For å uttrykke hvor mye av den totale påvirkningen på alle bestandene samlet som kommer fra de ulike påvirkningsfaktorene, summerte vi alle effekt-scorene (tallene i **tabell 3.1**) og beregnet deretter andeler hver enkelt påvirkning utgjør av totalsummen. Ut fra denne beregningen bidro lakselus mest til å redusere bestandsstørrelse for laks, fulgt av rømt oppdrettslaks, vannkraftreguleringer og arealinngrep (**figur 3.4**). Rømt oppdrettslaks har imidlertid ikke bare effekt på bestandsstørrelse, men medfører også negative genetiske endringer av bestandene.

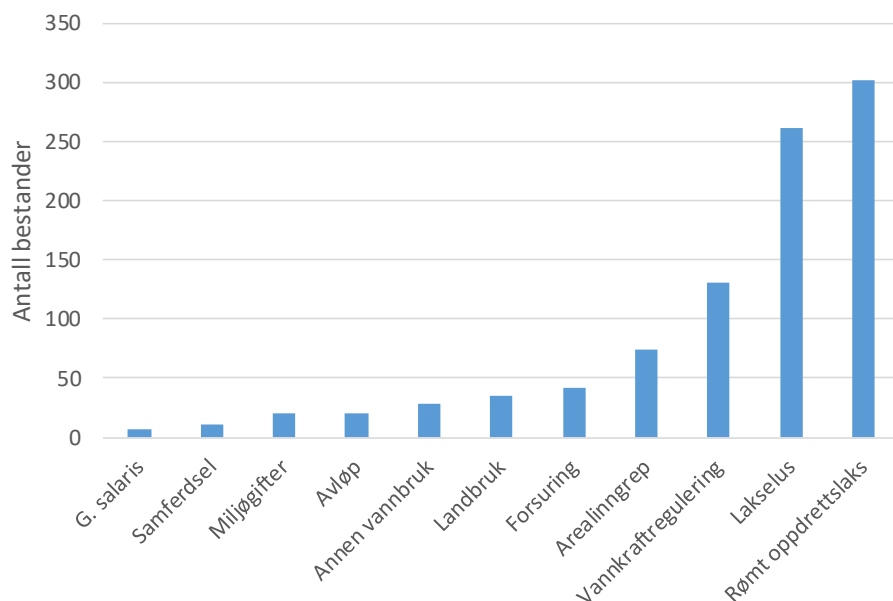
Effektene av de ulike påvirkningsfaktorene ble oppsummert til en samlet vurdering av fare for forverring av bestandssituasjonen. Det var ingen eller lav fare for forverring av bestandssituasjonen i nesten 35 % av bestandene, moderat fare i omtrent halvparten og høy fare i 14 % av bestandene (**figur 3.5**).



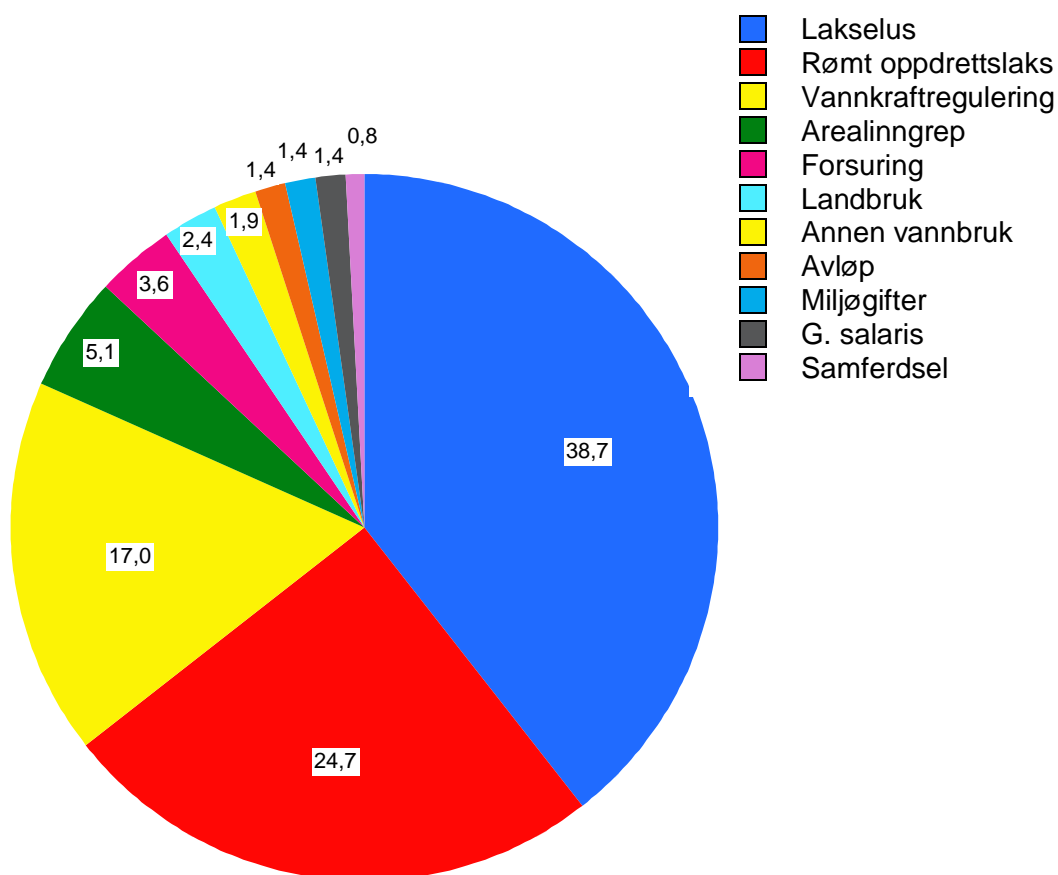
Figur 3.1. Oversikt over klassifisering av tilstand i 448 norske laksebestander for perioden 2010-2014. Tallene i figuren angir prosentandeler.



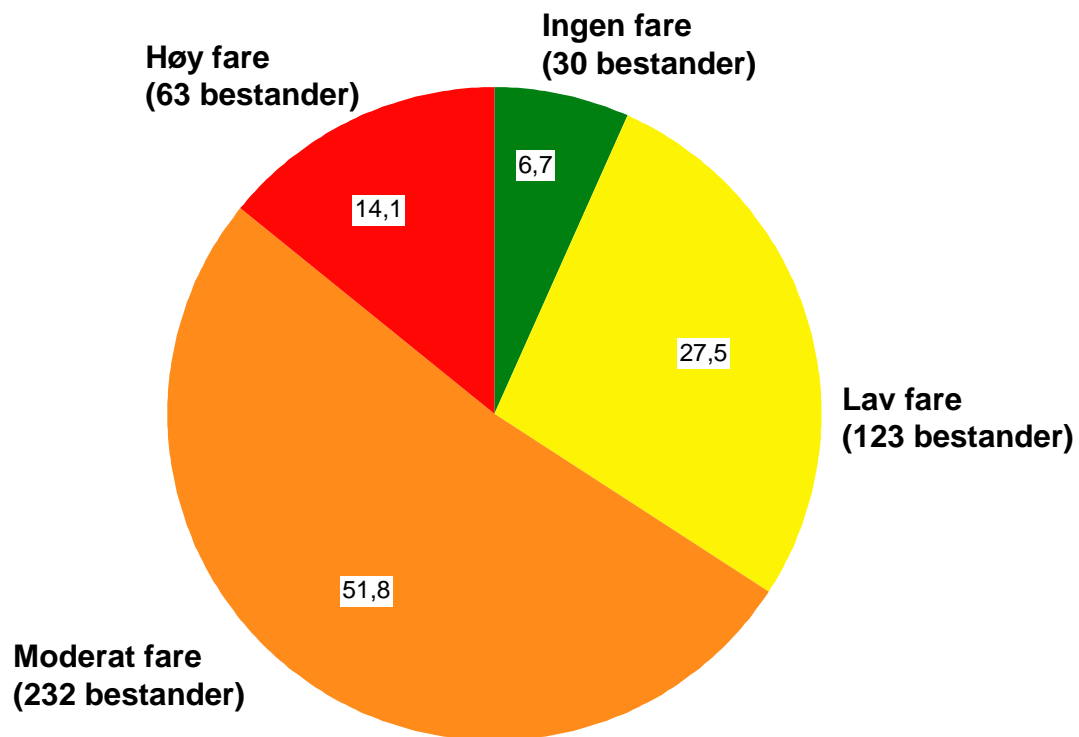
Figur 3.2. Oversikt over klassifisering av tilstand i 53 laksebestander i nasjonale laksevassdrag for perioden 2010-2014. Tallene i figuren angir prosentandeler.



Figur 3.3. Antall laksebestander som var negativt påvirket av ulike påvirkningsfaktorer for perioden 2010-2014. Totalt ble 448 bestander vurdert. Hver bestand kunne være påvirket av flere påvirkningsfaktorer.



Figur 3.4. Effekt av ulike påvirkningsfaktorer på redusert bestandsstørrelse hos norsk laks, beregnet etter prosentandel hver enkelt påvirkning utgjør av totalsummen, for perioden 2010-2014. Totalt ble 448 bestander vurdert. Tallene i figuren angir prosentandeler.



Figur 3.5. Fare for forverring av bestandssituasjonen i norske laksebestander uttrykt som antall og andel bestander i hver farekategori. Totalt ble 448 bestander vurdert for perioden 2010-2014. Tallene i figuren angir prosentandeler.

Tabell 3.1. Klassifisering av bestandsstatus i 448 laksebestander etter kvalitetsnorm for villaks (188 bestander) eller forenklet tilstandsvurdering (260 bestander) fra svært dårlig til svært god tilstand for perioden 2010-2014. Bestandene er identifisert ved vassdragsnummer, vassdragsnavn, fylke og om de er nasjonale laksevassdrag. I tillegg til bestandsstatus er oppnåelse av gytebestandsmål og høstingspotensial (enten ordinær eller forenklet vurdering), delnorm genetiske integritet og samlet kvalitetsnormvurdering gitt. For bestander vurdert etter forenklet tilstandsvurdering er også antatt beskatningsnivå gitt. Grønn farge angir god tilstand, gul moderat, oransje dårlig og rød svært dårlig tilstand. Menneskeskapte påvirkningsfaktorer er klassifisert til å ha ingen effekt (grønt), liten effekt (gult), moderat effekt (oransje) og stor effekt (rødt) på bestandsstørrelse. I siste kolonne oppsummeres påvirkningene til en samlet fare for forverring (ingen fare: grønt, lav fare: gult, moderat fare: oransje, høy fare: rødt). *viser at annen vannbruk påvirker oppvandring og produksjonsareal i betydelig grad.

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevassdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealingrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
001.1Z	Enningdal	Østfold	1	453		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	1	1
002.Z	Glomma	Østfold	0	960		0	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	1	0	Ja	1	0	0	2	1	2
004.Z	Holnelva	Oslo & Akershus	0	42	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	1	0	Nei	0	0	0	0		1
005.3Z	Årungsølv	Oslo & Akershus	0	28	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	1	0	1	1	0	Nei	0	0	0	0		2
005.4Z	Gjersjøelva	Oslo & Akershus	0	20	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	1	0	Nei	0	1	0	0		1
006.Z	Nordmark-vassdraget	Oslo & Akershus	0	37	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	1	1	1	0	1	0	Nei	0	1	0	0		2
007.Z	Lysakerelva	Oslo & Akershus	0	53	Moderat			Moderat	Svært god/god		Moderat	1	1	1	0	1	0	Nei	0	0	0	0		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
008.2Z	Neselva	Oslo & Akershus	0	9	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	1	0	Nei	0	0	0	0		1
008.Z	Sandvik	Oslo og Akershus	0	331		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	1	0	0	1	0	Nei	0	0	0	0	0	1
009.1Z	Askerelva	Oslo & Akershus	0	3	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	1	0	Nei	0	0	0	0		1
009.Z	Åroselva	Buskerud	0	247	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	1	0	Nei	0	0	0	0		1
011.Z	Lier	Buskerud	0	494			Svært dårlig	G. salaris	Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	1	0	1	1	0	0	Ja	1	0	0	0	0	2
012.Z	Drammen	Buskerud	0	4355			Svært dårlig	G. salaris	Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	1	0	Ja	2	0	0	0	1	2
013.Z	Sandevassdraget	Vestfold	0	171	Ingen eller svært lav			G. salaris			Svært dårlig	1	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
014.Z	Aulivassdraget	Vestfold	0	442	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Ja	0	0	0	0		1
015.Z	Numedal	Vestfold	1	12296		1	Moderat		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1	0	2
016.4Z	Herrevassdraget	Telemark	0	80	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	0	0		1
016.Z	Skien	Telemark	0	1496		0	Dårlig		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	1	0	Ja	2	0	0	1	0	2
018.3Z	Gjerstadvassdraget	Aust Agder	0	60	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	2	Ja	2	0	0	0		2
018.Z	Vegårvassdraget	Aust Agder	0	565	Ingen eller svært lav	1		Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	0	0		1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
019.Z	Nidelva	Aust-Agder	0	1574		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	0	2	0	3
020.Z	Tovdal	Vest-Agder	0	3721		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	0	2	0	2
021.Z	Otra	Vest-Agder	0	2341		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	1	1	Ja	1	0	0	0	0	2
022.1Z	Søgne	Vest-Agder	0	559		1	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	2	Nei	0	0	0	0		1
022.Z	Mandal	Vest-Agder	1	5155		1	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	0	1	1	2
023.Z	Audna	Vest-Agder	0	1210		1	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	0	1	0	1
024.Z	Lygna	Vest-Agder	0	1889		2	Moderat		Svært god/god	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	0	1	0	1
025.3Z	Feda	Vest Agder	0	73	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	1	0	0	2	Ja	1	0	0	1		2
025.Z	Kvina	Vest-Agder	0	1875		2	Dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	1	0	0	0	0	1	Ja	3	0	0	1	1	3
026.4Z	Sokndal	Rogaland	0	861		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	0	2	0	2
026.Z	Sira	Vest Agder	0	163	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	1	0	0	0	0	2	Ja	2	0	0	1		3
027.3Z	Hellelandselva	Rogaland	0	123	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	2	Ja	1	0	0	1		2
027.6Z	Ogna	Rogaland	1	1162		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	0	1	0	2
027.7Z	Fuglestadåna	Rogaland	0	387	Moderat	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	0		1
027.Z	Bjerkreim	Rogaland	1	4319		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	0	0	0	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
028.1Z	Kvassheimsåna	Rogaland	0	67	Ingen eller svært lav	0	Svært god				Svært god	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
028.21Z	S. Varhau-gelv	Rogaland	0	73	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	1	1	0	Nei	0	0	0	0		1
028.22Z	N. Varhau-gelv	Rogaland	0	83	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
028.3Z	Hæelva	Rogaland	1	1821		0	Svært god		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	1	0	1
028.4Z	Orreåna	Rogaland	0	88	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	1	0	1	1	1	0	Nei	0	0	0	0		2
028.Z	Figgjo	Rogaland	1	2246		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	1	1	0	Nei	0	0	0	1	1	2
029.1Z	Sandneselva	Rogaland	0	230	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	1	1	1	1	0	Nei	0	0	0	0		2
029.22Z	Høleelva	Rogaland	0	7	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	1	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		1
029.2Z	Imselva (Sandnes)	Rogaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	1	0	0	Nei	0	1	0	0		1
030.2Z	Dirdal	Rogaland	0	310		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	1	0	1	0	2
030.4Z	Espedal	Rogaland	0	648		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	0	1	0	1
030.Z	Frafjord	Rogaland	0	239		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	1	Ja	1	0	0	1	0	2
031.1Z	Eiaelva	Rogaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	0	1	0	1		1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbrygd for vankraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
031.Z	Lyse	Rogaland	0	166		0	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	0	1	0	2
032.Z	Jorpeland	Rogaland	0	111		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	0	2	0	2
033.Z	Årdal	Rogaland	0	892		1	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	2	1	0	3
035.2Z	Hjelmeland-selva	Rogaland	0	97	Moderat	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
035.3Z	Vormo	Rogaland	0	300		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	1	2
035.4Z	Førreelva	Rogaland	0	57	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	1		3
035.7Z	Håland	Rogaland	0	119		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
035.Z	Ulla	Rogaland	0	178		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	1	0	2
036.Z	Suldals	Rogaland	1	2318		0	Moderat		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	2	1	0	3
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åbo-elva)	Rogaland	0	55	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	Rogaland	0	174	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig	Svært dårlig		Svært dårlig	1	1	0	0	0	0	Ja	3	0	2	1		3
038.3Z	Rødneelva (Sandeidelva)	Rogaland	0	123	Moderat	0	Svært god				Svært god	0	0	1	0	0	1	Ja	1	0	2	1		3
038.5Z	Åmselva i Vats	Rogaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	1		2
038.Z	Vikedal	Rogaland	0	736		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	1	Nei	0	0	2	2	0	3

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vankraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
041.Z	Etne	Hordaland	1	1025		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	1	1	3
042.3Z	Fjæraelva (Rullestad-elva)	Hordaland	0	38	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	0	0	3	2		3
044.3Z	Ådlandsvassdraget (Fru-gardselva)	Hordaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	2		3
045.2Z	Uskedalselva	Hordaland	0	Mangler	Moderat			Dårlig/Svært dårlig	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	0	0	3	1		2
045.32Z	Guddalselva	Hordaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
045.4Z	Rosendal	Hordaland	0	99		0	Dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	3	2	0	3
046.1Z	Æneselva	Hordaland	0	Mangler	Høy			Svært dårlig/dårlig			Svært dårlig/dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
046.3Z	Bondhuselva	Hordaland	0	Mangler	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	1	3	0		3
047.2Z	Jondalselva	Hordaland	0	54	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig	Svært dårlig		Svært dårlig	1	0	1	0	0	0	Ja	2	0	3	2		3
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	Hordaland	0	798	Ingen eller svært lav			Moderat	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2		2
050.1Z	Kinso	Hordaland	0	126		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2	0	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
050.4Z	Simadalselva (Sima)	Hordaland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	1		3
050.Z	Eio	Hordaland	0	427		1	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	1	0	3
051.1Z	Austdola	Hordaland	0	7	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0		Ukjent	0	0	Ja	3	0	3	1		3
052.1Z	Granvin	Hordaland	0	187		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2	0	2
052.7Z	Steinsdal	Hordaland	0	233		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2		2
055.7Z	Oselva	Hordaland	0	425		1	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1	1	2
055.Z	Tyssselva i Samnanger	Hordaland	0	247	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	3	1		3
060.4Z	Lone	Hordaland	0	153		1	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1	1	3
061.2Z	Storelva (Arnaelva)	Hordaland	0	167		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	1	0	Nei	0	0	3	1	0	2
061.Z	Daleelva	Hordaland	0	195		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	2	0	3	2	1	3
062.Z	Vosso	Hordaland	1	2110		0	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	1	0	2
063.Z	Ekso	Hordaland	0	219		0	Moderat		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	3	0	3	1		3
064.Z	Moelva (Modalselva)	Hordaland	0	598	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	1	0	3	0		2
067.2Z	Haugdalselva	Hordaland	0	139	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	2		3

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
067.3Z	Matreelva	Hordaland	0	150	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	1	2	2		3
067.6Z	Frøyset	Hordaland	0	169		1	Moderat		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	2	2	0	2
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	Sogn og Fjordane	0	75	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	1	0	0	2	Nei	0	0	2	1		3
070.2Z	Ortnevikelva	Sogn og Fjordane	0	0	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	1	Ja	0	0	2	1		2
070.Z	Vikja	Sogn og Fjordane	1	43		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	2	2	1	3
071.Z	Nærøydal	Sogn og Fjordane	1	513		0	Moderat		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	2	0	2	1	1	3
072.2Z	Flåm	Sogn og Fjordane	1	196		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
072.Z	Aurland	Sogn og Fjordane	0	596		1	Svært dårlig		Dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0	1	3
073.Z	Lærdalselva	Sogn og Fjordane	1	5017	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Svært dårlig		Under re-etablering	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
074.Z	Årdalsvassdraget	Sogn og Fjordane	0	Mangler	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	1		2
075.4Z	Mørkridselva	Sogn og Fjordane	0	206	Ingen eller svært lav			Moderat	Moderat		Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
075.Z	Fortunvassdraget	Sogn og Fjordane	0	Mangler	Moderat			Moderat	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	1		3
077.3Z	Sogndal	Sogn og Fjordane	0	114		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	0	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
077.Z	Årøy	Sogn og Fjordane	1	128		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	1	0	2
079.Z	Daleelva	Sogn og Fjordane	0	271		1	Moderat		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	1	Ja	3	0	2	1	1	3
080.1Z	Hovlands-elva-Indredal	Sogn og Fjordane	0	51	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	2	Ja	3	0	2	1		3
080.21Z	Ytredalselva	Sogn og Fjordane	0	88	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	2	Ja	1	0	2	1		3
080.4Z	Boelva (Leirvikelva)	Sogn og Fjordane	0	22	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	2	Ja	1	0	2	1		3
082.5Z	Dals	Sogn og Fjordane	0	142		1	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1	0	2
082.Z	Flekke	Sogn og Fjordane	0	277		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	2	1	0	2
083.2Z	Kvamselva i Gaular	Sogn og Fjordane	0	172	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2	1		2
083.4Z	Rivedalselva	Sogn og Fjordane	0	38	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	2	Ja	1	0	2	1		3
083.Z	Gaula	Sogn og Fjordane	1	1443		0	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	2	1	1	2
084.7Z	Nausta	Sogn og Fjordane	1	2171		1	Moderat		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	2	1	1	2
084.Z	Jølstra	Sogn og Fjordane	0	1153		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	1	1	Ja	1	0	2	2	1	3
085.Z	Osenelva	Sogn og Fjordane	0	1019		1	Moderat		Svært god/god	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	1	Nei	0	0	2	1	1	2
086.8Z	Hopselva	Sogn og Fjordane	0	94		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	1	0	0	1	Ja	2	0	2	2	0	3

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
086.Z	Åelva	Sogn og Fjordane	0	435		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	2	1	0	2
087.1Z	Ryggelva	Sogn og Fjordane	0	56	Moderat			God/Svært god	Svært god/god		God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	1	2	1		2
087.Z	Gloppen	Sogn og Fjordane	0	443		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	2	0	3
088.1Z	Olden	Sogn og Fjordane	1	151		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	0	2
088.2Z	Loen	Sogn og Fjordane	0	127		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
088.Z	Stryn	Sogn og Fjordane	1	1079		1	Dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	1	2
089.4Z	Hjalma	Sogn og Fjordane	0	121		1	Moderat		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
089.Z	Eidselva	Sogn og Fjordane	1	763		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	1	2
091.3Z	Ervikelva	Sogn og Fjordane	0	123		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
092.Z	Åheim	Møre og Romsdal	0	468		1	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	1
093.2Z	Osvelva i Syvde (Sørdalsvatnet)	Møre og Romsdal	0	173	Moderat			God/Svært god	Moderat		Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	3	1		3
093.3Z	Norddalselva (Vikelva)	Møre og Romsdal	0	32	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	3	1		3
094.21Z	Steinvikelva Dalsfjord	Møre og Romsdal	0	4	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	1	2	1		2
094.4Z	Austefjordleva (Fyrd-selva)	Møre og Romsdal	0	233	Moderat	2	Dårlig				Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalningrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
094.6Z	Øyraelva	Møre og Romsdal	0	9	Moderat			Dårlig/Svært dårlig	Moderat		Dårlig/Svært dårlig	1	1	0	0	1	0	Nei	0	0	2	1		3
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	Møre og Romsdal	0	121	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
095.3Z	Storelva	Møre og Romsdal	0	324		1	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
095.41Z	N. Vartdalselv	Møre og Romsdal	0	145	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	0		2
095.4Z	Barstadvik-elva	Møre og Romsdal	0	165	Høy	1	Moderat				Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
095.Z	Ørsta	Møre og Romsdal	1	1353		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	1	2
096.1Z	Hareidvassdraget	Møre og Romsdal	0	388	Høy	3	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	0		2
096.41Z	Vågselva	Møre og Romsdal	0	26	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
097.11Z	Standalelva (Store Standal)	Møre og Romsdal	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0		2
097.1Z	Bondal	Møre og Romsdal	0	582		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	0	1	2
097.2Z	Vikelva	Møre og Romsdal	0	169		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1	0	2
097.4Z	Norangdals-elva	Møre og Romsdal	0	127	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
097.72Z	Aureelva	Møre og Romsdal	0	323		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0	1	2
097.7Z	Velledal	Møre og Romsdal	0	484		2	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
098.3Z	Stranda	Møre og Romsdal	0	343		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
098.6Z	Korsbrekk	Møre og Romsdal	0	161		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1	0	2
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdals-elva)	Møre og Romsdal	0	172	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
099.2Z	Norddalselva (Dalsbygd-elva) i Nord-dal	Møre og Romsdal	0	86	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
099.Z	Tafjordelva	Møre og Romsdal	0	37	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	3	1	2	1		3
100.2Z	Stordalselva	Møre og Romsdal	0	724	Høy	1	God				God	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
100.3Z	Vaksvikelva	Møre og Romsdal	0	25	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
100.Z	Valldalselva (Sylteelva)	Møre og Romsdal	0	808	Høy	0	Svært god				Svært god	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
101.1Z	Ørskogelva	Møre og Romsdal	0	99	Moderat	1	God				God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
101.2Z	Solnørelva	Møre og Romsdal	0	128	Høy	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
101.6Z	Tennfjord	Møre og Romsdal	0	346		2	God		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0	1	2
102.11Z	Hildreelva	Møre og Romsdal	0	20	Høy			Svært dårlig/dårlig			Svært dårlig/dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
102.2Z	Vatneelva	Møre og Romsdal	0	31	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Fareklasse	Fremmede fiskearter	Rømt oppdrettlaks	Lakselus	Annen vannbruk	Vannkraftregulering	Utbygd for vannkraft	Forsuring	Avløp	Landbruk	Arealinngrep	Samferdsel	Miljøgifter	Bestandsstatus	Kvalitetsnorm	Genetisk integritet	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Overbeskatning	Beskatning	Gytebestandsmål	Nasjonalt laksevasdrag	Fylke	Vassdragsnavn	Vassdragsnummer	
													God/Svært god				God/Svært god			Ingen eller svært lav	152	0	Møre og Romsdal	Skorgeelva	102.5Z
													Moderat	Moderat	Moderat		Svært god	0			262	0	Møre og Romsdal	Tressa	102.6Z
													Under re-etablering		Moderat		Under re-etablering			Ingen eller svært lav	363	0	Møre og Romsdal	Måna (Måndalselva)	103.1Z
													Under re-etablering				Under re-etablering			Ingen eller svært lav	275	0	Møre og Romsdal	Innfjordelva	103.2Z
													Under re-etablering				Under re-etablering			Ingen eller svært lav	566	0	Møre og Romsdal	Isa (Henselva) m/Glutra	103.4Z
													Under re-etablering				Under re-etablering			Ingen eller svært lav	5216	1	Møre og Romsdal	Raumavassdraget	103.Z
													God/Svært god				God/Svært god			Ingen eller svært lav	64	0	Møre og Romsdal	Mittetelva	104.1Z
													Moderat	Moderat	Moderat		Moderat	2	Moderat		185	0	Møre og Romsdal	Visa	104.2Z
													Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig		Svært dårlig	3			761	0	Møre og Romsdal	Eira	104.Z
													God/Svært god				God/Svært god			Ingen eller svært lav	224	0	Møre og Romsdal	Roa (Hovdenakken)	105.1Z
													Moderat				Moderat			Moderat	36	0	Møre og Romsdal	Olte-relva/Istad-elva	105.3Z

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
105.4Z	Oppdølselva	Møre og Romsdal	0	252	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	1		2
105.Z	Oselva	Møre og Romsdal	0	892		1	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1	1	2
107.3Z	Sylte	Møre og Romsdal	0	406		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	0	1	2
107.6Z	Hustadelva	Møre og Romsdal	0	444	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	1	0	0	Nei	0	1	2	0		2
108.221 Z	Vassgårds-elva	Møre og Romsdal	0	30	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0		2
108.2Z	Vågsbøelva (Nosvassdraget)	Møre og Romsdal	0	344	Ingen eller svært lav	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	3	1		2
108.3Z	Batnfjordelva	Møre og Romsdal	0	875	Høy			G. salaris			Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
109.4Z	Usma (Øk-sendalselva)	Møre og Romsdal	0	370	Ingen eller svært lav			G. salaris			Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
109.5Z	Litledalselva	Møre og Romsdal	0	252	Moderat			G. salaris			Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	1		3
109.Z	Driva	Møre og Romsdal	1	6073			Svært dårlig	G. salaris	Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	3	2	0	2
111.2Z	Ulsetelva	Møre og Romsdal	0	9	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0		2
111.4Z	Storelva (Hannemsvatnet)	Møre og Romsdal	0	35	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlørp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
111.7Z	Søya	Møre og Romsdal	0	828		3	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	3	1	0	2
111.Z	Toåa	Møre og Romsdal	0	426		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	2	1	3
112.3Z	Bævre (Svorka)	Møre og Romsdal	0	1074	Moderat			Dårlig/Svært dårlig	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	3	1		3
112.Z	Surna	Møre og Romsdal	1	4836		1	Moderat		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	3	1	0	3
113.5Z	Staursetbekken	Møre og Romsdal	0	31	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	3	0		2
113.6Z	Todalselva i Aure	Møre og Romsdal	0	164	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
113.8Z	Aureelva i Aure	Møre og Romsdal	0	5	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
113.Z	Fjelna	Sor-Trøndelag	0	108	Moderat	3	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	3	2		3
116.Z	Åelva (Røsta)	Sor-Trøndelag	0	436	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
117.1Z	Lakselva	Sor-Trøndelag	0	45	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	1		2
117.23Z	Kvernassdraget	Sor-Trøndelag	0	19	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0		2
117.3Z	Sagelva	Sor-Trøndelag	0	52	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
117.4Z	Grytelvassdraget	Sor-Trøndelag	0	140	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
119.11Z	Haugelva	Sor-Trøndelag	0	58	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	1	3	1		3
119.1Z	Soa i Hemne	Sor-Trøndelag	0	171	Moderat	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	3	1		3
119.2Z	Hagaelva	Sor-Trøndelag	0	23	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	3	0		2
119.3Z	Hollaelva	Sor-Trøndelag	0	86	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	3	1		3
119.411 Z	Veneelva	Sor-Trøndelag	0	2	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	3	0		2
119.42Z	Snilldalselva	Sor-Trøndelag	0	113	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2
119.4Z	Bergselva (Snillfjord)	Sor-Trøndelag	0	36	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	2		2
119.5Z	Tannvikelva	Sor-Trøndelag	0	8	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	0		2
119.61Z	Slordalselva	Sor-Trøndelag	0	66	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	3	0		2
119.6Z	Åstelva	Sor-Trøndelag	0	3	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	3	1		2

Fareklasse	2		0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	Dårlig/ Svært dår- lig			Dårlig/ Svært dår- lig	4	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Terningselva	119.8Z
Fremmede fiskearter	2		0	2	0			Dårlig/ Svært dår- lig			0	0	Dårlig/ Svært dår- lig			Dårlig/ Svært dår- lig	29	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Fremstadelva	119.9Z
Rømt oppdrettslaks			2	0							0	0					2	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Grønnings- elva	120.11Z
Lakselus			2	0							0	0					2	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Stordalselva	120.1Z
Annen vannbruk			2	1							0	0					2	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Lena	120.2Z
Vannkraftregulering			2	0							0	0					2	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Tennelelva	120.3Z
Utbygd for vannkraft			0								0	0					0	Ingen eller svært lav			0	Sør-Trøn- delag	Skjenaldelva	121.1Z
Forsuring			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag	Orkla	121.Z
Avløp			0								0	0					0				0	Sør-Trøn- delag	Borsa	122.1Z
Landbruk			0								0	0					0				0	Sør-Trøn- delag	Vigda	122.2Z
Arealinngrep			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag	Gaula	122.Z
Samferdsel			0								0	0					0				0	Sør-Trøn- delag	Homla	123.4Z
Miljøgifter			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Bestandsstatus			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Kvalitetsnorm			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Genetisk integritet			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Gytebestandsmål og høstingspotensial			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Overbeskating			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Beskating			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Gytebestandsmål			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Nasjonalt laksevasdrag			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Fylke			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Vassdragsnavn			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		
Vassdragsnummer			0								0	0					0				1	Sør-Trøn- delag		

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
123.Z	Nidelva	Sor-Trøndelag	1	2730		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	1	0	Ja	2	0	2	1	1	3
124.Z	Stjørdal	Nord-Trøndelag	1	6763		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	1	0	1	0	0	0	Ja	2	0	2	1	0	3
126.6Z	Levangerelva	Nord-Trøndelag	0	1033	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Ja	2	0	2	1		3
127.Z	Verdal	Nord-Trøndelag	1	4016		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	2	1	1	2
128.3Z	Figga	Nord-Trøndelag	1	Mangler	Ingen eller svært lav			Under re-etablering			Under re-etablering	0	0	0	1	0	0	Ja	0	0	2	0		2
128.Z	Steinkjervassdraget	Nord-Trøndelag	1	1743	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Svært god/god		Under re-etablering	1	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
129.2Z	Moldelva	Nord-Trøndelag	0	326	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0		2
129.Z	Follavassdraget	Nord-Trøndelag	0	17	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	1	2	1		3
130.32Z	Tangstadelva	Nord-Trøndelag	0	42	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
131.1Z	Mossa	Nord-Trøndelag	0	154	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	2	0		2
131.9Z	Prestelva	Sor-Trøndelag	0	68	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0		2

Fareklasse		2																						
Fremmede fiskearter																								
Rømt oppdrettlaks																								
Lakselus																								
Annen vannbruk																								
Vannkraftregulering																								
Utbygd for vannkraft																								
Forsuring																								
Avløp																								
Landbruk																								
Arealinngrep																								
Samferdsel																								
Miljøgifter																								
Bestandsstatus																								
Kvalitetsnorm																								
Genetisk integritet																								
Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet																								
Gytebestandsmål og høstingspotensial																								
Overbeskating																								
Beskating																								
Gytebestandsmål																								
Nasjonalt laksevasdrag																								
Fylke																								
Vassdragsnavn																								
Vassdragsnummer																								

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
135.43Z	Grytelvvasdraget	Sor-Trøndelag	0	16	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	Sor-Trøndelag	1	834	Moderat	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
135.Z	Stordalselva	Sor-Trøndelag	1	3090		2	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1	0	1
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva)	Sor-Trøndelag	0	9	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	1	0		1
136.2Z	Sunnskjørvasdraget	Sor-Trøndelag	0	9	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1	1	0		1
136.31Z	Håvikelva	Sor-Trøndelag	0	19	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
136.3Z	Nordskjorrelva	Sor-Trøndelag	0	35	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
136.51Z	Einarsdalselva	Sor-Trøndelag	0	7	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
136.52Z	Straumvasdraget	Sor-Trøndelag	0	48	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	1	1	0	0	0	Nei	0	0	1	0		2
137.2Z	Steinsdal	Sor-Trøndelag	0	1207		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	2	1	2
137.4Z	Skjellåa	Nord-Trøndelag	0	140	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
137.5Z	Storelva (Jøsund)	Nord-Trøndelag	0	83	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
137.72Z	Sitterelva	Nord-Trøndelag	0	10	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
138.3Z	Oksdola	Nord-Trøndelag	0	517	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
138.5Z	Aursunda	Nord-Trøndelag	0	327		2	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0	1	2
138.6Z	Bogna	Nord-Trøndelag	0	870		2	Dårlig		Svært god/god	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	0	0	2
138.Z	Årgård	Nord-Trøndelag	1	3520		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0	1	2
139.Z	Namsen	Nord-Trøndelag	1	18654		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	1	1	3
140.3Z	Vetthuselva	Nord-Trøndelag	0	37	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
140.6Z	Sagelva	Nord-Trøndelag	0	9	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
140.Z	Salvassdraget	Nord-Trøndelag	0	797		2	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	1	2
141.4Z	Kvistnelva	Nord-Trøndelag	0	89	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
142.2Z	Langbogelva	Nord-Trøndelag	0	4	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
142.3AZ	Nordfolda	Nord-Trøndelag	0	124	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arcalningrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
142.3Z	Kongsmo-elva	Nord-Trøndelag	0	613	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
143.532 Z	Horvenelva	Nord-Trøndelag	0	152	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
143.7Z	Storelva (Lonet)	Nord-Trøndelag	0	46	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1*	2	1		2
144.4Z	Terråkylva	Nordland	0	55	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
144.5Z	Urvollvassdraget	Nordland	0	75	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
144.61Z	Bogelva	Nordland	0	115	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
144.7Z	Tosbotnelva	Nordland	0	93	Ingen eller svært lav	0	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	0	0	2	1		2
144.Z	Åbjøra	Nordland	0	954		0	Moderat		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	1		2
145.2Z	Eidevassdraget	Nordland	0	155	Moderat	1	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
147.3Z	Færsetvassdraget	Nordland	0	161	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	2	0		2
148.2Z	Sausvassdraget	Nordland	0	750	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbrygd for vankraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
148.Z	Lomselva (Lomsdals-elva)	Nordland	0	221	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva	Nordland	0	307	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
149.61Z	Hestdalselva	Nordland	0	80	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Svært god/god		Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
149.6Z	Halsanelva	Nordland	0	133	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Svært god/god		Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	0		2
149.8Z	Aunelva	Nordland	0	29	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
151.1Z	Hundåla	Nordland	0	131	Ingen eller svært lav			Under re-etablering			Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	2	1		2
151.Z	Vefsna	Nordland	1	6306	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Moderat		Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
152.2Z	Drevjavassdraget	Nordland	0	570	Ingen eller svært lav			Under re-etablering			Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	1		2
152.Z	Fustavassdraget	Nordland	0	1263	Ingen eller svært lav			Under re-etablering	Svært dårlig		Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2		2
153.22Z	Leirelvvassdraget	Nordland	0	171	Ingen eller svært lav			Under re-etablering			Under re-etablering	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygging for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
153.3Z	Ranelva i Leirfjord	Nordland	0	56	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
153.6Z	Bardalselva	Nordland	0	190	Moderat			Under re-etablering			Under re-etablering	0	0	1	1	0	0	Nei	0	0	2	1		2
155.4Z	Bjerkaelva	Nordland	0	205	Ingen eller svært lav			Svært dårlig			Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	1	2	1		3
155.Z	Rossåga	Nordland	0	1249		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Ja	3	0	1	1	0	3
156.Z	Ranavassdraget	Nordland	1	1222	Ingen eller svært lav			Under re-etablering			Under re-etablering	1	0	0	0	0	0	Ja	2	0	1	1		2
157.42Z	Flostrandvassdraget	Nordland	0	60	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
157.52Z	Silavassdraget	Nordland	0	28	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
159.21Z	Gjervalelva i Rødøy	Nordland	0	75	Moderat			Dårlig/Svært dårlig	Svært god/god		Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
160.41Z	Spilder	Nordland	0	235		1	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	1	2		2
160.43Z	Reipåga	Nordland	0	111		1	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1	0	1
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa)	Nordland	0	37	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
161.Z	Beiar	Nordland	1	1704		2	Dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	2	1	2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
162.1Z	Valneselva, Bodo	Nordland	0	32	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
162.2Z	Borelvvassdraget	Nordland	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	Nordland	0	196	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
163.Z	Saltal	Nordland	0	2385		1	Dårlig		Moderat	Dårlig	Dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	1	0	1
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	Nordland	0	298	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
164.Z	Sulitjelmavassdraget (Sjønstaelva)	Nordland	0	171	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	1	0	0	0	0	0	Ja	3	0	1	1		3
165.2Z	Futelva, Bodo	Nordland	0	88	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
165.7Z	Fjærevassdraget	Nordland	0	113	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	0	0		0
166.3Z	Lakselva (Valljorda)	Nordland	0	98	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	1		1
166.5Z	Laksåga	Nordland	0	203	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	2		2
167.3Z	Bonnåga	Nordland	0	210		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
167.Z	Kobbelv	Nordland	0	234	Høy			Svært dårlig/dårlig			Svært dårlig/dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1		2
168.6Z	Hop	Nordland	0	150		3	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	Nordland	0	71	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
170.3Z	Sagpollvassdraget	Nordland	0	40	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	1	0	1		2
170.5Z	Varpa	Nordland	0	218		0	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	1	1
171.2Z	Muskenelva	Nordland	0	19	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	1		2
171.8Z	Austerdalselva	Nordland	0	49	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1		2
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	Nordland	0	86	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
172.Z	Forså	Nordland	0	324		1	Moderat		Svært god/god	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	0	2	0	2
173.1Z	Kjellelva	Nordland	0	364	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
173.3Z	Rånavassdraget (Ballangen)	Nordland	0	91	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		1
173.Z	Skjoma	Nordland	0	547		1	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
174.3Z	Rombakselva	Nordland	0	60	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	1		2
174.5Z	Elvegård	Nordland	0	172		2	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2	0	1
175.3Z	Laksåvassdraget i Evnes	Nordland	0	50	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
175.4Z	Tårstad	Nordland	0	312		1	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
176.2Z	Myklebo-stadvassdraget	Nordland	0	40	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
177.1Z	Lakselva (Gullesfjord)	Troms	0	87	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
177.6Z	Kongsvikelva	Nordland	0	120	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
177.73Z	Sneiselvassdraget i Lødingen	Nordland	0	102	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
177.7Z	Heggedal	Nordland	0	95		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2	1	2
177.81Z	Teinvassdraget	Nordland	0	34	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
178.3Z	Kaljordvassdraget	Nordland	0	18	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
178.42Z	Fiskefjordelva	Nordland	0	8	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	1	0	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
178.43Z	Blokkenvassdraget	Nordland	0	10	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	1*	0	1		2
178.51Z	Kjerringnessvassdraget	Nordland	0	281	Moderat	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
178.52Z	Osvollsvassdraget	Nordland	0	205	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
178.54Z	Sordalselva	Nordland	0	146	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
178.62Z	Rogsoyvasdraget	Nordland	0	53	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
178.63Z	Forfjordelva	Nordland	0	117	Ingen eller svært lav	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
178.6Z	Gårdselvassdraget	Nordland	0	292	Høy	1	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	0		1
178.74Z	Storelva (Lovik)	Nordland	0	101	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig	Svært god/god		Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	0		1
178.7Z	Buksnes	Nordland	0	573		1	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	Troms	0	43	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
178.9Z	Langvatnsvassdraget	Troms	0	22	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
179.332Z	Vestpollvassdraget	Nordland	0	61	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbrygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
179.73Z	Grunnfør-fjordelva	Nordland	0	12	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
180.11Z	Helosvassdraget	Nordland	0	11	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
180.4Z	Farstadvassdraget	Nordland	0	124	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
180.6Z	Borgevassdraget/Lilandsvassdraget	Nordland	0	38	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
185.1Z	Alsvåg	Nordland	0	241		2	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.2Z	Vikelva	Nordland	0	15	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.3Z	Gryttingvassdraget	Nordland	0	56	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	Nordland	0	21	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.441Z	Lahaugelva	Nordland	0	58	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.44Z	Oshaugvassdraget	Nordland	0	48	Ingen eller svært lav			Moderat	Svært god/god		Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
185.4Z	Holmstad-vassdraget	Nordland	0	116	Moderat			Dårlig/ Svært dårlig	Moderat		Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	1	0	0	Nei	0	0	0	0		1
185.52Z	Selnesvassdraget	Nordland	0	41	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	Nordland	0	16	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
185.9Z	Tuvenelva	Nordland	0	28	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	1*	0	0		1
186.1Z	Ramsåa	Nordland	0	76	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
186.22Z	Åselva	Nordland	0	156		2	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	0	1
186.2Z	Roksdal	Nordland	1	1087		2	Dårlig		Svært god/god	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	0	0
186.3Z	Kobbedalselva	Nordland	0	76	Ingen eller svært lav			Dårlig/ Svært dårlig			Dårlig/ Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
186.42Z	Storelva-Nøssvassdraget	Nordland	0	25	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
186.51Z	Melavassdraget	Nordland	0	47	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
186.52Z	Steinvasselva	Nordland	0	29	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbyggd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
186.53Z	Skogvollvassdraget	Nordland	0	52	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
186.61Z	Stavevassdraget	Nordland	0	54	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
186.62Z	Bleikvassdraget	Nordland	0	13	Moderat			Moderat			Moderat	1	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		1
186.63Z	Tofteelva	Nordland	0	42	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
189.3Z	Rensåvassdraget	Troms	0	199	Moderat	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1		1
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	Troms	0	241	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	1	2		2
191.4Z	Løksebotnvassdraget	Troms	0	61	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	2	2		2
191.Z	Salang	Troms	0	1741		1	Svært dårlig		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2	1	2
193.3Z	Brøstadelva	Troms	0	85	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	2		2
193.Z	Skøelv	Troms	0	368			Moderat		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	2		2
194.3Z	Lysbotn	Troms	0	336			Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	1	1		2
194.4Z	Grasmyrvassdraget	Troms	0	264	Moderat		Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
194.5Z	Tennelvassdraget	Troms	0	257	Ingen eller svært lav		Moderat				Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avløp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
194.61Z	Vardnesvassdraget	Troms	0	55	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
194.6Z	Åndervassdraget	Troms	0	378	Moderat	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
194.Z	Laukhelle	Troms	0	1055		2	Svært dårlig		Moderat	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	1	1	1	2
195.1Z	Bunkanvassdraget	Troms	0	24	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	0		1
195.52Z	Pinnsætervassdraget	Troms	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	2	1		2
196.2Z	Rossfjordvassdraget	Troms	0	110	Høy	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	Troms	0	90	Moderat	1	Moderat				Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
196.Z	Målselv	Troms	1	5362		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1	1	2
197.4Z	Straumselvassdraget	Troms	0	141	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
197.63Z	Tromvikvassdraget	Troms	0	43	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
198.42Z	Tømmerelvvassdr	Troms	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
198.Z	Nordkjoselva	Troms	0	259	Moderat	1	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	2		2
199.2Z	Tonsvikelva	Troms	0	178	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
199.3Z	Skittenelva	Troms	0	62	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
200.6Z	Skogsfjord-vassdraget	Troms	0	120	Høy	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
202.11Z	Skipsfjord	Troms	0	179		1	Dårlig		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
202.3Z	Vannareid-vassdraget	Troms	0	62	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0		0
203.1Z	Oldervikelva	Troms	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
203.2Z	Breivikvassdraget	Troms	0	290	Moderat	0	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2		1
203.8Z	Jäger-vatnvassdraget	Troms	0	81	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
204.Z	Signaldalselva	Troms	0	655	Ingen eller svært lav			G. salaris	Svært dårlig		Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	0	1		1
205.Z	Skibotn	Troms	0	1628			Svært dårlig	G. salaris	Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	2	0	2
206.1Z	Manndalselva	Troms	0	183	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
206.5Z	Rotsundelva	Troms	0	128	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
208.4Z	Oksfjord	Troms	0	248		1	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2		1
208.Z	Reisa	Troms	1	3652		1	Moderat		Svært god/god	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1	1	2
209.8Z	Badderelva	Troms	0	Mangler	Moderat			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1		1
209.Z	Kvænang	Troms	1	430		2	Dårlig		Moderat	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2	0	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
210.Z	Burfjordelva	Troms	0	352	Høy	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2		1
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	Finnmark	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	1	1
211.8Z	Bognelva	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	1	0	0	0	Nei	0	0	0	1	1	2
212.2Z	Halselva	Finnmark	0	181	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	1	1
212.4Z	Mathiselva	Finnmark	0	376	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1	1	2
212.6Z	Tverrelva	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	1	1
212.7Z	Transfarelva	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	1	1
212.Z	Alta	Finnmark	1	12130		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	0	0	0	1	1	1
213.1Z	Lakselva i Kviby	Finnmark	0	127	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
213.6Z	Kvalsundelva	Finnmark	0	101	Høy			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
213.Z	Reppar	Finnmark	1	3301		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
218.Z	Russelva	Finnmark	0	241		0	God		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
220.1Z	Snefjordvassdraget	Finnmark	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
220.5Z	Hamneelva	Finnmark	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gytebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gytebestandsmål og høstingspotensial	Gytebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vankraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettlaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
220.8Z	Lafjordelva	Finnmark	0	79	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	1	2	3
222.2Z	Strandelvassdraget	Finnmark	0	19	Ingen eller svært lav			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Ja	3	0	0	0	2	2
222.4Z	Smørfjordelva	Finnmark	0	78	Høy			Moderat			Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
222.7Z	Ytre Billefjordelva	Finnmark	0	604	Moderat			Dårlig/Svært dårlig			Dårlig/Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
223.Z	Stabbur	Finnmark	1	1616		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
224.2Z	Brennelva	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
224.Z	Lakselva	Finnmark	1	3424		0	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	2	0	0	1	1	2
225.Z	Børselva	Finnmark	1	2749		2	Dårlig		Svært god/god	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
227.2Z	Tømmervikvassdraget	Finnmark	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
227.5Z	Lille Porsangerelva	Finnmark	0	104	Høy	2	Svært dårlig				Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
227.6Z	Veidnes	Finnmark	0	362		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
228.Z	Storelva	Finnmark	0	1241		1	Moderat		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2	2	2
231.64Z	Futelva	Finnmark	0	69	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
231.7Z	Sandfjordelva (Gamvik)	Finnmark	0	426		0	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1

Vassdragsnummer	Vassdragsnavn	Fylke	Nasjonalt laksevasdrag	Gyrebestandsmål	Beskatning	Overbeskatning	Gyrebestandsmål og høstingspotensial	Gyrebestandsmål og høstingspotensial forenklet	Genetisk integritet	Kvalitetsnorm	Bestandsstatus	Miljøgifter	Samferdsel	Arealinngrep	Landbruk	Avlöp	Forsuring	Utbygd for vannkraft	Vannkraftregulering	Annen vannbruk	Lakselus	Rømt oppdrettslaks	Fremmede fiskearter	Fareklasse
231.8Z	Risfjord	Finnmark	0	204		0	Svært god		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
233.Z	Laggo	Finnmark	1	2142		1	Svært god		Svært god/god	Svært god/god	Svært god/god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
234.Z	Tana	Finnmark	1	57838		3	Svært dårlig		Svært god/god	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
235.Z	Storelva i Berlevåg	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
236.Z	Kongsfjord	Finnmark	1	1102		0	God		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Ja	1	0	0	0	2	2
237.Z	Syltefjord	Finnmark	0	1356		1	Svært god		Moderat	Moderat	Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
238.Z	Sandfjordelva (Båtsfjord)	Finnmark	0	Mangler	Moderat			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
239.3Z	Skallelva	Finnmark	0	570	Høy	1	Moderat				Moderat	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
239.Z	Komag	Finnmark	1	2151		0	Svært god		Dårlig	Dårlig	Dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
240.Z	V Jakob	Finnmark	1	1919		0	Svært god		Svært dårlig	Svært dårlig	Svært dårlig	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	2	2	2
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	Finnmark	0	281	Høy	1	God				God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
241.Z	Bergebyelva	Finnmark	0	459	Høy	1	Svært god				Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	1	2	2
242.2Z	Nyelva	Finnmark	0	Mangler	Ingen eller svært lav			God/Svært god			God/Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
243.Z	Klokkerelv-vassdraget	Finnmark	0	143	Høy	0	Svært god	Svært god			Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
244.4Z	Munkelva	Finnmark	0	199	Høy	0	Svært god	Svært god			Svært god	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1
244.Z	Neiden	Finnmark	1	2957		2	God		Svært god/god	God	God	0	0	0	0	0	0	Nei	0	0	0	0	2	1

[illegible]

4 Referanser

- Anon. 2015. Status for norske laksebestander i 2015. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 8, 300 s.
- Anon. 2016a. Klassifisering av 104 laksebestander etter kvalitetsnorm for villaks. Temarapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 4, 1-85.
- Anon. 2016b. Status for norske laksebestander i 2016. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 9, 190 s.
- Anon. 2017a. Rømt oppdrettslaks i vassdrag i 2016. Rapport fra det nasjonale overvåkingsprogrammet. Fisken og havet, særnummer 2b-2017, 49 s.
- Anon. 2017b. Status for norske laksebestander i 2017. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 10, 152 s.
- Diserud, O.H., Hindar, K., Karlsson, S., Glover, K. & Skaala, Ø. 2017. Genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på ville laksebestander - status 2017. NINA Rapport 1337, 55 s.
- Fiske, P., Diserud, O.D., Robertsen, G., Foldvik, A., Skilbrei, O.T., Heino, M., Helland, I.P. & Hindar, K. 2013. Midtveisvurdering av nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder. Rømt oppdrettslaks og bestandsstatus. NINA Minirapport 470: 1-24.
- Foldvik, A., Einum, S., Finstad, A. & Ugedal, O. 2017. Linking watershed and microhabitat characteristics: effects on production of Atlantic salmonids (*Salmo salar* and *Salmo trutta*). Ecology of Freshwater Fish 26: 260-270.
- Forseth, T., Fiske, P., Gjøsæter, H. & Hindar, K. 2013. Reference point based management of Norwegian Atlantic salmon populations. Environmental Conservation 40: 356-366.
- Forseth, T., Barlaup, B.T., Finstad, B., Fiske, P., Gjøsæter, H., Falkegård, M., Hindar, A., Mo, T.A., Rikardsen, A.H., Thorstad, E.B., Vøllestad, A. & Wennevik, V. 2017. The major threats to Atlantic salmon in Norway. ICES Journal of Marine Science 74: 1496-1513.
- Jonsson, N., Hansen, L.P. & Jonsson, B. 1991. Variation in age, size and repeat spawning of adult Atlantic salmon in relation to river discharge. Journal of Animal Ecology 60: 937-947.
- Jonsson, B., Jonsson, N. & Ugedal, O. 2011. Production of juvenile salmonids in small Norwegian streams is affected by agricultural land use. Freshwater Biology 56: 2529-2543.
- L'Abée-Lund, J.H., Haugen, T.O. & Vøllestad, L.A. 2006. Disentangling local from macroenvironmental effects: quantifying the effect of human encroachments based on historical river catches of anadromous salmonids. Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences 63: 2318-2323.
- L'Abée-Lund, J.H., Vøllestad, L.A. & Beldring, S. 2004. Spatial and temporal variation in the grilse proportion of Atlantic salmon in Norwegian rivers. Transactions of the American Fisheries Society 113: 743-761.
- NASCO 2016. Report of the Working Group on Stock Classification. CNL(16)11, 12 s.
- Vollset, K.W., Skoglund, H., Barlaup, B.T., Pulg, U., Gabrielsen, S.-E., Wiers, T., Skår, B. & Lehmann, G.B. 2014. Can the river location within a fjord explain the density of Atlantic salmon and sea trout? Marine Biology Research 10: 268-278.
- Vøllestad, L.A., Hirst, D., L'Abée-Lund, J.H., Armstrong, J.D., MacLean, J.C., Youngson, A. & Stenseth, N.C. 2009. Divergent trends in anadromous salmonid populations in Norwegian and Scottish rivers. Proceedings of the Royal Society of London, Series B 276: 1021-1027.

Vedlegg: Klassifisering av norske laksebestander etter NASCO sitt klassifiseringssystem for perioden 2010-2014

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
001.1Z	Enningdal	Østfold	0	1	1	
002.Z	Glomma	Østfold	0	2	2	
004.Z	Hølenelva	Oslo og Akershus	1	1	2	
005.3Z	Årungsøelva	Oslo og Akershus	1	1	2	
005.4Z	Gjersjøelva	Oslo og Akershus	0	1	1	
006.Z	Nordmarkvassdraget	Oslo og Akershus	1	3	4	
007.Z	Lysakerelva	Oslo og Akershus	1	2	3	
008.2Z	Neselva	Oslo og Akershus	1	0	1	
008.Z	Sandvik	Oslo og Akershus	0	1	1	
009.1Z	Askerelva	Oslo og Akershus	1	0	1	
009.Z	Åroselva	Buskerud	0	0	0	
011.Z	Lier	Buskerud	3	3	6	<i>G. salaris</i>
012.Z	Drammen	Buskerud	3	3	6	<i>G. salaris</i>
013.Z	Sandevassdraget	Vestfold	3	3	6	<i>G. salaris</i>
014.Z	Aulivassdraget	Vestfold	1	0	1	
015.Z	Numedal	Vestfold	0	2	2	
016.4Z	Herrevassdraget	Telemark	0	0	0	
016.Z	Skien	Telemark	0	2	2	
018.3Z	Gjerstadvassdraget	Aust Agder	1	2	3	
018.Z	Vegårvassdraget	Aust Agder	1	1	2	
019.Z	Nidelva	Aust-Agder	1	3	4	
020.Z	Tovdal	Vest-Agder	1	3	4	
021.Z	Otra	Vest-Agder	0	1	1	
022.1Z	Søgne	Vest-Agder	1	3	4	
022.Z	Mandal	Vest-Agder	0	2	2	
023.Z	Audna	Vest-Agder	0	1	1	
024.Z	Lygna	Vest-Agder	1	2	3	
025.3Z	Feda	Vest Agder	1	3	4	
025.Z	Kvina	Vest-Agder	0	3	3	
026.4Z	Sokndal	Rogaland	0	2	2	
026.Z	Sira	Vest Agder	1	3	4	
027.3Z	Hellelandselva	Rogaland	0	2	2	
027.6Z	Ogna	Rogaland	0	2	2	
027.7Z	Fuglestadåna	Rogaland	0	1	1	
027.Z	Bjerkreim	Rogaland	0	0	0	
028.1Z	Kvassheimsåna	Rogaland	0	0	0	
028.21Z	S. Varhaugelv	Rogaland	0	1	1	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
028.22Z	N. Varhaugelv	Rogaland	0	0	0	
028.3Z	Hælv	Rogaland	0	1	1	
028.4Z	Orreåna	Rogaland	1	2	3	
028.Z	Figgjo	Rogaland	0	2	2	
029.1Z	Sandneselva	Rogaland	1	3	4	
029.22Z	Høleelva	Rogaland	0	0	0	
029.2Z	Imselva (Sandnes)	Rogaland	0	1	1	
030.2Z	Dirdal	Rogaland	0	2	2	
030.4Z	Espedal	Rogaland	0	1	1	
030.Z	Frafjord	Rogaland	0	2	2	
031.1Z	Eiaelva	Rogaland	0	1	1	
031.Z	Lyse	Rogaland	0	2	2	
032.Z	Jørpeland	Rogaland	0	2	2	
033.Z	Årdal	Rogaland	1	3	4	
035.2Z	Hjelmelandselva	Rogaland	0	2	2	
035.3Z	Vormo	Rogaland	0	2	2	
035.4Z	Førreelva	Rogaland	1	3	4	
035.7Z	Håland	Rogaland	0	1	1	
035.Z	Ulla	Rogaland	0	2	2	
036.Z	Suldals	Rogaland	0	3	3	
037.2Z	Nordelva i Sauda (Åbøelva)	Rogaland	0	2	2	
037.Z	Storelva (Saudavassdraget)	Rogaland	1	3	4	
038.3Z	Rødneelva (Sandeidelva)	Rogaland	0	3	3	
038.5Z	Åmselva i Vats	Rogaland	1	2	3	
038.Z	Vikedal	Rogaland	0	3	3	
041.Z	Etne	Hordaland	0	3	3	
042.3Z	Fjæraelva (Rullestadelva)	Hordaland	1	3	4	
044.3Z	Ådlandsvassdraget (Frugardselva)	Hordaland	1	3	4	
045.2Z	Uskedalselva	Hordaland	1	3	4	
045.32Z	Guddalselva	Hordaland	1	2	3	
045.4Z	Rosendal	Hordaland	0	3	3	
046.1Z	Æneselva	Hordaland	2	2	4	
046.3Z	Bondhuselva	Hordaland	1	3	4	
047.2Z	Jondalselva	Hordaland	1	3	4	
048.Z	Opo m/Sandvinvatnet	Hordaland	1	3	4	
050.1Z	Kinso	Hordaland	2	3	5	
050.4Z	Simadalselva (Sima)	Hordaland	1	3	4	
050.Z	Eio	Hordaland	1	3	4	
051.1Z	Austdøla	Hordaland	1	3	4	
052.1Z	Granvin	Hordaland	2	3	5	
052.7Z	Steinsdal	Hordaland	2	3	5	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
055.7Z	Oselva	Hordaland	0	2	2	
055.Z	Tyssselva i Samnanger	Hordaland	1	3	4	
060.4Z	Lone	Hordaland	1	3	4	
061.2Z	Storelva	Hordaland	0	2	2	
061.Z	Daleelva	Hordaland	0	3	3	
062.Z	Vosso	Hordaland	0	3	3	
063.Z	Ekso	Hordaland	0	3	3	
064.Z	Moelva (Modalselva)	Hordaland	1	2	3	
067.2Z	Haugdalselva	Hordaland	1	3	4	
067.3Z	Matreelva	Hordaland	1	3	4	
067.6Z	Frøyset	Hordaland	0	2	2	
069.31Z	Storelva-Brekkeelva	Sogn og Fjordane	1	3	4	
070.2Z	Ortnevikelva	Sogn og Fjordane	1	2	3	
070.Z	Vikja	Sogn og Fjordane	0	3	3	
071.Z	Nærøydal	Sogn og Fjordane	0	3	3	
072.2Z	Flåm	Sogn og Fjordane	0	2	2	
072.Z	Aurland	Sogn og Fjordane	2	3	5	
073.Z	Lærdalselva	Sogn og Fjordane	NA	3	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2011 and 2012
074.Z	Årdalsvassdraget	Sogn og Fjordane	1	2	3	
075.4Z	Mørkridselva	Sogn og Fjordane	1	2	3	
075.Z	Fortunvassdraget	Sogn og Fjordane	1	3	4	
077.3Z	Sogndal	Sogn og Fjordane	0	2	2	
077.Z	Årøy	Sogn og Fjordane	0	3	3	
079.Z	Daleelva	Sogn og Fjordane	1	3	4	
080.1Z	Hovlandselva-Indredal	Sogn og Fjordane	1	3	4	
080.21Z	Ytredalselva	Sogn og Fjordane	1	3	4	
080.4Z	Bøelva (Leirvikelva)	Sogn og Fjordane	1	3	4	
082.5Z	Dals	Sogn og Fjordane	0	2	2	
082.Z	Flekke	Sogn og Fjordane	0	2	2	
083.2Z	Kvamselva i Gaular	Sogn og Fjordane	0	2	2	
083.4Z	Rivedalselva	Sogn og Fjordane	1	3	4	
083.Z	Gaula	Sogn og Fjordane	0	2	2	
084.7Z	Nausta	Sogn og Fjordane	0	3	3	
084.Z	Jølstra	Sogn og Fjordane	2	3	5	
085.Z	Osenelva	Sogn og Fjordane	0	2	2	
086.8Z	Hopselva	Sogn og Fjordane	0	3	3	
086.Z	Åelva	Sogn og Fjordane	0	2	2	
087.1Z	Ryggelva	Sogn og Fjordane	0	2	2	
087.Z	Gloppen	Sogn og Fjordane	0	3	3	
088.1Z	Olden	Sogn og Fjordane	0	2	2	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
088.2Z	Loen	Sogn og Fjordane	0	1	1	
088.Z	Stryn	Sogn og Fjordane	1	3	4	
089.4Z	Hjalma	Sogn og Fjordane	1	2	3	
089.Z	Eidselva	Sogn og Fjordane	0	2	2	
091.3Z	Ervikelva	Sogn og Fjordane	0	2	2	
092.Z	Åheim	Møre og Romsdal	0	1	1	
093.2Z	Oselva i Syvde (Sørdalsvatnet)	Møre og Romsdal	0	3	3	
093.3Z	Norddalselva (Vikelva)	Møre og Romsdal	0	3	3	
094.21Z	Steinvikelva Dalsfjord	Møre og Romsdal	0	2	2	
094.4Z	Austefjordleva (Fyrdselva)	Møre og Romsdal	1	1	2	
094.6Z	Øyraelva	Møre og Romsdal	1	3	4	
094.Z	Kilselva (Bjørkedalsvassdraget)	Møre og Romsdal	0	1	1	
095.3Z	Storelva	Møre og Romsdal	1	2	3	
095.41Z	N. Vartdalselv	Møre og Romsdal	0	1	1	
095.4Z	Barstadvikelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
095.Z	Ørsta	Møre og Romsdal	0	3	3	
096.1Z	Hareidvassdraget	Møre og Romsdal	2	1	3	
096.41Z	Vågselva	Møre og Romsdal	0	1	1	
097.11Z	Standalelva (Store Standal)	Møre og Romsdal	0	2	2	
097.1Z	Bondal	Møre og Romsdal	0	3	3	
097.2Z	Vikelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
097.4Z	Norangdalselva	Møre og Romsdal	0	2	2	
097.72Z	Aureelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
097.7Z	Velledal	Møre og Romsdal	0	3	3	
098.3Z	Stranda	Møre og Romsdal	0	1	1	
098.6Z	Korsbrekk	Møre og Romsdal	0	2	2	
099.1Z	Eidsdalselva (Ytterdalselva)	Møre og Romsdal	1	2	3	
099.2Z	Norddalselva (Dalsbygdleva) i Norddal	Møre og Romsdal	1	2	3	
099.Z	Tafjordelva	Møre og Romsdal	1	3	4	
100.2Z	Stordalselva	Møre og Romsdal	0	2	2	
100.3Z	Vaksvikelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
100.Z	Valldalselva (Sylteelva)	Møre og Romsdal	0	2	2	
101.1Z	Ørskogelva	Møre og Romsdal	0	1	1	
101.2Z	Solnørelva	Møre og Romsdal	0	1	1	
101.6Z	Tennfjord	Møre og Romsdal	0	3	3	
102.11Z	Hildreelva	Møre og Romsdal	2	1	3	
102.2Z	Vatneelva	Møre og Romsdal	1	1	2	
102.5Z	Skorgeelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
102.6Z	Tressa	Møre og Romsdal	0	2	2	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
103.1Z	Måna (Måndalselva)	Møre og Romsdal	NA	2	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2013 and 2014
103.2Z	Innfjordelva	Møre og Romsdal	NA	2	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2013 and 2014
103.4Z	Isa (Henselva) m/Glutra	Møre og Romsdal	NA	3	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2013 and 2014
103.Z	Raumavassdraget	Møre og Romsdal	NA	3	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2013 and 2014
104.1Z	Mittetelva	Møre og Romsdal	0	2	2	
104.2Z	Visa	Møre og Romsdal	1	2	3	
104.Z	Eira	Møre og Romsdal	2	3	5	
105.1Z	Røa (Hovdenakken)	Møre og Romsdal	0	2	2	
105.3Z	Oterelva/Istadelva	Møre og Romsdal	1	2	3	
105.4Z	Oppdølselva	Møre og Romsdal	1	2	3	
105.Z	Oselva	Møre og Romsdal	0	2	2	
107.3Z	Sylte	Møre og Romsdal	0	2	2	
107.6Z	Hustadelva	Møre og Romsdal	1	2	3	
108.221Z	Vassgårdselva	Møre og Romsdal	1	1	2	
108.2Z	Vågsbøelva (Nosvassdraget)	Møre og Romsdal	1	2	3	
108.3Z	Batnfjordelva	Møre og Romsdal	3	3	6	<i>G. salaris</i>
109.4Z	Usma (Øksendalselva)	Møre og Romsdal	3	3	6	<i>G. salaris</i>
109.5Z	Litledalselva	Møre og Romsdal	3	3	6	<i>G. salaris</i>
109.Z	Driva	Møre og Romsdal	3	3	6	<i>G. salaris</i>
111.2Z	Ulsetelva	Møre og Romsdal	1	2	3	
111.4Z	Storelva (Hanemsvatnet)	Møre og Romsdal	1	3	4	
111.7Z	Søya	Møre og Romsdal	2	3	5	
111.Z	Toåa	Møre og Romsdal	1	3	4	
112.3Z	Bævra (Svorka)	Møre og Romsdal	1	3	4	
112.Z	Surna	Møre og Romsdal	1	3	4	
113.5Z	Staursetbekken	Møre og Romsdal	1	2	3	
113.6Z	Todalselva i Aure	Møre og Romsdal	1	2	3	
113.8Z	Aureelva i Aure	Møre og Romsdal	1	2	3	
113.Z	Fjelna	Sør-Trøndelag	1	3	4	
116.Z	Åelva (Røsta)	Sør-Trøndelag	1	2	3	
117.1Z	Lakselva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
117.23Z	Kvernavassdraget	Sør-Trøndelag	1	1	2	
117.3Z	Sagelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
117.4Z	Grytelvassdraget	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.11Z	Haugelva	Sør-Trøndelag	1	3	4	
119.1Z	Søa i Hemne	Sør-Trøndelag	2	3	5	
119.2Z	Hagaelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
119.3Z	Hollaelva	Sør-Trøndelag	1	3	4	
119.411Z	Veneelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.42Z	Snilldalselva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.4Z	Bergselva (Snillfjord)	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.5Z	Tannvikelva	Sør-Trøndelag	1	1	2	
119.61Z	Slørdalselva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.6Z	Åstelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
119.8Z	Terningselva	Sør-Trøndelag	1	3	4	
119.9Z	Fremstadelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
120.11Z	Grønningelva	Sør-Trøndelag	1	1	2	
120.1Z	Størdalselva	Sør-Trøndelag	1	1	2	
120.2Z	Lena	Sør-Trøndelag	1	2	3	
120.3Z	Tennelelva	Sør-Trøndelag	1	1	2	
121.1Z	Skjenaldelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
121.Z	Orkla	Sør-Trøndelag	1	3	4	
122.1Z	Børsa	Sør-Trøndelag	0	2	2	
122.2Z	Vigda	Sør-Trøndelag	1	2	3	
122.Z	Gaula	Sør-Trøndelag	1	2	3	
123.4Z	Homla	Sør-Trøndelag	2	3	5	
123.Z	Nidelva	Sør-Trøndelag	0	3	3	
124.Z	Stjørdal	Nord-Trøndelag	0	3	3	
126.6Z	Levangerelva	Nord-Trøndelag	1	3	4	
127.Z	Verdal	Nord-Trøndelag	1	3	4	
128.3Z	Figga	Nord-Trøndelag	NA	1	NA	Under reestab- lishment from <i>G. salaris</i>
128.Z	Steinkjervassdraget	Nord-Trøndelag	NA	2	NA	Under reestab- lishment from <i>G. salaris</i>
129.2Z	Moldelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
129.Z	Follavassdraget	Nord-Trøndelag	1	3	4	
130.32Z	Tangstadelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
131.1Z	Mossa	Nord-Trøndelag	1	3	4	
131.9Z	Prestelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
132.1Z	Flyta	Sør-Trøndelag	1	2	3	
132.2Z	Hasselvassdraget	Sør-Trøndelag	1	1	2	
132.Z	Skauga	Sør-Trøndelag	1	3	4	
133.2Z	Osaelva Sørfjorden	Sør-Trøndelag	1	1	2	
133.3Z	Nordelva	Sør-Trøndelag	1	3	4	
134.2Z	Brekkelva	Sør-Trøndelag	1	3	4	
134.31Z	Okla	Sør-Trøndelag	1	2	3	
134.Z	Teksdal	Sør-Trøndelag	0	3	3	
135.1Z	Oldenelva i Bjugn	Sør-Trøndelag	1	2	3	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
135.31Z	Mørreelva	Sør-Trøndelag	1	2	3	
135.42Z	Imselva	Sør-Trøndelag	1	1	2	
135.43Z	Grytelvassdraget	Sør-Trøndelag	1	2	3	
135.AZ	Norddalselva i Åfjord	Sør-Trøndelag	1	1	2	
135.Z	Stordalselva	Sør-Trøndelag	2	3	5	
136.13Z	Lianselva (Gårdaelva)	Sør-Trøndelag	1	1	2	
136.2Z	Sunnskjörvassdraget	Sør-Trøndelag	1	1	2	
136.31Z	Håvikelva	Sør-Trøndelag	1	0	1	
136.3Z	Nordskjørelva	Sør-Trøndelag	1	0	1	
136.51Z	Einarsdalselva	Sør-Trøndelag	1	0	1	
136.52Z	Straumvassdraget	Sør-Trøndelag	1	1	2	
137.2Z	Steinsdal	Sør-Trøndelag	1	3	4	
137.4Z	Skjellåa	Nord-Trøndelag	1	1	2	
137.5Z	Storelva (Jøssund)	Nord-Trøndelag	1	1	2	
137.72Z	Sitterelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
138.3Z	Oksdøla	Nord-Trøndelag	1	1	2	
138.5Z	Aursunda	Nord-Trøndelag	0	1	1	
138.6Z	Bogna	Nord-Trøndelag	1	2	3	
138.Z	Årgård	Nord-Trøndelag	0	1	1	
139.Z	Namsen	Nord-Trøndelag	0	3	3	
140.3Z	Vetthuselva	Nord-Trøndelag	0	1	1	
140.6Z	Sagelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
140.Z	Salvassdraget	Nord-Trøndelag	2	3	5	
141.4Z	Kvistnelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
142.2Z	Langbogelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
142.3AZ	Nordfolda	Nord-Trøndelag	1	1	2	
142.3Z	Kongsmoelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
143.532Z	Horvenelva	Nord-Trøndelag	1	1	2	
143.7Z	Storelva (Lonet)	Nord-Trøndelag	1	3	4	
144.4Z	Terråkelva	Nordland	1	1	2	
144.5Z	Urvollvassdraget	Nordland	1	1	2	
144.61Z	Bogelva	Nordland	1	2	3	
144.7Z	Tosbotnelva	Nordland	1	2	3	
144.Z	Åbjøra	Nordland	0	2	2	
145.2Z	Eidevassdraget	Nordland	1	1	2	
147.3Z	Færsetvassdraget	Nordland	1	2	3	
148.2Z	Sausvassdraget	Nordland	1	2	3	
148.Z	Lomselva (Lomsdalselva)	Nordland	1	2	3	
149.2Z	Lakselva m/Sæterelva	Nordland	1	1	2	
149.61Z	Hestdalselva	Nordland	NA	1	NA	Under reestab- lishment from <i>G. salaris</i>

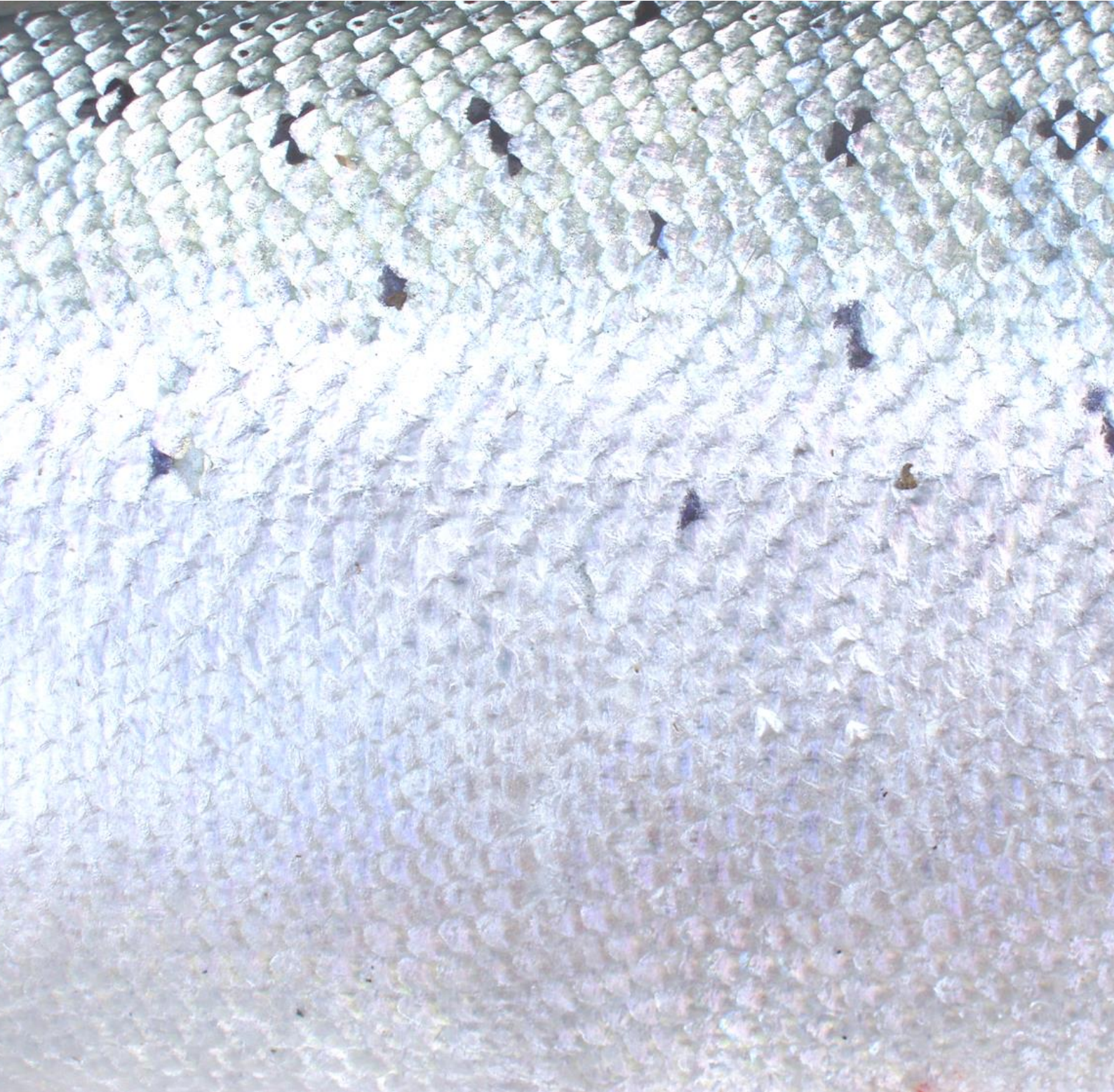
RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
149.6Z	Halsanelva	Nordland	NA	1	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
149.8Z	Aunelva	Nordland	1	1	2	
151.1Z	Hundåla	Nordland	NA	2	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
151.Z	Vefsna	Nordland	NA	2	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
152.2Z	Drevjavassdraget	Nordland	NA	2	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
152.Z	Fustavassdraget	Nordland	NA	2	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
153.22Z	Leirelvvassdraget	Nordland	NA	1	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
153.3Z	Ranelva i Leirfjord	Nordland	1	1	2	
153.6Z	Bardalselva	Nordland	NA	2	NA	Under reestablishment from <i>G. salaris</i>
155.4Z	Bjerkaelva	Nordland	2	3	5	
155.Z	Røssåga	Nordland	1	3	4	
156.Z	Ranavassdraget	Nordland	NA	2	NA	Treated for eradication of <i>G. salaris</i> in 2011 and 2012
157.42Z	Flostrandvassdraget	Nordland	1	1	2	
157.52Z	Silavassdraget	Nordland	1	1	2	
159.21Z	Gjervaelva i Rødøy	Nordland	1	1	2	
160.41Z	Spilder	Nordland	0	2	2	
160.43Z	Reipåga	Nordland	1	1	2	
160.71Z	Laksådalsvassdraget (Laksåa)	Nordland	1	2	3	
161.Z	Beiar	Nordland	1	3	4	
162.1Z	Valneselva, Bodo	Nordland	0	1	1	
162.2Z	Børelvvassdraget	Nordland	1	0	1	
162.7Z	Lakselva (Misværelva)	Nordland	1	1	2	
163.Z	Saltdal	Nordland	1	3	4	
164.3Z	Valnesfjordvassdraget	Nordland	1	1	2	
164.Z	Sulitjelmavassdraget (Sjøn-ståelva)	Nordland	1	3	4	
165.2Z	Futelva, Bodo	Nordland	1	0	1	
165.7Z	Fjærevassdraget	Nordland	1	0	1	
166.3Z	Lakselva (Valljorda)	Nordland	1	1	2	
166.5Z	Laksåga	Nordland	1	3	4	
167.3Z	Bonnåga	Nordland	2	3	5	
167.Z	Kobbelv	Nordland	2	1	3	
168.6Z	Hop	Nordland	2	3	5	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
169.5Z	Skjelvareidvassdraget	Nordland	1	1	2	
170.3Z	Sagpollvassdraget	Nordland	1	1	2	
170.5Z	Varpa	Nordland	0	1	1	
171.2Z	Muskenelva	Nordland	1	3	4	
171.8Z	Austerdalselva	Nordland	1	2	3	
171.Z	Stabburselva (Hellemovassdraget)	Nordland	1	0	1	
172.Z	Forså	Nordland	0	2	2	
173.1Z	Kjellelva	Nordland	1	1	2	
173.3Z	Rånassvassdraget (Ballangen)	Nordland	1	0	1	
173.Z	Skjoma	Nordland	1	3	4	
174.3Z	Rombakselva	Nordland	1	3	4	
174.5Z	Elvegård	Nordland	0	1	1	
175.3Z	Laksåvassdraget i Evenes	Nordland	1	0	1	
175.4Z	Tårstad	Nordland	2	3	5	
176.2Z	Myklebostadvassdraget	Nordland	1	0	1	
177.1Z	Lakselva (Gullesfjord)	Troms	1	1	2	
177.6Z	Kongsvikelva	Nordland	1	1	2	
177.73Z	Sneiselvassdraget i Lødingen	Nordland	1	2	3	
177.7Z	Heggedal	Nordland	3	3	6	
177.81Z	Teinvassdraget	Nordland	1	0	1	
178.3Z	Kaljordvassdraget	Nordland	1	0	1	
178.42Z	Fiskefjordelva	Nordland	1	2	3	
178.43Z	Blokkenvassdraget	Nordland	1	2	3	
178.51Z	Kjerringnesvassdraget	Nordland	1	0	1	
178.52Z	Osvollvassdraget	Nordland	1	0	1	
178.54Z	Sørdalselva	Nordland	1	0	1	
178.62Z	Rogsøyvassdraget	Nordland	1	0	1	
178.63Z	Forfjordelva	Nordland	2	1	3	
178.6Z	Gårdselvassdraget	Nordland	0	0	0	
178.74Z	Storelva (Lovik)	Nordland	1	1	2	
178.7Z	Buksnes	Nordland	1	1	2	
178.8Z	Lakselva i Godfjorden	Troms	1	0	1	
178.9Z	Langvatnvassdraget	Troms	1	0	1	
179.332Z	Vestpollvassdraget	Nordland	1	0	1	
179.73Z	Grunnførfjordelva	Nordland	1	0	1	
180.11Z	Helosvassdraget	Nordland	1	0	1	
180.4Z	Farstadvassdraget	Nordland	1	0	1	
180.6Z	Borgevassdraget/Lilandsvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.1Z	Alsvåg	Nordland	2	3	5	
185.2Z	Vikelva	Nordland	1	0	1	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
185.3Z	Gryttingvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.43Z	Indre Straumfjordvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.441Z	Lahaugelva	Nordland	1	0	1	
185.44Z	Oshaugvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.4Z	Holmstadvassdraget	Nordland	1	1	2	
185.52Z	Selnesvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.7Z	Ryggedalsvassdraget	Nordland	1	0	1	
185.9Z	Tuvenelva	Nordland	1	1	2	
186.1Z	Ramsåa	Nordland	1	0	1	
186.22Z	Åseelva	Nordland	2	3	5	
186.2Z	Roksdal	Nordland	1	2	3	
186.3Z	Kobbedalselva	Nordland	1	1	2	
186.42Z	Storelva-Nøssvassdraget	Nordland	1	0	1	
186.51Z	Melavassdraget	Nordland	1	0	1	
186.52Z	Steinvasselva	Nordland	1	0	1	
186.53Z	Skogvollvassdraget	Nordland	0	0	0	
186.61Z	Stavevassdraget	Nordland	1	0	1	
186.62Z	Bleikvassdraget	Nordland	1	0	1	
186.63Z	Tofteelva	Nordland	1	0	1	
189.3Z	Rensåvassdraget	Troms	1	1	2	
190.7Z	Spansdalselva (Lavangselva)	Troms	1	3	4	
191.4Z	Løksebotnvassdraget	Troms	1	2	3	
191.Z	Salang	Troms	3	3	6	
193.3Z	Brøstadelva	Troms	1	3	4	
193.Z	Skøelv	Troms	0	2	2	
194.3Z	Lysbotn	Troms	0	1	1	
194.4Z	Grasmyrvassdraget	Troms	2	1	3	
194.5Z	Tennelvassdraget	Troms	1	1	2	
194.61Z	Vardnesvassdraget	Troms	1	2	3	
194.6Z	Åndervassdraget	Troms	1	1	2	
194.Z	Laukhelle	Troms	1	3	4	
195.1Z	Bunkanvassdraget	Troms	1	1	2	
195.52Z	Finnsætervassdraget	Troms	0	1	1	
196.2Z	Rossfjordvassdraget	Troms	0	0	0	
196.5Z	Lakselva (Aursfjord)	Troms	1	0	1	
196.Z	Målselv	Troms	0	3	3	
197.4Z	Straumselvassdraget	Troms	0	0	0	
197.63Z	Tromvikvassdraget	Troms	0	0	0	
198.42Z	Tømmerelvassdr	Troms	1	0	1	
198.Z	Nordkjøselva	Troms	2	1	3	
199.2Z	Tønsvikelva	Troms	0	0	0	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
199.3Z	Skittenelva	Troms	0	0	0	
200.6Z	Skogsfjordvassdraget	Troms	0	0	0	
202.11Z	Skipsfjord	Troms	1	2	3	
202.3Z	Vannareidvassdraget	Troms	0	0	0	
203.1Z	Oldervikelva	Troms	0	0	0	
203.2Z	Breivikvassdraget	Troms	0	1	1	
203.8Z	Jægervatnvassdraget	Troms	0	0	0	
204.Z	Signaldalselva	Troms	3	3	6	<i>G. salaris</i> - treated 2015
205.Z	Skibotn	Troms	3	3	6	<i>G. salaris</i> - treated 2015
206.1Z	Manndalselva	Troms	1	1	2	
206.5Z	Rotsundelva	Troms	1	0	1	
208.4Z	Oksfjord	Troms	0	2	2	
208.Z	Reisa	Troms	1	2	3	
209.8Z	Badderelva	Troms	1	0	1	
209.Z	Kvænang	Troms	1	1	2	
210.Z	Burfjordelva	Troms	2	1	3	
211.32Z	Sør-Tverrfjordelva	Finnmark	0	0	0	
211.8Z	Bognelva	Finnmark	1	1	2	
212.2Z	Halselva	Finnmark	1	1	2	
212.4Z	Mathiselva	Finnmark	1	2	3	
212.6Z	Tverrelva	Finnmark	1	1	2	
212.7Z	Transfarelva	Finnmark	0	1	1	
212.Z	Alta	Finnmark	0	1	1	
213.1Z	Lakselva i Kviby	Finnmark	0	1	1	
213.6Z	Kvalsundelva	Finnmark	0	1	1	
213.Z	Reppar	Finnmark	0	1	1	
218.Z	Russelva	Finnmark	0	2	2	
220.1Z	Snefjordvassdraget	Finnmark	0	1	1	
220.5Z	Hamneelva	Finnmark	0	1	1	
220.8Z	Lafjordelva	Finnmark	1	3	4	
222.2Z	Strandelvvassdraget	Finnmark	1	3	4	
222.4Z	Smørfjordelva	Finnmark	1	1	2	
222.7Z	Ytre Billefjordelva	Finnmark	1	1	2	
223.Z	Stabbur	Finnmark	0	1	1	
224.2Z	Brennelva	Finnmark	0	1	1	
224.Z	Lakselva	Finnmark	0	2	2	
225.Z	Børselva	Finnmark	1	2	3	
227.2Z	Tømmervikvassdraget	Finnmark	0	1	1	
227.5Z	Lille Porsangerelv	Finnmark	1	1	2	
227.6Z	Veidnes	Finnmark	0	2	2	

RiverID	River	County	CAS score	IAS score	SCS score	Comments
228.Z	Storelva	Finnmark	1	2	3	
231.64Z	Futelva	Finnmark	0	1	1	
231.7Z	Sandfjord	Finnmark	0	1	1	
231.8Z	Risfjord	Finnmark	0	2	2	
233.Z	Laggo	Finnmark	0	1	1	
234.Z	Tana	Finnmark	2	3	5	
235.Z	Storelva i Berlevåg	Finnmark	0	1	1	
236.Z	Kongsfjord	Finnmark	0	2	2	
237.Z	Syltefjord	Finnmark	0	1	1	
238.Z	Sandfjordelva	Finnmark	0	1	1	
239.3Z	Skallelva	Finnmark	1	1	2	
239.Z	Komag	Finnmark	0	2	2	
240.Z	V Jakob	Finnmark	0	2	2	
241.5Z	Vesterelva i Nesseby	Finnmark	0	1	1	
241.Z	Bergebyelva	Finnmark	0	1	1	
242.2Z	Nyelva	Finnmark	0	1	1	
243.Z	Klokkerelvvassdraget	Finnmark	0	1	1	
244.4Z	Munkelva	Finnmark	0	1	1	
244.Z	Neiden	Finnmark	1	1	2	
246.1Z	Sandneselva	Finnmark	1	1	2	
247.3Z	Karpelva	Finnmark	2	1	3	
247.Z	Grense Jakobselv	Finnmark	1	2	3	



KONTAKTINFO:

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning

Torbjørn Forseth, NINA, torbjorn.forseth@nina.no (leder)

Eva B. Thorstad, NINA, eva.thorstad@nina.no (sekretariat)

www.vitenskapsradet.no

ISSN: 1891-5302

ISBN: 978-82-93038-22-1

